

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8Tos/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010034  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7620010034.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Karola Kučeru trestnej veci proti obvinenému A. I. pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 28. 1. 2020 sp. zn. 5T/6/2020 na neverejnóm zasadnutí konanom v Košiciach dňa 10. februára 2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obvineného A. I..

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 5T/6/2020 zo dňa 28. 1. 2020 podľa § 238 ods. 4 Tr. poriadku, § 72 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného A. I. o prepustenie z väzby na slobodu pri existencii väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným. Podľa § 81 ods. 1 Tr. poriadku neprijal ponúknutú peňažnú záruku obvineným k nahradeniu väzby.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť obvinený priamo do zápisnice o výsluchu dňa 28. 1. 2020, ktorú bližšie písomne a ani ústne neodôvodnil.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako odvolací súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že krajský súd už konal v predmetnej trestnej veci v súvislosti s väzobným stíhaním obvineného, keď uznesením sp. zn. 8Tpo/83/2019 zo dňa 3. decembra 2019 podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3Tp/105/2019 zo dňa 19. 11. 2019, podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu a podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nenahradil dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. dohľadom probačného a mediačného úradníka. Zo spisového materiálu je ďalej zrejmé, že dňa 16. 1. 2020 podal prokurátor na obvineného A. I. obžalobu pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zák. Dôvodnosť podania obžaloby aj podľa názoru krajského súdu vyplýva z doposiaľ vykonaného dokazovania, na ktoré okresný súd podrobne poukázal. Pokiaľ ide o samotné dôvody väzby krajský súd zároveň konštatuje, že od posledného rozhodnutia, na ktoré vyššie poukázal nedošlo k žiadnej podstatnej zmene okolností, ktoré by tak danosť dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., ako aj opodstatnenosť väzobného stíhania obvineného akokoľvek spochybňovali. Doterajšia dĺžka väzobného stíhania obvineného zodpovedá požiadavkám primeranosti a zdržanlivosti.

Obvinený bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3Tp/105/2019 zo dňa 25. 9. 2019 z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. s tým, že väzba začala plynúť dňom 22. 9. 2019 od 8.30 hod.

Pokiaľ ide o konanie okresného súdu, krajský súd konštatuje, že okresný súd tak na podklade podania žiadosti o prepustenie z väzby, ako aj v súlade s riadnym procesným postupom po podaní obžaloby bez zbytočného odkladu nariadil výsluch obvineného na deň 28. 1. 2020 a teda bezpochyby v súlade s ustanovením § 238 ods. 4 Tr. por. a v lehotách podľa § 76 ods. 2, ods. 3 Tr. por., na ktorom obvineného riadne vypočul a rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti napadnutého uznesenia.

Z odpisu registra trestov mal krajský súd aj v tomto štádiu trestného konania preukázané, že obvinený bol v minulosti 11-krát odsúdený. Naposledy bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/84/2016 dňa 2. 4. 2019 a to uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 7Tp/17/2019 so skúšobnou dobou na 24 mesiacov. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov je ďalej zrejmé, že obvinený bol priestupkovo postihnutý pre konanie zo dňa 10. 5. 2019 spočívajúce v hrubom správaní sa k poškodenému, ako aj voči inej osobe a to opakovane v troch prípadoch v mesiaci apríl 2019. Teda ako to už konštatoval tak krajský súd, ako aj okresný súd, predchádzajúci život obvineného nasvedčuje tomu, že ide o osobu so sklonom k páchaniu protiprávnej, ako aj trestnej činnosti, pričom skutku v predmetnej trestnej veci sa mal dopustiť krátko po tom, čo bol podmienene prepustený z posledného výkonu trestu odňatia slobody. Ide tak aj v tomto štádiu trestného konania o konkrétne skutočnosti odôvodňujúce obavu, že by mohol po prepustení na slobodu v trestnej činnosti pokračovať a to aj s poukazom na to, že v predmetnej trestnej veci je dôvodne podozrivý z opakovaného konania voči poškodenému a to počas dlhšie vymedzeného obdobia.

Krajský súd sa stotožnil aj so záverom okresného súdu o neprijatí ponúknutých záruk ako náhrady za väzobné stíhanie obvineného. Ako to už krajský súd konštatoval v predchádzajúcom citovanom uznesení, obvinený je niekoľkonásobným recidivistom, ktorý sa navyše skutku v predmetnej trestnej veci mal dopustiť v skúšobnej dobe podmienene prepustenia v inej jeho trestnej veci, pričom konanie v predmetnej trestnej veci malo trvať pomerne dlhú dobu, počas ktorej si nebol schopný uvedomiť, že je v skúšobnej dobe podmienene prepustenia a že sa môže dopúšťať protiprávneho konania. Ani v súčasnom štádiu trestného konania tak náhrada väzby, vzhľadom na osobu obvineného a aj povahu spáchaného skutku, z ktorého je obvinený dôvodne podozrivý na podklade podanej obžaloby nie je dostatočnou zárukou, že nebude pokračovať v trestnej činnosti. Podľa názoru krajského súdu osoba obvineného nedáva dostatočnú záruku, aby bolo možné účel väzby spočívajúci v predmetnej veci v ochrane spoločnosti pred možným pokračovaním v jeho trestnej činnosti dosiahnuť inak, ako väzobným stíhaním.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd sťažnosť obvineného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.