

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 3T/117/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319010344  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6319010344.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Brezno samosudkyňou JUDr. Alicou Gálovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.02.2020, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný 2/ A. J., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., Y. XXXX/X

je vinný, že

dňa XX.XX.XXXX po 20.00 h v Brezne na ulici O. v objekte bývalých vojenských kasární v priestoroch budovy číslo XXXX v miestnosti na druhom podlaží, ktorú využívali bezdomovci na prebývanie pod vplyvom alkoholu, napadol E. R., tak, že ho kopol do spánkovej časti hlavy, následkom čoho E. R. spadol na zem, kde ho ďalej kopal do oblasti hlavy a hrudníka, čím mu spôsobil početné ťažké pomliaždeniny vlasatej časti hlavy s hematómami najmä v čelovo temennej oblasti vľavo a temenno záhlavnej oblasti vľavo, početné pomliaždeniny tváre s okoloočnými hematómami, zlomeniny 6. a 7. rebra vľavo a pomliaždenie brušnej steny v oblasti chrbta s odreninou, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie s následnou hospitalizáciou v NsP Brezno n. o. a dobu liečenia v trvaní 28 dní

teda

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví

čím spáchal

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

za to sa odsudzuje

Podľa § 155 ods. 1, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. j), l), § 39 ods. 1, 3, písm. e) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. sa obžalovanému 2/ výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov s dohľadom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Brezno.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. sa obžalovanému 2/ zakazuje v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. sa ukladá obžalovanému 2/ ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný 2/ povinný nahradiť poškodenému E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., škodu - bolestné vo výške 1 458,72 Eur (72 b x 20,26 Eur).

Podľa § 285 písm. c) Tr. por. sa obžalovaný 1/ S. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica za skutok, ktorý mal spáchať tak, že

dňa XX.XX.XXXX po 20.00 h v Brezne na ulici O. v objekte bývalých vojenských kasární v priestoroch budovy číslo XXXX v miestnosti na druhom podlaží, ktorú využívali bezdomovci na prebývanie pod vplyvom alkoholu, spoločne napadli E. R., ktorého S. U. udrel najmenej dvakrát dlaňou do tvárovej časti hlavy, následne k nemu pristúpil A. J., ktorý ho kopol do spánkovej časti hlavy, následkom čoho E. R. spadol na zem, kde ho obaja kopali do oblasti hlavy a hrudníka, čím mu spôsobili početné ťažké pomliaždeniny vlasatej časti hlavy s hematómami najmä v čelovo temennej oblasti vľavo a temenno záhlavnej oblasti vľavo, početné pomliaždeniny tváre s okoloočnými hematómami, zlomeniny 6. a 7. rebra vľavo a pomliaždenie brušnej steny v oblasti chrbta s odreninou, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie s následnou hospitalizáciou v NsP Brezno n. o. a dobu liečenia v trvaní 28 dní

a ktorý obžaloba kvalifikovala ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 14, § 20 a § 155 ods. 1 Tr. zák.

spod obžaloby oslobodzuje

nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 14.11.2019 obžalobu na obvineného 1/ S. U. a obvineného 2/ A. J. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku rozsudku ohľadne obžalovaného 1/.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.02.2020 urobil obžalovaný 1/ vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., že je nevinný. Ďalej na svoju obranu uviedol, že v predmetný deň určite nekopal obžalovaného do hlavy alebo iných častí tela, dal mu len dve facky, tak ako uvádzal v prípravnom konaní. Predtým, ako došlo k predmetnému napadnutiu, tak poškodený E. R. kúpil asi tri 7 dcl fľaše vodky. Tak obžalovaný 1/, 2/, ako aj poškodený a svedkyne V. J. a Z. U. boli značne pod vplyvom alkoholu. Všetko vyprovokovala obžalovaného svokra V. J., ktorá začala do poškodeného vyrývať, že ju okradol o nejaké byty, že ju bil, nadávala mu. Keď obžalovaný 1/ počul, že poškodený bil jeho svokra v čase, keď žili v spoločnej domácnosti, dal poškodenému dve facky. Nechcel poškodenému ublížiť, boli to slabšie facky a ani poškodený nespadol. Nevidí dôvod, prečo by mal biť poškodeného, nakoľko vždy, keď prišiel poškodený zo zahraničia, jemu a jeho manželke Z. U. finančne pomohol, nakoľko s ňou žil v spoločnej domácnosti, keď bol druhom V. J.. Následne potom obžalovaný 2/ kopol poškodeného do hlavy a začal ho kopať na zemi. Poškodený bol schúlený naboku a kryl si hlavu, pričom si obžalovaný 1/ nespomína, kde presne ho kopal, do ktorých častí tela. Obžalovaný 1/ sedel od poškodeného asi 4 metre na posteli so svojou manželkou. Keď obžalovaný 2/ neprestával v bití, zakričal naňho „Koky prestaň“ a odtiahol obžalovaného 2/ od poškodeného. Ráno, keď obžalovaný 1/ videl, v akom stave je poškodený, zavolať mu sanitku a spolu so svojou manželkou ho do nej naložili.

Obžalovaný 2/ urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný. Následne mu sudkyňa kládla otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. Obžalovaný 2/ na všetky kladené otázky odpovedal kladne. Nato súd prijal vyhlásenie obžalovaného 2/ a nevykonával dokazovanie ohľadne jeho viny. Vypočul ho len ohľadne účasti obžalovaného 1/ na žalovanom skutku.

Obžalovaný 2/ rovnako uviedol, ako obžalovaný 1/, že celému napadnutiu poškodeného predchádzala hádka medzi poškodeným E. R. a jeho družkou V. J.. V. J. začala poškodenému vyčítať, že kedy jej dá peniaze za to, čo ju obral o dva byty. Poškodený sa len smial, tak mu dal facku. Potom sa postavil aj obžalovaný 1/ a dal mu dve facky. Obžalovaný 2/ si presne nepamätal, ako sa dostal poškodený na zem, priznal však, že ho na zemi kopal, pričom ho

kopal sám, obžalovaný 1/ ho nekopal. Vzhľadom na to, že bol obžalovaný 2/ značne pod vplyvom alkoholu, na presnú postupnosť, ako došlo k napadnutiu poškodeného si nepamätal.

Okrem výsluchu obžalovaných 1/, 2/, súd na hlavnom pojednávaní vypočul svedka poškodeného E. R., svedkyne V. J., družku obžalovaného 2/ a Z. U. - manželku obžalovaného 1/, so súhlasom prokurátora a obžalovaných prečítal znalecký posudok znalca z odvetvia chirurgia a traumatológia MUDr. Resutíka ohľadne zranení poškodeného, ďalej znalecké posudky znalcov z odvetvia psychiatria ohľadne duševného stavu obžalovaného 1/ a 2/, ako aj ďalšie listinné dôkazy vzťahujúce sa na vec, osoby obžalovaných, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

Svedok poškodený E. R. uviedol, že si pamätá, že pred jeho napadnutím vypil spolu s obžalovanými 1/, 2/ a svedkyňami V. J. a Z. U. asi dve fľaše vodky. Celú hádku vyprovokovala V. J., ktorá mu začala vyčítať, že keď spolu žili v spoločnej domácnosti, jej dal pár faciek. Ako to počul obžalovaný 1/, postavil sa a dal mu 4 facky, boli to silné facky a sadol si na posteľ. Následne dostal kopanec do hlavy od obžalovaného 2/, v dôsledku čoho spadol na zem. Nevedel sa však vyjadriť, či ho na zemi kopala jedna alebo dve osoby, ani akým spôsobom, lebo si kryl hlavu rukami. Počul, ako obžalovaný 1/ zakričal na obžalovaného 2/ „Koky už dost“. Prebral sa až ráno a vtedy mu zavolali sanitku. Poškodený zároveň uviedol, že bol s obžalovaným 1/ a jeho ženou Z. U. kamarát, obžalovaný 1/ ho predtým nikdy nenapadol. Čo sa týka faciek, na ktoré si spomína, a ktoré dostal od obžalovaného 1/, tak to bral ako vrátenie za to, že v minulosti dal nejaké facky V. J., svokre obžalovaného 1/.

Z výsluchu svedkyne V. J., svokry obžalovaného 1/ a družky obžalovaného 2/, ktorá nevyužila svoje právo nevypovedať, súd zistil, že pred napadnutím poškodeného, všetci spolu popíjali alkohol, na ktorý im dal deň predtým peniaze poškodený. Celý konflikt začala svedkyňa, keď začala poškodenému vyčítať, že keď žili v spoločnej domácnosti, tak ju zbil. Keď to počuli obaja obžalovaní, dali poškodenému facku. Svedkyňa si však už na ďalšie skutočnosti napadnutia poškodeného nespomínala. Poukázala len na to, že deň predtým, ako bol poškodený napadnutý, spadol asi z 3 metrovej výšky. Obžalovaní 1/, 2/ mu pomohli vstať a následne s nimi išiel poškodený popíjať.

Svedkyňa Z. U., manželka obžalovaného 1/, taktiež nevyužila svoje právo nevypovedať. Rovnako potvrdila, že celý konflikt medzi poškodeným a obžalovanými začala jej matka V. J., ktorá poškodenému vyčítala staré krivdy z minulosti. Nato obžalovaný 2/ dal prvú facku poškodenému a následne dal dve facky poškodenému aj obžalovaný 1/. Svedkyňa si rovnako nepamätala, ako sa dostal poškodený na zem, ale určite vie, že ho obžalovaný 1/ na zemi nekopal, nakoľko celý čas sedel pri nej. Svedkyňa taktiež poukázala na to, že deň predtým, poškodený spadol asi z 3 metrovej výšky, avšak keď sa svedkyňa oboznámila s fotkami poškodenému po napadnutí, uviedla, že poškodený potom čo spadol, nemal hematómy takého rozsahu na tvári, ako videla na fotke.

Zo znaleckého posudku znalca z odvetvia chirurgia - traumatológia MUDr. Richarda Resutíka súd zistil, že poškodený utrpel početné ťažké pomliaždeniny vlasatej časti hlavy s hematómami hlavne v čelovo temennej oblasti vľavo a temenno záhlavnej oblasti vľavo, početné pomliaždeniny tváre s okoloočnými hematómami, zlomeninu 6. a 7. rebra vľavo a pomliaždenie brušnej steny v oblasti chrbta s odreninou. Úderom otvorenou dlaňou nemohli byť poškodenému spôsobené takéto zranenia. Pomliaždenie tváre a lebečnej časti boli spôsobené viacnásobným silným úderom päťou alebo kopnutím strednej intenzity mäkkou obuvou. Úderov, resp. kopnutí bolo minimálne šesť. Jeden do temenno záhlavnej oblasti hlavy, pravdepodobne keď poškodený ležal na zemi, jeden do čelovo temennej oblasti vľavo (vzhľadom na veľkosti hematómu možných aj viac úderov), jeden do čelovo temennej oblasti vpravo, jeden do oblasti ľavého oka, jeden do pravého (tu je možnosť aj viacerých úderov), jeden do oblasti ľavých rebier v strednej pazuchovej čiare - pravdepodobne kopnutie silnej intenzity, nakoľko došlo k zlomenine dvoch rebier a ku sprievodnému hematómu hrudnej steny. Intenzita útoku bola výrazná, spôsob a charakter zranení svedčí pre útok vedený s úmyslom ublížiť protivníkovi. Vo všeobecnosti

aj priemerne inteligentný človek vie, že útok vedený takým spôsobom a takouto intenzitou na oblasť hlavy, je potenciálne životu nebezpečný. Znalec ustálil dobu liečby a práceneschopnosť na 28 dní, 4 týždne. Poškodený bol obmedzený v obvyklom spôsobe života hlavne kvôli zlomeným rebrám do 28 dní. Obmedzený bol hlavne vo väčšej fyzickej aktivite. Poranenia u poškodeného nezanechávajú trvalé následky a nebol ani ohrozený priamo na živote, nakoľko životne dôležitý orgán zasiahnutý nebol. Bolesťné ohodnotil znalec na 72 bodov (72 x 20,26 Eur = 1 458,72 Eur).

Zo znaleckého posudku znalkyne z odvetvia psychiatria MUDr. Renáty Lóškovej, ktorá vyšetrila duševný stav obžalovaného 1/, súd zistil, že znalkyňa zistila u obžalovaného 1/ abúzus alkoholu so znakmi závislosti v klinicky rozvinutom štádiu a abúzus prchavých látok (toluén a canabinoïdov) v anamnéze, bez preukázateľných znakov závislosti. Závislosť od alkoholu sa u obžalovaného 1/ prejavuje zmenou tolerancie, stratou kontroly, neschopnosťou prestať a napriek narastajúcim sociálnym dôsledkom, manifestáciou abstinenčnej symptomatiky, po vynechaní potrebnej dávky alkoholu (potenie, tras, porucha spánku). Znalec nezistil, žeby vplyvom alkoholu resp. požitých omamných látok došlo u obvineného k takej degradácii osobnosti, ktorá by znižovala alebo celkom potláčala jeho schopnosť zdržať sa svojho konania. Požitý alkohol mal odbrzdňujúce účinky na správanie a konanie obžalovaného 1/. Znalkyňa mu preto navrhla uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Zo znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatria MUDr. Jána Konôpku, ktorý vyšetril duševný stav obžalovaného 2/ súd zistil, že osobnosť obžalovaného 2/ je simplexná, málo diferencovaná. V sfére záujmov a hodnôt je redukovaná prevažne na bazálne pudovo biologické potreby. Znalec nezistil u neho patologickú podmienenú agresivitu. Znalostné fondy sú u neho obmedzené, intelektové schopnosti sa pohybujú orientačne na úrovni mentálnej subnormy. Mnesticke funkcie v oblasti staropamäti a novopamäti sú primerané intelektu. Znalec ďalej u obžalovaného 2/ zistil syndróm závislosti od alkoholu ako chorobný stav. Zneužívanie iných návykových látok, prípadne zneužívanie liečiv u obžalovaného 2/

nezaznamenal. Obžalovaný 2/ trpí na syndróm závislosti v treťom vývojovom štádiu. Prítomná je ťažko narušená kontrola pitia, ktorá pretrváva aj napriek jeho evidentným negatívnym dôsledkom. Obžalovaný 2/ nie je schopný dlhodobnejšej samostatnej vôľovej abstinencie, konzumácia alkoholu je limitovaná iba jeho dostupnosťou a dostupnosťou finančných prostriedkov. Prítomný je výskyt prolongovaných ebriet, alkoholocentrické správanie s redukciami aktivít na zaobstaranie si alkoholu, jeho konzumáciu a zotavovanie sa z jeho následkov. Požitie alkoholu nemalo na obžalovaného chorobný vplyv, išlo len o prirodzený a očakávaný účinok alkoholu, ktorý prirodzeným spôsobom znižoval zábrany k agresívnejším formám správania sa obžalovaného 2/. O takomto možnom účinku alkoholu má ale obžalovaný 2/ dostatočné vedomosti a s jeho konzumáciou má aj bohaté predchádzajúce skúsenosti. Znalec preto navrhol obžalovanému uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že bez akýchkoľvek pochybností bolo v konaní preukázané, že predmetného skutku, ktorý obžaloba kvalifikovala ako pokus o ťažkú ujmu na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., sa dopustil len obžalovaný 2/. Zo znaleckého posudku znalca z odvetvia traumatológia vyplýva, že v dôsledku konania tretej osoby, poškodený E. R. utrpel početné ťažké pomliaždeniny vlasatej časti hlavy a tváre s okoloočnými hematómami, zlomeniny 6. a 7. rebra vľavo a pomliaždenie brušnej steny v oblasti chrbta. Znalec ďalej konštatoval, že pomliaždeniny tváre a lebečnej časti boli spôsobené viacnásobným silným úderom päťou alebo kopnutím strednej intenzity mäkkou obuvou, zlomeniny 6. a 7. rebra vľavo boli pravdepodobne spôsobené kopnutím silnej intenzity. Znalec vylúčil, že tieto zranenia mohli vzniknúť úderom otvorenou dlaňou. Pri zhodnotení výpovede svedkov, tak najvieryhodnejšia je výpoveď svedka poškodeného E. R.. E. R. uviedol, že potom, čo sa pohádal so svedkyňou V. J., mu dal obžalovaný 1/ štyri silné facky, načo si poškodený sadol na posteľ. Následne dostal kopanec do hlavy od obžalovaného 2/, v dôsledku čoho spadol na zem. Poškodený sa však nevedel vyjadriť, keďže si kryl hlavu rukami, či ho kopala jedna alebo dve osoby. Uviedol však, že len počul, ako obžalovaný 1/ kričí na obžalovaného 2/ „Koky už dost“. Obaja obžalovaní zhodne uviedli, že obžalovaný 1/ dal poškodenému dve facky, pričom poškodeného kopol do hlavy a následne aj kopal na zemi, len obžalovaný 2/. Svedkyne V. J. a Z. U. si spomínali len na to, ako dali obžalovaný 1/ a obžalovaný 2/ facky poškodenému, ale na ďalší priebeh napadnutia poškodeného si už nespomínali. Z. U. však potvrdila skutočnosť, že jej muž, obžalovaný 1/, určite poškodeného na zemi nekopal, nakoľko celý čas sedel pri nej.

Vzhľadom na túto dôkaznú situáciu, výpovede obžalovaných, jednotlivých svedkov, hlavne svedka poškodeného, ktorý nevedel určiť počet útočníkov, ktorý ho kopali, naopak počul ako obžalovaný 1/ vyzval obžalovaného 2/, aby prestal s útokom, ako aj závery znaleckého posudku znalca z odvetvia traumatológie vyplýva, že obžaloba na hlavnom pojednávaní neprodukovala také dôkazy, ktoré by bez pochybností preukazovali, že obžalovaný 1/ spolu s obžalovaným 2/ udieral poškodeného päťou do hlavy, prípadne ho kopal do hlavy alebo do celého tela. V konaní bolo len preukázané, že obžalovaný 1/ dal poškodenému dve alebo štyri facky, pričom toto konanie nemohlo podľa znalca z odvetvia traumatológie spôsobiť poškodenému predmetné zranenia. Keďže v konaní ani nebolo preukázané, že obžalovaný 1/ z nedbanlivosti ublížil poškodenému na zdraví, alebo mu úmyselne spôsobil drobné ublíženie na zdraví, súd ani nemohol konanie obžalovaného 1/ kvalifikovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 Zák. č. 372/1992 Z.z. o priestupkoch. Súd preto obžalovaného 1/ podľa § 285 písm. c) Tr. por. spod obžaloby oslobodil, nakoľko nebolo preukázané, že predmetný skutok spáchal obžalovaný 1/.

V konaní bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že predmetného skutku sa dopustil len obžalovaný 2/. Obžalovaný 2/ sa ku spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Potom, čo sa družka obžalovaného 2/ V. J. pohádala s poškodeným E. R., obžalovaný 2/ kopol poškodeného do hlavy, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem. Túto skutočnosť potvrdil nielen obžalovaný 1/, ale aj poškodený E. R.. Následne ho obžalovaný 2/ na zemi kopal, jednak do hlavy, ale aj do celého tela, čím mu spôsobil hematómy tak na hlave, na brušnej stene v oblasti chrbta ako aj zlomeniny 6. a 7. rebra. Aj keď v dôsledku konania obžalovaného 2/ nebol poškodený ohrozený priamo na živote, nebol zasiahnutý jeho životne dôležitý orgán a obmedzený bol v obvyklom spôsobe života 28 dní, súd však musel zobrať do úvahy skutočnosť, že obžalovaný 2/ kopal poškodeného do hlavy, teda do životne dôležitého orgánu, a to niekoľko krát, pričom intenzita útoku bola rôzna. Obžalovaný 2/ preto musel vedieť, že svojim konaním môže spôsobiť poškodenému ťažkú ujmu na zdraví a s tým, že sa tak stane, musel byť aj uzrozumený. Súd preto obžalovaného 2/ uznal vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu, nakoľko konanie obžalovaného 2/ bezprostredne smerovalo k tomu, aby obžalovaný 2/ spôsobil poškodenému ťažkú ujmu na zdraví.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaného 2/, prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaného, na prirážajúce a poľahčujúce okolnosti prípadu, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný 2/ bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/49/2011 zo dňa 14.11.2011, keď mu podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. bol uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, pričom sa na obžalovaného 2/ hľadí ako keby nebol súdne trestaný. Obžalovaný 2/ je v mieste bydliska hodnotený všeobecne a priestupkovo bol riešený len dvakrát, naposledy v roku 2018 za drobnú krádež, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur. Súd ďalej pri ukladaní trestu podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. zvažoval u obžalovaného pomer prirážajúcich a poľahčujúcich okolností prípadu. Zistil u obžalovaného 2/ poľahčujúce okolnosti, a to že sa ku skutku priznal a svojej konanie oľutoval, a že pred spáchaním skutku viedol riadny život. Súd potom ukladal obžalovanému trest podľa § 155 ods. 1 (sadzba 4 - 10 rokov), § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., keď hornú hranicu trestnej sadzby § 155 ods. 1 znižoval o 1/3. Pri rozhodovaní o treste zobral do úvahy aj osobu obžalovaného, jeho predchádzajúci život, postoj na hlavnom pojednávaní, ako aj okolnosti celého prípadu a následok trestného činu. Na obžalovaného sa hľadí ako keby nebol odsúdený. Ku skutku sa priznal a svoje konanie oľutoval, pričom predmetný skutok spáchal značne pod vplyvom alkoholu, pričom alkohol mal naňho odbrzdňujúci účinok. Súd preto dospel k záveru, že uloženie trestu obžalovanému, čo i len na dolnej hranici § 155 ods. 1 Tr. zák., by bolo pre neho neprimerane prísne a účel trestu možno u neho dosiahnuť aj trestom nižšieho trvania. Súd preto obžalovanému 2/ znížil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby § 155 ods. 1 Tr. zák., a nakoniec mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorý mu podmienčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov s dohľadom probačného a mediačného úradníka okresného súdu. Súd je názoru, že tento trest je potrebný, ale aj dostatočný pre nápravu obžalovaného, keď súd zároveň zakázal obžalovanému 2/, aby v skúšobnej dobe podmienkového odsúdenia požíval alkoholické nápoje alebo iné návykové látky, keď práve požitie alkoholu malo v tomto prípade výrazný vplyv na konanie obžalovaného 2/. Zároveň súd uložil obžalovanému v zmysle psychiatrického znaleckého posudku ústavné protialkoholické liečenie, nakoľko obžalovaný 2/ trpí syndrómom závislosti na alkohole v treťom vývojovom štádiu, prejavuje sa u neho alkoholocentrické správanie s redukciami aktivít na zaobstarávanie

si alkoholu, jeho konzumáciu a zotavovanie sa z jeho následkov. Súd je názoru, v prípade obžalovaného 2/ podmienený trest odňatia slobody dlhšieho trvania s odkladom na dlhšiu skúšobnú dobu v spojení so zákazom požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky ako aj s ústavným protialkoholickým liečením môžu lepšie dosiahnuť účel trestného zákona. Trest má totižto nielen zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom za účelom páchania ďalšej trestnej činnosti, ale má aj vytvoriť podmienky na jeho prevýchovu, čo v tomto prípade lepšie zabezpečí podmienený trest odňatia slobody s uloženými zákazmi.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zároveň zaviazal obžalovaného 2/, aby uhradil poškodenému E. R. uplatnenú škodu, a to bolestné vo výške 1 458,72 Eur, 72 bodov, ktoré určil znalec z odvetvia traumatológie pri hodnote 1 bodu 20,26 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.