

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 26C/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219201354
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Prutkay
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219201354.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom Mgr. Radoslavom Prutkayom v právnej veci žalobcu: Generali Poistovňa, a.s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332, zastúpený AK Balara, s.r.o., so sídlom Košická 5590/56, Bratislava, proti žalovanému: I. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, D., zastúpený: JAVOR - TOKÁR advokátka kancelária, s.r.o., so sídlom Stará Vajnorská cesta 37, Bratislava, o zaplatenie 12.362,46 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 12.362,46 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 12.362,46 Eur od 11.03.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, o výške náhrady trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 11.03.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 12.362,46 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, titulom náhrady škody z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.10.2012 uzatvoril ako poisťovateľ so spoločnosťou BOD s.r.o., Majerská 56, Bratislava ako poisťníkom, poisťnú zmluvu č. 2403684551 na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky EČ: D., zn. Audi A6. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný dňa 17.02.2013 v čase okolo 01:50 hod na diaľnici D1 v smere do Bratislavy spôsobil dopravnú nehodu, za ktorú bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č.k. 1T/137/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.10.2014, uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Žalobca dňa 03.10.2016 poukázal na adresu poškodeného ČSOB LEASING, a.s. plnenie z PZP vo výške 12.362,46 Eur, čím vznikla žalobcovi škoda. Žalobca výzvou zo dňa 08.11.2016 a 08.12.2016 vyzval žalovaného na úhradu regresnej pohľadávky, avšak žalovaný si výzvy neprevzal. Žalovaný do dnešného dňa dlžnú sumu neuhradil.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 17.06.2019 uviedol, že žaloba je nedôvodná a neuznáva ju. Namietal, že nebolo preukázané, že by nehodu zo dňa 17.02.2013 zaviniel. V prípade, ak si žalobca nárokuje od žalovaného náhradu poisťného plnenia, ktoré vyplatil poškodenému v zmysle § 12 ods. 2 písm. a) zákona o PZP z dôvodu, že žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, tak žalovaný namietal, že žalobcovi by takýto nárok voči žalovanému vznikol len vtedy, ak by škoda takto vzniknutá bola v príčinnej súvislosti s konaním žalovaného. Žalovaný bol uznesením Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát, ČVS: KRP-8/DI-BA-2013 z 22.04.2016

stíhaný ako obvinený z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky v zmysle § 289 ods. 3 písm. c) Tr. zák.. Po podaní obžaloby bola trestná vec žalovaného vedená na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 1T/137/2013. Súd ustanovil znalca za účelom stanovenia technickej príčiny predmetnej dopravnej nehody. V zmysle vypracovaného znaleckého posudku prišlo k zmene právnej kvalifikácie v trestnej veci žalovaného. Nakoľko sa nepreukázalo že žalovaný by svojim protiprávnym konaním spôsobil škodu, čo aj z nedbanlivosti, nebol ďalej stíhaný podľa § 289 ods. 3 písm. c) Tr. zák, ale bol odsúdený iba za prečin v zmysle § 289 ods. 1 Tr.zák. Inak povedané, žalovaný nebol odsúdený zato, že spôsobil dopravnú nehodu, ale za to, že viedol vozidlo od vplyvom alkoholu, t.j. v stave vylučujúcim zodpovednosť. Ďalej žalovaný namietal uplatnené úroky z omeškania a trovy konania žalobcu.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, ako aj oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

5. Z predložených listín mal súd za preukázané, že dňa 12.10.2012 žalobca ako poisťovateľ uzatvoril so spoločnosťou BOD s.r.o. poisťnú zmluvu č. 2403684551, na motorové vozidlo Audi A6, EČV: D., predmetom ktorej poisťnej zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Okresný súd Bratislava III, rozsudkom zo dňa 22.10.2014, č.k. 1T/137/2013, právoplatným a vykonateľným dňa 22.10.2014, uznal žalovaného za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Súd z predmetného rozhodnutia v trestnej veci zistil, že žalovaný dňa 17.02.2013 v čase o 01:50 hod viedol na diaľnici D1 v smere do Bratislavy motorové vozidlo značky Audi A6, EČV: D.-XXXAI, pričom bol účastníkom dopravnej nehody. U žalovaného bola zistená prítomnosť alkoholu v dychu vo výške 0,69 mg/l. Poškodený ČSOB LEASING, a.s. si uplatnil u žalobcu nárok na náhradu škody spôsobenej dopravnou nehodou. Žalobca po vykonaní šetrenia dôvodnosti základu a výšky nároku poškodeného dňa 03.10.2016 poukázal plnenie z povinného zmluvného poistenia žalovaného vo výške 340,12 Eur. Súd má preukázané aj to, že žalobca písomnými výzvami zo dňa 08.11.2016 a 08.12.2016 požiadal žalovaného na úhradu sumy 12.362,46 Eur, ktorú za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný napriek výzvam žalobcu svoj záväzok nesplnil.

6. Z poisťnej zmluvy č. 2403684551 súd zistil, že žalobca so spoločnosťou BOD, s.r.o. uzavreli dňa 12.10.2012 poisťnú zmluvu na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na osobné motorové vozidlo EČV: D., s ročným poistením vo výške 739,69 Eur.

7. Zo záznamu z dopravnej nehody zo dňa 18.02.2013 súd zistil, že dňa 17.02.2013 došlo ku škodovej udalosti v dôsledku dopravnej nehody, ktorá nastala na D1 v smere do Bratislavy na 15,500 km, tak, že vodič P. viedol motorové vozidlo EČV: D.-XXXDJ, zn. Chevrolet a do neho zozadu narazilo auto zn. Audi A6, EČV: D.-XXXAI, ktoré viedol vodič V., následkom nárazu sa vozidlo roztočilo a narazilo do zvodidiel po pravej strane vozovky a vozidlo Audi A6 narazilo taktiež do zvodidiel po pravej strane vozovky. Pri dopravnej nehode bola zistená prítomnosť alkoholu v dychu vo výške 0,69 mg/l.

8. Okresný súd Bratislava III rozsudkom zo dňa 22.10.2014, č.k. 1T/137/2013, právoplatným 22.10.2014 uznal žalovaného za vinného, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 17.02.2013 v čase o 01:50 hod. viedol na diaľnici D1 v smere do Bratislavy obž. I. V. viedol osobné motorové vozidlo, pričom bol účastníkom dopravnej nehody, po ktorej mu bol nameraný alkohol v dychu vo výške 0,69 mg/l.

9. Z Oznámenia o poukázaní poisťného plnenia vyplýva, že dňa 30.09.2016 žalobca poukázal ČSOB poisťovni, a.s. poisťné plnenie vo výške 12.362,46 Eur.

10. Z výzvy zo dňa 08.11.2016 a 08.12.2016 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na náhradu vyplateného poisťného plnenia.

11. Z Dohody o urovnaní zo dňa 03.10.2016 uzatvorenej medzi ČSOB poisťovňou, a.s. a Generali poisťovňou, a.s. vyplýva, že žalobca uhradil poškodenému dlžnú sumu vo výške 12.362,46 Eur.

12. Žalobca na pojednávaní ku námietke žalovaného ohľadne uplatnených zákonných úrokov z omeškania zo sumy istiny v zmysle predpisu Občianskeho práva uviedol, že takto uplatnený nárok

nie je v rozpore s ustanoveniam zákona č. 381/2001. Právo na ich zaplatenie vzniklo z dôvodu omeškania žalovaného s riadnym plnením náhrady poistného plnenia, ktorú si voči žalovanému uplatnil predžalobnými výzvami na dobrovoľné plnenie.

13. Podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len zákon o povinnom zmluvnom poistení), poisťovateľ má proti poistníkovi, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

14. Podľa § 2 písm. e) zákona o povinnom zmluvnom poistení, poistníkom je ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti.

15. Podľa § 2 ods.1 Občianskeho zákonníka právne vzťahy vznikajú z právnych úkonov alebo z iných skutočností, s ktorými zákon vznik týchto vzťahov spája.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

19. Podľa § 427 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

20. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

21. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom od 01.02.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu proti žalovanému je dôvodná.

24. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v čase, kedy žalovaný viedol motorové vozidlo EČV: D. bol pod vplyvom alkoholu, došlo k dopravnej nehode motorového vozidla D.. Žalobca poskytol vlastníkovi tohto motorového vozidla poistné plnenie v sume 12.362,46 Eur. Tieto skutočnosti neboli medzi žalobcom a žalovaným sporné.

25. Predpokladom vzniku nároku poisťovateľa v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) zákona o povinnom zmluvnom poistení je, že poisťovateľ vyplatil poškodenému poistné plnenie z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, a že v čase, keď nastala poistná udalosť, bolo motorového vozidlo vedené vodičom pod vplyvom návykovej látky. Nie je pritom rozhodujúce, kto svojim zavinením spôsobil škodu. Je potrebné rozlišovať podmienky občianskoprávnej zodpovednosti za škodu (§ 420 a nasl. OZ)

a podmienky, za ktorých vzniká poisťovateľovi právo proti poistenému na náhradu súm, ktoré zaplatil poškodenému z titulu povinného zmluvného poistenia. V prípade nároku poisťovateľa proti poistenému nejde o nárok na náhradu škody vzniknutej poškodenému proti tomu, kto škodu spôsobil, ani o zákonnú cesiu tohto nároku poškodeného, ale o osobitný postihový nárok poisťovateľa. Právo poisťovateľa voči poistenému má charakter osobitného, originárneho nároku a na preukázanie jeho vzniku tak nie je možné aplikovať tie isté kritéria aké sa aplikujú na vznik nároku na náhradu škody. Súd aj z tohto dôvodu vyhodnotil obranu spočívajúcu iba v tvrdení o nepreukázaní príčinnej súvislosti medzi požitím alkoholu žalovaným a vznikom škody za bezpredmetnú.

26. Ako bolo už uvedené, žalobca vyplatil poistné plnenie poškodenému, ktorým bola uhradená škoda vzniknutá pri poistnej udalosti, pri ktorej vzniku bol žalovaný pod vplyvom alkoholu. Žalobca teda preukázal naplnenie všetkých podmienok pre vznik jeho nároku na náhradu vyplateného poistného plnenia v zmysle citovaných zákonných ustanovení. Žalobca teda má voči žalovanému regresný nárok na náhradu vyplateného poistného plnenia vo výške 12.362,46 Eur, ktorú sumu vyplatil poškodenej osobe. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, že žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 12.362,46 Eur žalobcovi.

27. Keďže žalovaný sa so zaplatením dostal do omeškania, zaviazal ho súd aj na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom po 01.02.2013. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu žalobcovi prvým dňom po splatnosti dlžného poistného. Žalobca tak má nárok domáhať sa aj zaplatenia úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo je v danom prípade 5,00 % ročne.

28. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku osobou súdneho úradníka samostatným uznesením.

31. Z uvedených dôvodov a na základe citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako znie výroková časť tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 Exekučného poriadku).