

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8C/207/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515210641
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3515210641.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v právnej veci žalobcov: 1/ S. D., R. XX.XX.XXXX, D. D. D., B.. K. XXXX/XX, a 2/ S. D., R. XX.XX.XXXX, D. D. D., B.. K. XXXX/XX, obaja zastúpení: ATTORNEYS GROUP s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Kláry Jarunkovej 2, IČO: 36 863 998, proti žalovaným: 1/ E. Š., R. XX.XX.XXXX, D. T. D. XXX, zastúpená: Mgr. Miroslav Pavlík, advokát so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Podjavorinskej 1922/9, a 2/ N. T., R. XX.XX.XXXX, D. A. XXX, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaná 1/ a žalovaný 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 1/ a žalobkyni 2/ sumu 38.981,83 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

III. Žalobcovi 1/ a žalobkyni 2/ sa voči žalovanej 1/ a žalovanému 2/ priznáva náhrada trov konania vo výške 100 %, ktorú sú povinní žalovaní zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne.

odôvodnenie:

1. Žalobca 1/ a 2/ sa podanou žalobou domáhali voči žalovanému 1/ a 2/ zaplata sumy 38.981,83 Eur a to spoločne a nerozdielne. Uvedli, že dňa 8.11.2012 uzatvorili ako kupujúci s E. A. ako predávajúcim kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. T. D., zapísaným na LV č. XX a to rodinný dom s. č. XXX, nachádzajúci sa na parcele č. XX/X, hospodárska budova na parc. č. XX/XX, garáž na parc. č. XX/XX, pozemok parc. č. XX/X o výmere XXX m², zastavené plochy a nádvoría, parc. č. XX/XX o výmere XXX m², záhrady, parc. č. XX/XX o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XX/XX o výmere XX m², zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XX/XX o výmere XX m², zastavané plochy a nádvoría. V zmysle zmluvy mala byť kúpna cena 150.000,- Eur zaplata vo výške 85.891,53 Eur z hypotekárneho úveru a to prevodom na tri čísla účtov uvedených v kúpnej zmluve a vo výške 64.108,47 Eur v hotovosti k rukám predávajúceho. Ďalej uviedol, že žalobcovia dňa 8.11.2012 uzatvorili so spoločnosťou C. a.s. D., zmluvu o poskytnutí flexihypotéky na refinancovanie č. XXXXXXXXXXX/XX/XXX/XXX, banka poskytla žalobcom finančné prostriedky vo výške 86.889,60 Eur. Účelom úveru bolo splatenie skôr poskytnutého úveru a nadobudnutie nehnuteľnosti. Finančné prostriedky z hypotekárneho úveru boli čerpané a vyplatené 12.11.2012 a to vo výške 38.981,83 Eur na č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, vo výške 36.000,- Eur na č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX a vo výške 10.509,70 Eur na č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX. Vlastnícke právo k nehnuteľnosti bolo riadne preveďené na žalobcov. Ďalej uviedol, že podľa informácií žalobcov sú vlastníckmi prvého účtu žalovaní a časť kúpnej ceny preveďená na ich účet má byť úhradou ich pohľadávky voči spoločnosti C. a.s. Skutočnosť, že žalovaní majú voči spoločnosti C. a.s. dlh v približne rovnakej výške, dosvedčila žalovaná 1/ pri výsluchu, ktorý sa konal dňa 25.8.2014. Ďalej uviedli, že na

tunajší súd bol podaný návrh o vypratanie nehnuteľnosti a o určenie vlastníckeho práva sp.zn. XXC/XX/XXXX.

2. Právny zástupca žalovanej 1/ v písomnom vyjadrení uviedol, že žalobcovia žiadnym dôkazom nepreukazujú, že došlo k čerpaniu a vyplateniu nimi tvrdenej sumy dňa 12.11.2012, tiež nepreukazujú, že by malo ísť o účet žalovaných. Vzniesol námietku premlčania nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, pričom poukázal na čas uzatvorenia kúpnej zmluvy žalobcami t.j. dňa 8.11.2012. Ďalej uviedol, že počas obdobia keď boli žalobcovia zapísaní v katastri nehnuteľnosti ako vlastníci predmetných nehnuteľností, boli zo strany žalovanej 1/ v prospech žalobcov poukázané peňažné prostriedky vo výške 5.838,- Eur a to dňa 28.1.2013 suma 670,- Eur, dňa 21.2.2013 suma 670,- Eur, dňa 21.5.2013 suma 608,- Eur, dňa 27.6.2013 suma 610,- Eur, dňa 20.7.2013 suma 610,- Eur, dňa 22.8.2013 suma 610,- Eur, dňa 24.9.2013 suma 610,- Eur, dňa 4.11.2013 suma 550,- Eur, dňa 3.12.2013 suma 900,- Eur. Uviedol, že tieto peňažné prostriedky boli zo strany žalovanej 1/ uhradené z titulu platenia nájomného na základe nájomnej zmluvy zo dňa 10.1.2013, uzatvorenej medzi žalobcami ako prenajímateľmi a žalovanou 1/ a V. K. ako nájomcami, v prípade určenia absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy vo veci vedenej na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom pod sp.zn. XXC/XX/XXXX, nie je možné považovať za platnú ani túto nájomnú zmluvu, nakoľko nájomná zmluva vychádzala z predpokladu, že bezpodielovými spoluvlastníkmi sú žalobcovia. Mal za to, že žalobcami 1/ a 2/ prijaté plnenia zo strany žalovanej 1/ vo výške 5.838,- Eur je potrebné zohľadniť pri určení prípadnej výšky bezdôvodného obohatenia.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcov 1/ a 2/, žalovaných 1/ a 2/, svedka E. A., oboznámením Zmluvy o poskytnutí flexihypotéky na refinancovanie č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 8.11.2012, prílohy - Základné podmienky úveru k uvedenej zmluve, Európskych informácií o spotrebiteľskom úvere týkajúcom sa konverzie dlhu, informácie pre klienta, Všeobecných obchodných podmienok C. a.s. pre poskytovanie úverov zabezpečených záložným právom, kúpnej zmluvy zo dňa 8.11.2012, Zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného ČVS: V.-XXX/VYS-R.-XXXX zo dňa 25.8.2014 - žalovanej 1/, výpisu z LV č. XX pre k.ú. T. D., potvrdenia o vklade v hotovosti zo dňa 28.1.2013, 21.2.2013, 21.5.2013, 27.6.2013, 20.7.2013, 22.8.2013, 24.9.2013, 4.11.2013, 3.12.2013, Zmluvy o nájme nehnuteľnosti zo dňa 10.1.2013, rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. XXC/XX/XXXX-XXX zo dňa 03.03.2016, výpisu z účtu žalobcu zo dňa 12.11.2012, výpisu z účtu žalovaného 2/ zo dňa 30.11.2012, vyjadrenia C. Banka a.s. Bratislava zo dňa 13.12.2017, zápisnice o výsluchu svedka ČVS: V.-XXX/VYS-R.-XXXX zo dňa 3.9.2014 - S. N., vyjadrenia VÚB Banka a.s. zo dňa 13.6.2018, Zmluvy o poskytnutí úveru „hypopôžička“ B.-XX zo dňa 6.6.2011, Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 6.6.2011, Návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľnosti zo dňa 10.6.2011, Rozhodnutia správy katastra Nové Mesto nad Váhom č. vkladu V XXXX/XX zo dňa 19.7.2011, Informácie pre úhradu mesačných anuitných splátok zo dňa 14.6.2011, Žiadosti o predčasné splatenie hypopôžičky č. XXXXXX-11, Predčasné splatenie úveru zo dňa 6.11.2012, Vzdaní sa záložného práva zo dňa 27.11.2012, žaloby a Zápisnice z pojednávania zo dňa 1.10.2018, zo dňa 21.11.2018, zo dňa 23.1.2018 a zo dňa 17.6.2019 vo veci 10C/604/2015 vedenej na Okresnom súde Nitra, obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina sp.zn. J. XX/XX/XXXX-XX9, Potvrdenia VÚB Banka a.s., nachádzajúce sa v spise OS Nitra sp.zn. XXC/XX/XXXX, Požiadavky na čerpanie úveru zo dňa 12.11.2012, Zápisnice z pojednávania zo dňa 16.3.2018 vo veci XXC/XX/XXXX vedenej na OS Žiar nad Hronom, Rozsudku OS Žiar nad Hronom č.k. XXC/XX/XXXX-XXX zo dňa 16.3.2018, Výpisu z Obchodného registra spoločnosti F. W. I..W..V., pričom zistil tento skutkový stav:

4. Žalobca 1/ vo svojej výpovedi uviedol, že sa pridržiava písomne podanej žaloby. Uzatvorenie kúpnej zmluvy, ktorej predmetom bola stavba so súp.č.XXX s pozemkami k.ú. T. D. sprostredkoval p. N., ktorý pracoval pre realitnú kanceláriu FC real a to cez bývalého zamestnanca firmy, kde pracuje, S. C.. Predmetnú nehnuteľnosť si bol pozrieť zvonku podľa súpisného čísla, zvnútra tam nebol, lebo nemal list vlastníctva. Videl fotodokumentáciu interiéru nehnuteľnosti. N.. N. spomenul, že by bolo možné aj nehnuteľnosť vymeniť za nejakú v H.. Nevedel, že je obývaná. K prevzatíu nehnuteľnosti od predávajúceho došlo takým spôsobom, že uzatvorili kúpnopredajnú zmluvu, vybavila sa hypotéka, list vlastníctva a následne tam chcel vycestovať. O tom, že predmetná nehnuteľnosť je užívaná inými osobami, sa dozvedel na stretnutí s N.. N., ktorý mu povedal, že v dome ešte niekto býva, že by tam chceli bývať, kým si nájdu iné bývanie. Doniesol mu aj nájomnú zmluvu s týmito ľuďmi, on súhlasil. Platil za dom aj poisťku, dane, dával daňové priznanie z prenájmania nehnuteľnosti. Pokiaľ sú v kúpnej zmluve s p. A. v článku 4 uvedené 3 čísla účtov, o toto sa nezaujímal, asi to tak mal mať p. A.. On p. A.

dal v hotovosti 65.000,- Eur, bolo to po vybavovaní vecí v banke, bol tam p. Domček a p. Pajung, on im dal peniaze do rúk. Výber v hotovosti 65.000,- Eur nevie preukázať.

5. Žalobkyňa 2/ vo svojej výpovedi uviedla, že sa pridrižiava skutočností uvedených v žalobe. Už dávnejšie mali záujem o kúpu nehnuteľnosti, nebola na ohliadke predmetnej nehnuteľnosti, pretože dôverovala manželovi. Pri podpise zmluvy nevedela, že nehnuteľnosť je obývaná, tiež nevedela z akého dôvodu je platenie kúpnej ceny rozdelené na 3 účty. Nevedela uviesť z akého dôvodu nemali záujem na ohliadke nehnuteľnosti cca 1 až 2 mesiace po uzatvorení zmluvy. Suma okolo 64.000,- až 65.000,- Eur bola vyplatená v hotovosti, boli to úspory a peniaze od rodičov manžela.

6. Žalovaná 1/ vo svojej výpovedi uviedla, že v roku 2011 chcela prefinancovať úver, ktorý mala v Poštovej banke a v Triangli, podujal na to pán N., ktorého našla na internete. Povedal, že uvedené vie spraviť cez spoločnosť FC Real, celé to prešlo až po zmluvu, následne sa dozvedela, že nie sú majitelia chalupy, žalobcovia ich chceli vystaňovať, ona potom následne platila mesačne 670,- Eur, aby tam mohla bývať, peniaze platila žalobcovi 1/ na jeho účet. Následne zistila, že je to podvod, chceli len prefinancovať úver, nechceli, aby už neboli vlastníkami domu, preto podali žalobu. Oni neboli účastníkmi zmluvy, teda ani nevedeli, že to už nie je ich chalupa, z katastra nič nedostali. Uviedla, že nie je majiteľom ani disponentom a ani nebola účtu číslo XXXXXXXXXX/XXXX. Ďalej uviedla, že nie je pravdou, tak ako sa tvrdí v žalobe, že jej boli poskytnuté nejaké finančné prostriedky z uvedeného účtu, nevedela o tom, že by sa zaplatil z uvedených prostriedkov nejaký jej záväzok v banke alebo u iného subjektu.

7. Žalovaný 2/ vo svojej výpovedi uviedol, že nesúhlasí so zaplatením žalovanej sumy. Nebol si vedomý toho, že predmetné nehnuteľnosti predali ich vlastníci p. A. a ten ich následne predal žalobcom. K účtu vo VÚB, a.s. sa vyjadril tak, že tam bol zrejme spoluvlastníkom so žalovanou 1/. Uviedol, že nie si je vedomý toho, že mu v novembri 2011 za uvedený účet prišla sumy 38.981,- Eur. Nevedel uviesť, kto uviedol jeho číslo účtu do zmluvy uzatvorenej medzi p. Domčekom a žalobcami.

8. Svedok E. A. uviedol, že pozná žalobcu 1/ matne, s týmto sa videl, žalovanú 1/ nepozná. Niekedy v roku 2012 ho požiadal p. N. o poskytnutie pôžičky pre žalovanú 1/, povedal, že to bude na 3-4 mesiace a bude to zabezpečené prevodom jej domu v T. D. na neho. On sa ho aj spýtal, či všetci vedia, že to nie je štandardný postup, povedal, že áno. Následne bolo všetko podpísané. On poskytol pôžičku 33.000,- Eur, kúpna cena bola dohodnutá na podstatne vyššiu časť. Za pár mesiacov ho p. N. oslovil, že našiel človeka, ktorý si zoberie úver na pani Š., ide o žalobcu 1/, uzatvorili zmluvu o prevode nehnuteľnosti. P. N. ho ubezpečil, že všetci vedia ako sa bude všetko prefinancovávať. Jemu bolo poslaných 36.000,- Eur, on dostal naspäť to čo požičal. Nebola mu vyplatená časť kúpnej ceny v hotovosti. Svedok nevedel uviesť, na aký účel boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 33.000,- Eur. Pri kúpe nehnuteľnosti bolo na liste vlastníctva zapísané záložné právo v prospech VÚB.

9. Žalovaná 1/ prostredníctvom právneho zástupcu uviedla vyjadrenie, že nikdy nemala záujem sa bezdôvodne obohatiť, všetko uvedené bolo len následok konania pána N.. Poukázala na kúpnu zmluvu zo dňa 08.11.2012 uzatvorenú s pánom Domčekom a žalobcami, ktorá bola v konečnom dôsledku neplatným právnym úkonom, avšak obsahuje prejav vôle akým spôsobom majú byť uhradené peňažné prostriedky, ako naložiť s peňažnými prostriedkami, teda ako kam a kedy. Poukázala na to, že žalobcovia vedú ďalší spor na Okresnom súde v Nitre, kde sa domáhajú zaplatenia sumy proti pánovi A., N.R. a FC Real, ide o vysoké sumy, ktoré sú cca vo výške zrejme i 250.000,- Eur, ide o minimálne dve ďalšie konania.

10. Žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu predložili výpis z účtu žalobcu 1/ a potvrdenie VÚB a poukázali na to, že zo strany žalobcu 1/ bola odpísaná suma 38.981,83 Eur v prospech účtu XXXXXXXXXXXXXXX/XXXX, pričom majiteľom uvedeného účtu je minimálne žalovaný 2/. Ďalej rozšírili petit žaloby s tým, že sa ďalej domáhali rozhodnutia v znení:
„Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom sumu 38.981,83 Eur spolu s 5,05% úrokom z omeškania zo sumy 38.981,83 Eur od 14.11.2015 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania.“

11. K vznesenej námietke premlčania sa vyjadril v tom smere, že premlčacia doba k právu žalobcov na vydanie bezdôvodného obohatenia začala plynúť až dňom 02.04.2016, teda deň po právoplatnosti rozsudku OS v Novom Meste nad Váhom, č.k. XXC/XX/XXXX-XXX, ktorým súd určil okrem iného, že žalovaná 1/ je vlastníkom nehnuteľnosti, ku ktorým sa viazal neplatný právny úkon. V danom prípade je

potrebné sa na plynutie premlčacej doby pozeráť tak ako keby odpadol právny titul vzniku bezdôvodného obohatenia. K jednotlivým vkladovým listom, predloženým žalovanou 1/ prostredníctvom právneho zástupcu, okrem absencie samotného započítacieho prejavu, nie je doložené v prospech koho boli tieto vklady zo strany žalovanej 1/ vykonané, s výnimkou prvých dvoch, a to zo dňa 28.01.2013 na sumu 670,-Eur a 21.02.2013 na sumu 670,- Eur, ktoré boli evidentne vykonané v prospech spoločnosti FC Real s.r.o. so sídlom Stará Huta 5, Nová Baňa, IČO 46187014 a teda nie v prospech žalobcov.

12. Právny zástupca žalovanej 1/ v písomnom vyjadrení opätovne vzniesol námietku premlčania nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia uplatneného v konaní, poukázal na § 107 Občianskeho zákonníka s poukazom na čas pripísania úverového zostatku na úverový účet, t.j. dňa 12.11.2012, pričom žaloba žalobcov bola doručená súdu dňa 13.11.2015, v danom prípade uplynula 3-ročná premlčacia doba, ktorá je hmotnoprávnou lehotou, nakoľko vyplýva z ustanovení Občianskeho zákonníka. Ďalej uviedol, že k vyplateniu úveru zo Zmluvy o poskytnutí úveru „Hypopôžička“ č. XXXXXX zo dňa 10.06.2011 došlo na základe žiadostí žalovaného v 2/, žalovaná v 1/ nepožiadala o predčasné vyplatene predmetného úveru, a teda v jej prípade nešlo o úmyselné bezdôvodné obohatenie, tak ako to bolo uvedené zo strany právneho zástupcu žalobcu. Bol toho názoru, že účet č. 197910621/0200 nebol účtom žalovaných, ale bol len miesto plnenia zo Zmluvy o poskytnutí úveru „Hypopôžička“ č. XXXXXX zo dňa 10.06.2011. Základným predpokladom pre vznik bezdôvodného obohatenia je existencia záväzkového vzťahu medzi tým, kto sa obohatil a má vydať bezdôvodné obohatenie a medzi tým, na úkor koho sa obohatil. Účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX je len miestom plnenia podľa § 567 Občianskeho zákonníka, nie je naplnený základný predpoklad pre vznik bezdôvodného obohatenia, nie je možné ani trvať na vydaní bezdôvodného obohatenia. Poukázal na Kúpnu zmluvu zo dňa 23.07.2012, ktorá bola uzatvorená medzi žalovanou 1/, V. K., K. K., ako predávajúcimi na jednej strane a E. A. ako kupujúcim, a predmetom ktorej bol odplatný prevod nehnuteľností zapísaných na LV č. XX pre k.ú. T. D., pričom z uvedenej zmluvy vyplýva, že peňažné prostriedky vo výške 150.000,- Eur mali byť vyplatené predávajúcim v hotovosti pri podpise kúpnej zmluvy, a teda kupujúci nemal žiadny záväzok vyplácať peňažné prostriedky na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, v dôsledku čoho nie je predpoklad postúpenia takéhoto záväzku na žalobcov v tomto konaní.

13. Právny zástupca žalobcu 1/ a žalobkyne 2/ uviedol, že v stanovisku VÚB, a.s. zo dňa 13.06.2018 boli jednoznačne potvrdené a preukázané žalobcami v konaní tvrdené skutočnosti, rozhodujúce pre vznik bezdôvodného obohatenia na strane oboch žalovaných, a to že žalovaní boli nesporne obaja spoludlžníkmi z úverového vzťahu na základe Zmluvy o poskytnutí úveru „Hypopôžičky“ č. XXXXXX zo dňa 10.06.2011, na úhradu splátok ktorého bol zriadený bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, o ktorom preto obaja museli mať vedomosť, žalovaná 1/ na tento účel dokonca založila v prospech VÚB, a.s. ako veriteľa svoju nehnuteľnosť v podielovom spoluvlastníctve so svojím bratom a mamou. Sám žalovaný 2/ pri výsluchu na pojednávaní konanom dňa 12.06.2018 uviedol, že o bankovom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedel on a žalovaná 1/, pričom žalovaný 2/ nemá vedomosť, ako sa tento účet dostal do Kúpnej zmluvy medzi žalobcami a p. A. zo dňa 08.11.2012, z čoho nepochybne vyplýva, že informáciu o danom bankovom účte musela poskytnúť do predmetnej zmluvy žalovaná 1/ a finančné prostriedky z daného úveru boli použité na rekonštrukciu nehnuteľností v spoluvlastníctve žalovanej 1/, s ktorou v tom čase žil žalovaný 2/ v jednej domácnosti a do predmetného úverového vzťahu vstúpil najmä preto, že mal väčší príjem ako žalovaná 1/, a teda táto bola samostatne neprefinancovateľná. Zostatok úveru žalovaných na základe Zmluvy o poskytnutí úveru „Hypopôžičky“ č. XXXXXX zo dňa 10.06.2011 k 30.11.2012 bol podľa vyčíslenia banky zo dňa 06.11.2012 vo výške 38.981,83 Eur, a teda presne v tej istej výške ako suma, ktorú na úverový účet žalovaní obdržali dňa 12.11.2012 od žalobcov, je teda nesporné, že ku dňu podpisu kúpnej zmluvy medzi žalobcami a p. Domčekom zo dňa 08.11.2012, teda v čase vypracovania jej textu, už žalovaní mali vedomosť o potrebnej sume na vyplatenie ich úveru. Ďalej uviedol, že žalovaná 1/ pri opakovanom účelovom popieraní svojej vedomosti o bankovom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX, o tom, že v predmetnom úverovom vzťahu bola v postavení spoludlžníka, ako aj o vyplácaní záväzkov na tento účet sa viažucich voči veriteľovi VÚB, a.s., zrejme opomenula na svoje predchádzajúce výpovede v trestnom konaní ČVS: V.-XXX/VYS-R.-XXXX (zápisnica o výsluchu zo dňa 25.08.2014), z ktorých rovnako vyplýva, že o tomto úverovom vzťahu mala detailné vedomosti, a že práve ona poskytovala p. N. potrebné informácie a podklady, konkrétne aj informáciu o zostatku úveru. VÚB, a.s. vo svojom stanovisku zo dňa 13.06.2018 zároveň potvrdila, že práve úhradou vo výške 38.981,83 Eur, ktorú dňa 12.11.2012 vykonali žalobcovia na úverový účet žalovaných č. XXXXXXXXXXX/XXXX, došlo k zániku záväzku oboch žalovaných na základe Zmluvy o poskytnutí úveru „Hypopôžičky“ č. XXXXXX zo dňa 10.06.2011, z ktorej boli zaviazaní obaja žalovaní spoločne a nerozdielne. Pokiaľ

ide o námietku premlčania žalovaných uviedol, že táto je neopodstatnená, pretože pohľadávka nie je premlčaná, a to z dôvodu, že žaloba bola odoslaná ešte dňa 12.11.2015, a to ako listinne, tak aj elektronicky, pričom elektronická verzia bola doručená súdu už dňa 12.11.2015 a len listinná verzia bola súdu doručená dňa 13.11.2015, poukázal na ust. § 42 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení platnom do 30.06.2016. Ďalej uviedol, že tvrdenie právneho zástupcu žalovaných, že nakoľko žalovaná 1/ nepožiadala oficiálne o predčasné splatenie spoločného úveru so žalovaným 2/, a teda sa úmyselne bezdôvodne neobohatila, je vzhľadom na všetky v konaní preukázané skutočnosti účelové, navyš však irelevantné. Žalobcovia ďalej uviedli, že nerozumejú argumentácii žalovaných, a považovali ju za irelevantnú, že účet žalovaných č. XXXXXXXXXX/XXXX bol len určeným miestom plnenia, rovnako ako v kúpnej zmluve medzi žalobcami ako kupujúcimi a p. A. ako predávajúcim zo dňa 09.11.2012 a nie účtom žalovaných, pretože v konaní bolo nesporne preukázané, že v prípade kúpnej zmluvy medzi žalobcami a p. A., nebol bankový účet žalovaných č. XXXXXXXXXX/XXXX v zmluve uvedený len ako formálne platobné miesto, ktoré by súviselo s osobou p. A., ale ako účelovo určené, vopred dohodnuté platobné miesto za účelom úhrady dlhov žalovaných - čo potvrdila samotná žalovaná 1/. Bolo preukázané, že tieto osoby sa úmyselne a vedome dohodli na tzv. zastieracom právnom úkone (kúpna zmluva mala zastreť a zároveň zabezpečiť reálny pôžičkový vzťah medzi žalovanými a p. A.), pričom si dohodli formy plnení finančných prostriedkov, ktoré však nemali žiadny právny základ v reálnej hodnote nehnuteľností a výške vzájomných záväzkov. Do tohto systému neskôr vtihli nič netušiacich, dobromyseľných žalobcov, ktorí skončili bez nehnuteľnosti aj bez finančných prostriedkov, s hypotékou na 17 rokov.

14. Z vyjadrenie VÚB a. s. zo dňa 13.06.2018 vyplýva, že bankový účet č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený bankou, bol úverový účet zriadený na úhradu splátok úveru, ktorý bol poskytnutý na základe Zmluvy o poskytnutí úveru „Hypopôžička“ č. XXXXXX zo dňa 10.6.2011. Úver bol poskytnutý žalovanému 2/ a žalovanej 1/ ako spoludlžníkovi. Na zabezpečenie úhrady pohľadávky zo zmluvy bolo Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXXXXX zo dňa 10.6.2011 zriadené záložné právo k presne špecifikovaným nehnuteľnostiam, pričom na strane záložcov vystupujú žalovaná 1/, p. V. K. a p. K. K.. Pokiaľ ide o priebeh úverového vzťahu, klientova platobná disciplína bola zo začiatku pravidelná, po 1/2012 sa dostal do omeškania, ktoré priebežne dorovnával, až napokon žiadosťou doručenou spoločnosti dňa 2.11.2012 požiadal o predčasné splatenie úveru zo zmluvy a vyčíslenie dlžného zostatku ku dňu 30.11.2012. Dňa 6.11.2012 mu toto vyčíslenie zaslali a to konkrétne vo výške 38.981,83 Eur. Táto suma predstavovala konečný zostatok po zrušení budúceho poistenia a započítaní dovtedy nepoužitých finančných prostriedkov vo výške 542,- Eur. Suma vyčísleného dlžného zostatku bola pripísaná na úverový účet k 12.11.2012 a tým záväzok žalovaného 2/ a žalovanej 1/ zo zmluvy zanikol.

15. Z obžaloby Krajskej prokuratúry Žilina sp.zn. J.-XXX zo dňa 26.2.2018 vyplýva, že táto bola podaná na obvinených S. N. O. U. H., že obaja obvinení najneskôr koncom roka 2010 vzájomne prepojeným a koordinovaným konaním vytvorili a začali uplatňovať na rôznych miestach na Slovensku podvodnú schému s cieľom zameraným na získavanie neoprávnených a bezdôvodných finančných plnení od tzv. investorov poskytujúcich finančné prostriedky na výplatu dlhov osôb vo finančnej núdzi, ktoré disponovali nehnuteľnosťami, najmä však v konečnom dôsledku zameranú na nikým nedohodnuté a nesľúbené odčerpanie značného finančného prospechu z bankových úverov, z ktorých boli nastrčenými osobami v pozícii úverového dlžníka a kupujúceho, bez skutočnej vôle nehnuteľnosť vlastníť, kupované rôzne nehnuteľnosti pôvodne patriace osobám v nepriaznivej finančnej situácii, ktorým bola zo strany obvinených schéma nepravdivo prezentovaná ako riešenie ich zlej sociálnej situácie a prostriedok na prefinancovanie dlhov a odvrátenie hroziaceho nebezpečenstva straty nehnuteľností, aj keď v skutočnosti pre nich znamenala stratu vlastníctva k nehnuteľnostiam a zaťaženie nehnuteľností niekoľkonásobne vyšším záväzkom, ako boli pôvodné dlhy vlastníka nehnuteľností, ktoré obvinení z prostriedkov tzv. investora vyplatili; obvinenými boli jednotlivým osobám zapojeným do schémy dávkané informácie len v takom množstve a kontexte, aby vykonali obvinenými sledovaný cieľ a boli im zatajované potrebné informácie pre kvalifikované rozhodnutie, pričom schéma sa vyznačovala týmito dôležitými predpokladmi pre jej fungovanie: pôvodným vlastníkom, ktorých obvinení vyhľadávali pomocou siete tipérov, bola pod rúškom legálneho kvalifikovaného finančného poradenstva a pomoci osobe v núdzi ponúknutá táto schéma len za podmienky, že prevedú vlastnícke právo k svojim nehnuteľnostiam na osobu tzv. investora, ktorý za nich vyplatí ich dlhy, tento právny úkon im bol nepravdivo prezentovaný buď ako dočasný alebo ako súčasť úverového vzťahu, pričom písomne bolo dohodnuté len vyvedenie nehnuteľností z vlastníctva poškodeného, nebol absolútne doriešený návrat nehnuteľností do ich vlastníctva a najmä bolo pôvodným vlastníkom nehnuteľnosti zatajené, že z úveru, ktorých vybavenie im bolo sľubované (aj keď nespĺňali podmienky pre jeho vybavenie) budú obvinenými

odčerpané značné sumy peňazí, čo už nemali ako pôvodní vlastníci ovplyvniť, keďže predmet zálohu pre úver nevlastnili; obvinenými bol zabezpečený tzv. investor, teda osoba, ktorej prezentovali, že pôvodný vlastník nehnuteľnosti potrebuje pomoc a žiadali od neho investíciu, ktorá sa mu vráti s miernym navýšením (väčšinou 2 - 3 tisíc Eur), väčšinou nepravdivo nadhodnotili výšku pôvodného vlastníka tak, aby od investora získali čo najväčšiu sumu peňazí, za pôvodného vlastníka vyplatili jeho dlhy a zvyšok sumy poskytnutej investorom si ponechali a následne zabezpečili kúpnu zmluvu a prevod vlastníckeho práva k bonitnej nehnuteľnosti z pôvodného vlastníka na investora; po vyvedení nehnuteľností z vlastníctva pôvodného vlastníka väčšinou obvinení tomuto oznámili, že nech nájde nejakú blízku osobu, ktorá by spĺňala podmienky na poskytnutie bankového úveru, prípadne, že takúto osobu zoženú oni, aby si odkúpila do vlastníctva ich nehnuteľnosť, avšak pôvodný vlastník už nemal možnosť ovplyvniť výšku a podmienky úveru, takto dosadená osoba nemala žiadny dôvod sa zaujímať o výšku úveru a spôsob rozdelenia úveru na kvázi úhradu kúpnej ceny, úver na kúpu nehnuteľnosti si zobrala buď z dôvodu, aby pomohla pôvodným vlastníkovi ako ich blízka osoba, aby títo neprišli o bývanie, resp. za symbolickú úplatu, ktorú jej poskytli obvinení, podpísala aj kúpnu zmluvu, ktorou si nehnuteľnosť kúpila od osoby tzv. investora, pričom banke poskytujúcej úver bolo zatajené, že osoba, ktorá si úver berie v skutočnosti nemá záujem o nadobudnutie nehnuteľnosti, a že tento úver majú v skutočnosti splácať pôvodní vlastníci, ktorí inak neboli bonitní pre poskytnutie úveru, aby si udržali možnosť v nehnuteľnosti bývať; spôsob rozdelenia úveru na úhradu kúpnej ceny z tejto druhej kúpnej zmluvy bol určený obvinenými v zásade tak, že osobe tzv. investora bola vrátená jeho „investícia“ s nepatrným navýšením, určitá suma bola v niektorých prípadoch zaslaná aj pôvodným vlastníkovi a obvinenými bola na nimi určený bankový účet odčerpaná značná časť úveru bez akéhokoľvek právneho titulu, pričom v prípade poskytnutia úplných informácií o celej schéme by jednotlivé osoby, najmä pôvodní vlastníci a dosadené osoby pre poskytnutie úveru nikdy na takéto podmienky nemohli pristúpiť, pretože v konečnom dôsledku pre pôvodného vlastníka znamenala síce odstránenie jeho dlhov, avšak stratu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktorých hodnota výšku dlhov niekoľkonásobne prevyšovala a tieto nehnuteľnosti v konečnom dôsledku zabezpečovali pohľadávku banky v niekoľkonásobnej výške, ako bola výška pôvodne zabezpečovanej pohľadávky, tento nový záväzok mali pôvodní vlastníci plniť, aby neprišli o možnosť bývania v nehnuteľnosti; obvinení v niektorých prípadoch po určitý čas zabezpečovali splácanie úveru, buď z nimi ovládaného bankového účtu, resp. niekedy túto povinnosť preniesli od začiatku na poškodených, ktorí v danej nehnuteľnosti bývali, aby sa úver nestal ihneď delikventný, čím by sa stal ľahko identifikovateľný v systéme príslušnej banky a táto by ho následne vedela náležite vyhodnotiť a prijať príslušné opatrenia; obvinení túto schému začali uplatňovať, resp. v niektorých prípadoch aj uplatnili v celosti v rôznych variáciách v nasledovných prípadoch:

V bode 13 obžaloby sa uvádza, že obaja obvinení na základe inzerátu na stránke www.xpozicky.sk zavolať z dôvodu tiesnivej osobnej finančnej situácie poškodená E. Š., R.. XX.XX.XXXX, T. D. T. D. XXX na kontaktné telefónne číslo, o dva dni na to, začiatkom mesiaca apríl 2012 sa jej spätne ozval S. N., ktorý ju v krátkom čase navštívil v mieste jej bydliska. E. Š. mu oznámila, že požaduje refinancovanie dvoch úverov, kde je dlžníčkou ona a jej priateľ N. T., na čo jej S. N. asi o týždeň na to pri ďalšej osobnej návšteve, po dohode so U. H., nepravdivo a zavádzajúco oznámil, že to vie urobiť, ale podmienkou je, aby dočasne do doby, kým si vybaví nový úver previedla ona a spoluvlastníci vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na LV č. XX v k.ú T. D. - rodinný dom č.s. XXX, na parcele registra C č. XX/X, hospodárska budova na parcele reg. C XX/XX, garáž na parcele registra C XX/XX, parcela reg. C XX/X o výmere XXX m², parc. reg. C XX/XX o výmere XXX m², parcela reg. C XX/XX o výmere XXX m², parc. reg. C XX m², parc. reg. C XX/XX 30 m², v trhovej hodnote 93.364,80 Eur, ktorých vlastníckymi sú E. Š. v podiele 1 V. K.Á. v podiele 2/4 a K. K. v podiele 1/4 na tzv. investora E. A., ktorý jej poskytne finančné prostriedky vo výške 12000,-Eur na vyplatenie úveru z Poštovej Banky, hoci S. N. vedel, že nepôjde o dočasný prevod, ale nehnuteľnosti v konečnom dôsledku budú vlastníť úplne iné osoby a budú zabezpečovať bankový úver v značnej výške presahujúcej celkovú výšku celkovú výšku pôvodných dlhov poškodenej a aj po eventuálnom splatení úveru, ktorý fakticky bude splácať poškodená nie je nijak vyriešený návrat nehnuteľností do vlastníctva pôvodných vlastníkov, že so U. H. odčerpajú značnú časť finančných prostriedkov poskytnutých E. A. na tento účel, a že so U. H. z úveru, ktorý si na kúpu týchto nehnuteľností zoberú tretie osoby odčerpajú takisto značnú sumu, čo E. Š. zatajil, následne dňa 23. 07. 2012 na Notárskom úrade JUDr. Š. v Novom Meste n. Váhom predložil S. N. na podpis spoluvlastníkom uvedených nehnuteľností ako predávajúcim kúpnu zmluvu zabezpečenú obvinenou U. H., ktorou nehnuteľnosti prevádzajú na E. A., R.. XX. XX, XXXX za kúpnu cenu 150.000,-Eur, predávajúci pod tlakom tiesnivým finančným pomerom E. Š. a vo výhlade na vyriešenie jej finančnej situácie túto zmluvu podpísali, E. A. poskytol na účel kúpy nehnuteľností sumu 35.000,-Eur S. N., z ktorej sumy vyplatil S. N. E. Š. len sumu 12000,-Eur na úhradu jej dlhov a zvyšok si so U. H. ponechali,

následne S. N. vo Zvolene ponúkol uvedené nehnuteľnosti na predaj manželom S. a S. D., ktorí ich kúpili od E. A. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 08.11.2012 za fiktívnu kúpnu cenu 150000,-Eur avšak v skutočnosti bola kúpna cena vyplatená len v celkovej výške 85491,53 Eur, priamo z hypotekárneho úveru na základe Zmluvy o poskytnutí flexihypoteky na refinancovanie č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX, ktorý dohodol vo VÚB Banke, a.s., pob. R.Á. D. S. N., kde koordinoval aj podpisy potrebných dokumentov dňa 08.11. 2012 a rozhodol o čerpaní úveru nasledovne:

suma 38.981,83 Eur na č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, ako vyplatenie spotrebného úveru N. T., priateľa E. Š.. Suma 36.000,-Eur na č. účtu XXXXXXXXXXX/XXX patriaci E. A. ako vratka jeho pôvodnej investície s navýšením, a suma 10509,70 Eur na č. I účtu XXXXXXXXXXX/XXXX patriaci N. H., ku ktorému mali dispozičné právo U. H. a S. N. aj keď táto suma nebola nikdy zo strany žiadnej osoby obvineným prisľúbená a bola získaná neoprávnene. Pričom S. N. nepravdivo bez výhľadu na reálne získanie úveru E. Š. uviedol manželov D. do presvedčenia, že predmetné nehnuteľnosti bude E. Š. dočasne užívať s rodinou a bude platiť nájomné, kým si nevybaví úver, z čoho budú platené splátky ich úveru a takisto zatajil fingované právne vzťahy zatajil pred bankou, najmä banke zatajil, že úver v skutočnosti nebudú platiť manželia D., ale títo ho budú splácať len formálne t ich účtu z peňazí poskytnutých E. Š., že kúpna cena 150000,-Eur nebola nikdy vyplatená celá ako bolo deklarované v článku IV. Kúpnej zmluvy z 08.11.2012, čím spôsobil škodu: E. Š., R.. XX.XX.XXXX, T. D. T.Č. D. XXX, V. K., R.. XX. XX. XXXX, T. D. T. D. XXX a K. K., R.. XX, XX. XXXX vo výške 42.382,97 Eur (hodnota nehnuteľností, od ktorej je odpočítaná suma 12.000,- Eur poskytnutá E. Š. a suma 38.981,83 Eur, ktorou bol vyplatený úver N. T. z úveru manželov D.), a VÚB banke, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava výške najmenej 85.491,53 Eur.

16. Zo zápisnice o pojednávaní vo veci vedenej na OS v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 23C/39/2017 zo dňa 16.3.2018 vyplýva, že na pojednávaní bol vypočutý S. D. ako žalobca 1/. Tento sa vo výpovedi vyjadroval ohľadne jeho vzťahu s Ing. Patrikom Herkom, vzťahu s pánom N. a pani H., na pojednávaní bol vypočutý taktiež žalovaný Ing. N. H..

17. Z Rozsudku OS Žiar nad Hronom č.k. XXC/XX/XXXX-XXX zo dňa 16.3.2018 vyplýva, že týmto rozsudkom bol zamietnutý návrh žalobcov S. D. a S. D. proti žalovanému N. H. o zaplatenie sumy 10.509,70 Eur, rozsudok do toho času nie je právoplatný. Žalobcovia sa v uvedenom konaní voči žalovanému domáhali zaplatenia žalovanej sumy s poukazom na to, že na účet žalovaného uhradili dňa 12.11.2012 z hypotekárneho úveru časť kúpnej ceny vo výške 10.509,70 Eur, ktorú uhradili na základe kúpnej zmluvy zo dňa 8.11.2012 s tým, že ako vyplýva z Rozsudku OS Nové Mesto nad Váhom č.k. XXC/XX/XXXX-XXX zo dňa 3.3.2016, žalobcovia o kúpené nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 8.11.2012, prišli bez svojho zavinenia a to napriek tomu, že kúpnu cenu riadne a včas zaplatili, pričom predmetným rozsudkom bolo určené vlastníctvo v neprospech žalobcov potom, ako súd dospel k záveru, že uzavretá kúpna zmluva je neplatná. V odôvodnení rozsudku sa uvádza, že pre rozhodnutie súdu bolo právne významné, že v uzavretej kúpnej zmluve došlo k uzatvoreniu dohody o zaplatení kúpnej ceny, čo mal súd preukázané z článku 4 zmluvy ako aj to, že predmetná kúpna zmluva je absolútne neplatná, na základe čoho súd dospel k záveru, že žalovaný nie je nositeľom žalovanej hmotnoprávnej povinnosti podľa § 457 Obč. zákonníka, pričom na strane žalovaného k vzniku bezdôvodného obohatenia na úkor žalobcov titulom plnenia bez právneho dôvodu ani titulom plnenia z právneho dôvodu, ktorý odpadol, nedošlo. Žaloba bola zamietnutá z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie.

18. Zo zápisnice z pojednávania vo veci vedenej na OS v Nitre zo dňa 1.10.2018 vyplynulo, že na pojednávaní bol vypočutý žalobca 1/ S. D., žalovaný 1/ E. A., žalovaná 2/ E. Š.. Zo zápisnice z pojednávania vo veci vedenej na OS v Nitre zo dňa 21.11.2018 vyplynulo, že na pojednávaní bola vypočutá svedkyňa U. H.. Zo zápisnice z pojednávania vo veci vedenej na OS v Nitre zo dňa 17.6.2019 vyplynulo, že na pojednávaní boli realizované vyjadrenia právnych zástupcov strán sporu v uvedenej veci.

19. Z Rozsudku OS v Nitre č.k. XXC/XXX/XXXX-XXX zo dňa 17.6.2019 vyplýva, že žalobcami v predmetnej veci boli S. D. a S. D. (žalobcovia v predmetnej veci), ako žalovaní boli označení E. A. a E. Š. (žalovaná 1/ v predmetnej veci), V. K. a K. K.. Uvedeným rozsudkom súd konanie v časti o zaplatenie sumy 111.435,58 Eur zastavil, v zvyšnej časti žalobu zamietol a žalovaným 1/ až 4/ voči žalobcom 1/ až 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. V uvedenej veci sa žalobcovia voči žalovaným domáhali zaplatenia náhrady škody s poukazom na Zmluvu o prevode nehnuteľnosti zo dňa 8.11.2012, ktorú uzatvoril žalovaný 1/ E. A. ako predávajúci so žalobcami S. D. a S. D. ako

kupujúcimi, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva, zapísaný na LV XX pre k.ú. T. D.. Dňa 8.11.2012 uzatvorili žalobcovia ako dlžníci s bankou ako veriteľom zmluvu o poskytnutí flexihypotéky na refinancovanie č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX, na základe ktorej banka poskytla žalobcom sumu 86.889,60 Eur, po prepočítaní nákladov a úrokov súvisiacich s úverom sú žalobcovia povinní vrátiť banke sumu 124.133,52 Eur, kúpna cena bola podľa zmluvy zaplatená, vlastnícke právo prešlo na žalobcov.

20. Zo Zmluvy o poskytnutí flexihypotéky na refinancovanie Reg.č.XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 8.11.2012 vyplýva, že predmetná zmluva bola uzatvorená medzi VÚB a.s. ako veriteľom a žalobcom 1/ a žalobkyňou 2/ ako dlžníkmi, pričom účelom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 86.889,60 Eur s výškou mesačnej anuitnej splátky 605,20 Eur a s lehotou splatnosti úveru 17 rokov. Ako predmet zabezpečenia uvedeného úveru je rodinný dom s.č. XXX na parc. č. XX/X vo vlastníctve E. A. v podiele 1/1 zapísanom na LV č. XX pre k.ú. T. D., parc.č. XX/X, parc.č.XX/XX, parc.č. XX/XX, hospodárska budova na parc.č. XX/XX, garáž na parc.č. XX/XX.

21. Z požiadavky na čerpanie úveru zo dňa 12.11.2012 k predmetnej zmluve vyplýva, že z predmetného úveru mala byť poskytnutá suma 38.981,83 Eur v prospech účtu XXXXXXXXX/XXXX.

22. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. XXC/XX/XXXX viedlo konanie žalobcov: 1/ E. Š. (v predmetnom konaní žalovaná 1/), 2/ V. K., W.. J., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX T. D. Č.. XXX, 3/ K. K., R.. XX.XX.XXXX, D. H. XXX/XXX, XXX XX Q., proti žalovaným: 1/ S. D. (C. N. J. Ž. X/), X/ S. D., (v predmetnom konaní žalobca 2/) 3/ Všeobecná úverová banka a.s., IČO 31 320 155, Mlynské nivy 1, Bratislava, o určenie vlastníckeho práva a o vypratanie nehnuteľnosti. Súd vo veci rozhodol tak, že určil že žalobcovia E. Š., V. K. O. K. K., sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, Katastrálny odbor, katastrálne územie T. D. na LV č. XX ako - parcela reg. "P. N.. Č.. XX/X o výmere XXX m2, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvorie, - parcela reg. "C" parc. č. XX/XX o výmere XXX m2, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvorie, - parcela reg. "C" parc. č. XX/XX o výmere XXX m2, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvorie, - parcela reg. "C" parc. č. XX/XX o výmere XX m2, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvorie, - stavby so súp. č. 199, popis stavby Rodinný dom postavený na parc. reg. "C" parc. č. XX/X, popis stavby Hospodárska budova postavená na parc. reg. "C" parc. č. XX/XX, popis stavby Garáž postavená na parc. reg. "C" parc. č. XX/XX, a to v nasledovných spoluvlastníckych podieloch: E. Š., R.. XX.XX.XXXX, W.. Č.. XXXXXX/XXXX, T. D.: XXX XX T. D. XXX, spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4, V. K., R.. XX.XX.XXXX, W.. Č.. XXXXXX/XXX, T. D. XXX XX T. D. XXX, spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/2, K. K., R.. XX. XX. XXXX, W.. Č.. XXXXXX/XXXX, T. D. H. XXX/XXX, XXX XX Q., spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4. Zároveň súd zamietol žalobu vo veci určenia, že záložné právo v prospech žalovaného 3/ zriadené Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti uzatvorenej dňa 08.11.2012 medzi E. A., T. D. F.R. XXX/X, XXX XX R., R.. XX.XX.XXXX, ako záložcom a odporcom 3/ ako záložným veriteľom zaniká. Ďalej súd zamietol vzájomný návrh o uloženie povinnosti navrhovateľovi 1/ vypratať nehnuteľnosti zapísaných Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor, katastrálne územie Trenčianske Bohuslavice na LV č. XX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.04.016.

23. Podľa § 42 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

24. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

25. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

26. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez

právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

27. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

28. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

29. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Podľa ods. 2 premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

30. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

31. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Podľa ods. 2 najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Podľa ods. 3 ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihliadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat'.

32. Podľa § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní. Podľa ods. 2 koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň. Podľa ods. 3 ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

33. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi E. A. ako predávajúcim a žalobcom 1/ a žalobkyňou 2/ ako kupujúcimi bola dňa 08.11.2012 uzatvorená kúpna zmluva, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností zapísaných na LV č. 96 pre katastrálne územie T. D. za kúpnu cenu 150.000,- Eur.

34. V predmetnej zmluve sa žalobcovia zaviazali na zaplatenie kúpnej ceny tak, že časť kúpnej ceny vo výške 38.981,83 Eur mala byť zaplatená na č. účtu XXXXXXXXXX/XXXX, časť kúpnej ceny vo výške 36.000,- Eur na č. účtu XXXXXXXXXX/XXXX a časť kúpnej ceny vo výške 10.509,70 Eur na č. účtu XXXXXXXXXX/XXXX. Zvyšok kúpnej ceny vo výške 64.108,47 Eur mali kupujúci podľa zmluvy zaplatiť predávajúcemu v hotovosti pri podpise zmluvy. Tu boli vyjadrenia žalobcov, ktorí tvrdili, že uvedenú sumu odovzdali predávajúcemu v hotovosti, pričom predávajúci E. A.E.J. tvrdil, že táto suma mu v hotovosti nebola odovzdaná rozporné, avšak uvedená skutočnosť nemá na rozhodnutie vo veci zásadný význam.

35. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, pričom súd poukazuje na vyjadrenie VÚB a. s. zo dňa 13.06.2018 a k nemu pripojenej Zmluvy o poskytnutí úveru „Hypopôžička“ č. B. XXXXXX-XX zo dňa 10.06.2011, že na základe žiadosti žalovaného 2/ došlo k predčasnému splateniu predmetného úveru, pričom zostatok úveru bol ku dňu 30.11.2012 vyčíslený na sumu 38.981,83 Eur. Zmluvu o poskytnutí úveru „Hypopôžička“ č. U XXXXXX-11 zo dňa 10.06.2011 uzatvoril žalovaný 2/ ako dlžník, žalovaná 1/ túto uzatvorila ako spoludlžníčka. Uvedená suma bola na úverový účet pripísaná k 12.11.2012, pričom záväzok žalovanej 1/ a žalovaného 2/ z predmetnej úverovej zmluvy voči VÚB a.s. tým zanikol. Je nesporné, že finančné prostriedky vo výške 38.981,83 Eur boli na uvedený účet žalovaných prevedené z hypotekárneho úveru žalobcov (požiadavka na čerpanie úveru zo dňa 12.11.2012, z ktorej vyplýva, že z úveru žalobcov, ktorý si brali na zaplatenie kúpnej ceny za predmetnú nehnuteľnosť, mala byť poskytnutá suma 38.981,83 Eur v prospech účtu XXXXXXXXXX/XXXX). Tým je daný záväzkový vzťah medzi žalobcami a žalovanými (§ 489 Občianskeho zákonníka), a to bez ohľadu na skutočnosť, že

zmluva o prevode predmetnej nehnuteľnosti bola uzatvorená medzi E. A. ako predávajúcim a žalobcami 1/ a 2/ ako kupujúcimi, ako aj bez ohľadu na ďalší osud tejto zmluvy, pričom platnosť, resp. neplatnosť tejto zmluvy s poukazom na záväzkový vzťah strán sporu nie je relevantná. V žiadnom prípade tak nemožno prisvedčiť žalovaným, že medzi stranami sporu neexistuje záväzkový vzťah. Ten je daný už samotným vyplatením finančných prostriedkov, pričom na strane žalovaných došlo k bezdôvodnému obohateniu - § 451 Občianskeho zákonníka, a to ako majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu. Na strane žalobcov nebol žiadny dôvod platiť na úverový účet žalovaných sumu 38.981,83 Eur, títo neboli pred poukázaním tejto sumy žalobcami na účet žalovaných v žiadnom záväzkovom vzťahu. Vo vzťahu strán sporu nebol teda žiadny dôvod na výplatu týchto finančných prostriedkov. Vôbec nie je možné prisvedčiť žalovaným, že v danom prípade ide len o miesto plnenia uvedené v predmetnej kúpnej zmluve. Táto skutočnosť je zrejmá z okolností uzatvorenia predmetnej zmluvy, keď finančné prostriedky boli na ich účet poukazované cielene, za účelom vyplatenia úveru, avšak v konaní nebolo preukázané, že sa tak dialo s vedomím žalobcov.

36. V konaní bola vznesená námietka premlčania žalovanej sumy, ktorou sa súd následne zaoberal.

37. Tak žalobca 1/ ako aj žalovaná 2/ vo svojej výpovedi uviedli, že nemali vedomosť o tom, z akého dôvodu je kúpna cena z predmetnej zmluvy o prevode nehnuteľností platená na tri rozdielne účty.

38. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, toto obohatenie vydať tomu, na koho úkor bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Predpokladom zodpovednosti za získané bezdôvodné obohatenie nie je protiprávne konanie obohateného ani jeho zavinenie, ale objektívne vzniknutý stav obohatenia, ku ktorému došlo spôsobom, ktorý právny poriadok neuznáva. Inštitút bezdôvodného obohatenia vyjadruje totiž zásadu občianskeho práva, že nikto sa nesmie bezdôvodne obohatiť na úkor iného, a pokiaľ k tomu dôjde, je povinný takto získaný prospech vrátiť. Pokiaľ ide o posúdenie otázky začiatku behu premlčacej doby v prípade bezdôvodného obohatenia získaného plnením z právneho dôvodu, ktorý následne odpadol, je potrebné poukázať na ustanovenie § 107 Obč. zák., ktorý túto otázku rieši vo všeobecnej rovine.

39. V prvom odseku tohto ustanovenia je upravená tzv. subjektívna premlčacia doba, v odseku druhom premlčacia doba objektívna. Vzájomný vzťah týchto dvoch premlčacích dôb je taký, že ak skončí beh jednej z nich, a je vznesená námietka premlčania, právo sa premlčí a nemožno ho priznať.

40. V danom prípade súd posudzoval najskôr objektívnu premlčaciu lehotu. Tá začína plynúť odo dňa, keď k bezdôvodnému obohateniu došlo, je trojročná, v prípade úmyselného bezdôvodného obohatenia je objektívna premlčacia lehota 10 ročná. Pre začiatok plynutia objektívnej premlčacej lehoty je v danom prípade relevantný dátum 12.11.2012, kedy boli finančné prostriedky pripísané na úverový účet žalovaných, tak ako bolo v konaní preukázané, a tak ako je táto skutočnosť popísaná vyššie. S poukazom na § 122 ods. 2 Obč. zák., upravujúceho počítanie času (hmotnoprávne lehoty) koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína, premlčacia lehota teda končí posledným dňom plynutia premlčacej lehoty, je to deň posledného roku, ktorý sa svojím číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. V danom prípade je to deň 12.11.2015. V predmetnej veci bola žaloba podaná na súd dňa 12.11.2015 (teda v posledný deň premlčacej lehoty) elektronickými prostriedkami bez zaručeného elektronického podpisu - e-mailom, ktorý bol zaslaný na e-mailovú adresu tunajšieho súdu (PodatelnaOSNM), pričom táto skutočnosť vyplýva zo samotného spisu. Pre zachovanie lehoty nie je preto podstatné, že na potvrdení o mailovom podaní žaloby, ako aj na žalobe, následne doručenej prostredníctvom pošty, je podateľňou súdu vyznačený dátum doručenia 13.11.2015. Podstatná v danej veci je skutočnosť, že žalobcovia elektronické podanie (e-mailové) v súlade s § 42 ods. 2 vtedy platného O.s.p. doplnili dorúčením originálu žaloby v zákonom stanovenej 3-dňovej lehote (na origináli poštou zaslanej žaloby je vyznačený dátum 13.11.2015). K uplynutiu objektívnej premlčacej lehoty vo vzťahu k uplatnenej istine tak nedošlo.

41. Pre začiatok behu dvojročnej subjektívnej premlčacej doby je rozhodný deň, kedy sa oprávnený v konkrétnom prípade skutočne dozvie o tom, že došlo na jeho úkor k získaniu bezdôvodného obohatenia a kto ho získal. Vyžaduje sa skutočná a teda preukázaná vedomosť oprávneného, nepostačuje, že oprávnený mal možnosť sa potrebné skutočnosti dozvedieť aj skôr. Je potrebné, aby oprávnený získal

znalosť všetkých skutkových okolností, k ktorým je možné vyvodiť zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie voči konkrétnej osobe. Pre záver dozvedieť sa o tom, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a o tom, kto ho získal, je vždy rozhodujúce zistenie skutkového stavu v konkrétnom prípade.

42. V konkrétnej veci neboli zistené také skutkové okolnosti, ktoré by preukazovali, že žalobca 1/ a žalobkyňa 2/ pri podpise predmetnej zmluvy o prevode nehnuteľnosti mali vedomosť o tom, že účet č. XXXXXXXXXX/XXXX patrí konkrétne žalovanej 1/ a žalovanému 2/. Je pravdou, že zo všetkých okolností uzatvorenia predmetnej zmluvy o prevode predmetných nehnuteľností zo dňa 08.11.2015 je zrejmé, že nešlo o štandardné uzatvorenie kúpnej zmluvy, kde mali žalobcovia 1/ a 2/ záujem nadobudnúť vlastnícke právo k nehnuteľnosti (napríklad skutočnosť, že žalobcovia pred uzatvorením predmetnej kúpnej zmluvy neboli na ohliadke predmetnej nehnuteľnosti, a to s poukazom na výšku kúpnej ceny 150.000,- Eur, súd tiež poukazuje na skutočnosti popísané ohľadne prevodu predmetnej nehnuteľnosti v obžalobe Krajskej prokuratúry Žilina sp.zn. J.-XXX zo dňa 26.2.2018). Zároveň však súd musí uviesť, že zo žiadneho vykonaného dôkazu nie je preukázané, že žalobcovia mali pri podpise predmetnej zmluvy o prevode nehnuteľnosti, resp. v takom čase, aby mohla žalovaná 1/, resp. obaja žalovaní, úspešne namietat' premlčanie nároku žalobcov na základe uplynutia dvojročnej subjektívnej premlčacej lehoty s poukazom deň podania žaloby (12.11.2015), vedomosť o tom, že došlo na úkor žalobcov k bezdôvodnému obohateniu a kto toto obohatenie získal. Skoršiu vedomosť žalobcov o tom, kto je zodpovedným z bezdôvodného obohatenia a v akej výške tvrdila žalovaná 1/, ňou predložené dôkazy, resp. na jej návrh vykonané dôkazy, takúto skutočnosť nepreukazujú (skutočnosti vyplývajúce z konania na Okresnom súde Nitra a Okresnom súde Žiar nad Hronom). Ani zo skutočností uvádzaných v predmetnom trestnom konaní, ktoré vyústili do podania obžaloby Krajskej prokuratúry Žilina sp.zn. J.-XXX zo dňa 26.2.2018, nevyplýva, že žalobcovia mali skoršiu vedomosť o tom, kto je zodpovedným z bezdôvodného obohatenia a v akej výške.

43. Pokiaľ žalovaná 1/ vo svojich podaniach uvádzala, že v prospech žalobcov poukázala peňažné prostriedky titulom nájomného v celkovej výške 5.838,- Eur a žiadala tieto zohľadniť pri určení prípadnej výšky bezdôvodného obohatenia, súd poukazuje na to, že zo strany žalovanej 1/ nebol vykonaný taký hmotnoprávny úkon, ktorým by došlo k uplatneniu uvedenej sumy a následnému zániku pohľadávky žalobcov voči žalovanej 1/ v uvedenej časti (napríklad započítanie), ale ani procesný úkon, z ktorého by jednoznačne vyplynulo, že v predmetnom konaní pohľadávku v určitej výške voči žalobcom uplatňuje (vzájomný návrh). Ďalej tiež nebolo preukázané, že uvedené finančné prostriedky boli poukázané priamo žalobcom. Pokiaľ by táto skutočnosť i bola preukázaná, zaplatenie uvedenej sumy zo strany žalovanej 1/ žalobcom by nemala vplyv na výšku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaných, pretože k zaplateniu týchto finančných prostriedkov došlo na základe iného záväzkového vzťahu (nájomná zmluva, resp. neplatná nájomná zmluva), kde je už potrebný hmotnoprávny, alebo procesný úkon na uplatnenie tejto sumy.

44. Z vyššie uvedených dôvodov súd v súlade s § 456 Občianskeho zákonníka zaviazal žalovanú 1/ a žalovaného 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 1/ a žalobkyňi 2/ sumu 38.981,83 Eur. V danom prípade ide o spoločný záväzok žalovaných (§ 511 Obč. zák.) s poukazom na to, že predmetnými finančnými prostriedkami bol zo strany žalobcov vyplatený úver z úverovej zmluvy, kde bol žalovaný 1/ dlžníkom a žalovaná 2/ ako spoludlžník. V zvyšnej časti, teda v časti uplatneného úroku z omeškania sú žalobu zamietol, pretože žalobcovia si úrok z omeškania uplatnili až na pojednávaní dňa 10.07.2017, teda po uplynutí objektívnej premlčacej lehoty, tak je popísané vyššie.

45. Súd zamietol návrh žalobcov na výsluch svedkov X.. N. H. a S. C., vykonanie tohto dôkazu sa súdu vzhľadom na vykonané dokazovanie javilo ako nehospodárne, neúčelné.

46. Súd v rozhodnutí ďalej nevyhodnocuje ďalšie vykonané dôkazy, pretože tieto nemajú podstatný vplyv na rozhodnutie v predmetnej veci. Súd tiež poukazuje na to, že v rozhodnutí sa nemusí dať odpoveď na všetky otázky, nastolené stranami sporu, ale len na tie, ktoré majú pre predmetnú vec podstatný význam, tak aby dostatočne objasnili skutkový a právny základ rozhodnutia, bez zachádzania do všetkých detailov sporu, uvádzaných stranami sporu.

47. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobcovia boli v konaní úspešní, neúspešní boli len v pomerne nepatrnej časti (úroky z omeškania),

preto im patrí plná náhrada trov konania. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.