

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118368192
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:6118368192.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred sudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v spore žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemyselná 10, 038 52 Sučany, IČO: 50 387 189, právne zastúpeného JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom so sídlom Kuzmányho 4, 036 01 Martin, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, právne zastúpenému JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Dvořákovo nábřežie 8/A, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, v konaní o zaplatenie 170,45 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 170,45 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 170,45 Eur od 7.4.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a 100 % náhrada trov konania voči žalovanému, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu dňa 31.10.2018 sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 170,45 Eur spolu s 5 % - ným úrokom z omeškania ročne od 7.4.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V Žalobe, doplnenej podaním doručeným súdu dňa 2.2.2019, žalobca uviedol, že dňa 20.2.2018 došlo v Košťanoch nad Turcom ku škodovej udalosti na motorovom vozidle Ford Focus, ev. č. Z. XXX Y., poškodenej G. Š.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla Volkswagen Passat, ev. č. D. XXX I., poisteného v poisťovni žalovaného. Poistnú udalosť žalovaný eviduje pod č. 8005742501. V dôsledku uvedeného bola poškodená nútená užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, a to zapožičaním si náhradného vozidla KIA Ceed, ev. č. BL 339 KZ u žalobcu v zmysle Zmluvy o nájme č. 161 zo dňa 9.3.2018. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenej faktúru č. 180172 zo dňa 16.3.2018 s dátumom splatnosti 30.3.2018 na sumu 364,80 Eur. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 23.3.2018 žalovaný oznámil poškodenej šetrenie udalosti tak, že neuznal dĺžku nájmu, neoprávnene znížil poistné plnenie, odpočítal prevádzkové náklady počas doby prenájmu vozidla, čím priznal náklady vo výške 194,35 Eur. Poškodená uzatvorila so žalobcom dňa 16.3.2018 Zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti č. 8005742501 zo dňa 20.2.2018 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 364,80 Eur spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Žalobca svoj nárok na náhradu škody oprel o ust. § 4 ods. 1, ods. 2, § 11 ods. 7 a § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov o povinnom zmluvnom poistení a o ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

2. V upomínacom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17Up/938/2018 rozhodol súd vo veci na základe predložených listinných dôkazov dňa 23.11.2018 platobným rozkazom. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor. V odôvodnení odporu žalovaný poukázal na to, že návrh žalobcu nespĺňa zákonné kritériá požadované ustanovením § 132 Civilného sporového

poriadku, keďže mal v žalobnom návrhu v časti Opisu skutočností, z ktorých vyplýva uplatňovaný peňažný nárok, označiť a presne špecifikovať skutočnosti a dôkazy, o ktoré svoj návrh opiera, t.j. presne špecifikovať údaje - o akú škodovú udalosť ide, kto bol poškodený, údaje zmluvy o nájme, vystavenej faktúry, zmluvy o postúpení pohľadávok a pod. Uvedené údaje vyplývajú len z príloh, čo absolútne nie je postačujúce. Žalovaný tiež namietal, že žalobca do konania nepredložil všeobecné obchodné podmienky, ktoré mali tvoriť neoddeliteľnú súčasť zmluvy o nájme. Zároveň namietal, že zo zmluvy o nájme nie je zrejmý ani počet najazdených kilometrov prenajatého náhradného motorového vozidla. Tento údaj je len ručne dopísaný na faktúre č. 180172 zo dňa 16.3.2018, čo považuje žalovaný za nedôveryhodné. Žalovaný ďalej v odpore uviedol, že žalobca nemá ako predmet svojho podnikania v obchodnom registri zapísané činnosti ako faktoring, forfaiting či nadobúdanie pohľadávok, ani obdobnú činnosť súvisiacu s nadobúdaním a správou pohľadávok. Údajný nárok voči žalovanému zákon o PZP vyslovene neuvádza a takisto nevyplýva ani z Občianskeho zákonníka. Žalovaný má ďalej za to, že žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný. Z uvádzaného skutkového stavu vyplýva, že poškodená mala voči žalobcovi záväzok, ktorý spočíval v neuhradenej faktúre. Z uvedeného vyplýva, že poškodená predstavovala subjekt, ktorý bol dlžníkom žalobcu. Uvedené preukazuje žalobcom predložená faktúra, v zmysle ktorej subjektom na plnenie bola práve poškodená a nie žalovaný. Nakoľko poškodená predstavovala dlžníka žalobcu, nemohla so žalobcom platne uzatvoriť zmluvu o postúpení pohľadávky. Uzatvorením predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávky nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky poškodenej na žalobcu, keďže túto pohľadávku žalobcu pred jej cesiou poškodená žalobcovi neuhradila, a teda mu ako pohľadávka nevznikla, ale v uvedenom prípade došlo k postúpeniu záväzku poškodenej, ktorý v zmysle vystavenej faktúry predstavuje práve pohľadávku žalobcu. K úhrade faktúry nemohlo dôjsť ani na základe vzájomného zápočtu realizovaného v žalobcom predloženej zmluve o postúpení pohľadávky. Ako totiž vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávky, prejav vôle účastníkov najskôr smeroval k cedovaniu pohľadávky a až následne k započítaniu údajne vzájomných pohľadávok poškodenej a žalobcu. Ak teda poškodená nebola majiteľom pohľadávky voči žalovanému pred jej postúpením, nemohla túto pohľadávku postúpiť na žalobcu a kauzálna žalobcovi následne nemohla vzniknúť pohľadávka voči poškodenej na zaplatenie odplaty za postúpenie, ktorú následne žalobca mienil použiť na započítanie. Z uvedeného potom vyplýva, že žalobca nemôže predstavovať aktívne vecne legitimovaný subjekt na strane žalobcu v predmetnom konaní. V závere svojho odporu žalovaný tiež poukázal na Oznámenie o poistnom plnení, v zmysle ktorého bolo žalobcovi zo strany žalovaného, bez ohľadu na vyššie uvedené skutočnosti, poukázané plnenie v sume 194,35 Eur.

3. K podanému odporu sa žalobca vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 2.2.2019. Žalobca vo vyjadrení uviedol, že tvrdenia žalovaného ohľadom nedostatočnej špecifikácie skutočností, ako aj neoznačenia dôkazov, o ktoré žalobca opiera svoj nárok, považuje v plnom rozsahu za neopodstatnené a účelové. Návrh na vydanie platobného rozkazu totiž spĺňa náležitosti uvedené v zákone č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, v zmysle ktorého uplatňovaný nárok možno odôvodnene predpokladať, ak vyplýva zo skutočností uvedených žalobcom a z listín pripojených k návrhu. Ak sú žalobca a žalovaný účtovnými jednotkami, postačí pripojiť faktúru alebo inú výzvu podobnej povahy, ktorou sa požadovalo splnenie uplatňovaného nároku od žalovaného, a vyhlásiť, že uplatňovaný nárok žalobca eviduje vo svojom účtovníctve. Žalobca opiera svoj nárok na náhradu škody o príslušné ustanovenia zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Prenájom vozidla je totiž súčasťou judikatúrou považovaný za skutočnú škodu, teda za majetkovú hodnotu, ktorú bolo potrebné vynaložiť k uvedeniu veci do predošlého stavu. V ďalšom žalobca bližšie špecifikoval kedy, kde a ako došlo k škodovej udalosti a zároveň v tejto súvislosti poukázal na judikatúru súdov (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 22.11.2017, sp. zn. 13Cob/110/2017, rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 27Cb/39/2012, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cob/189/2014). Pokiaľ ide o tvrdenie, že zo zmluvy o nájme nie je zrejmý počet najazdených kilometrov prenajatého vozidla, uvedené tvrdenie považuje žalobca za neopodstatnené a účelové, nakoľko tento údaj vyplýva z iného dokumentu, a síce z predloženej faktúry č. 180172. Vozidlo je navyše zapožičiavané na dni, t.j. nezávisle od počtu najazdených kilometrov. Pokiaľ ide o nepredloženie všeobecných obchodných podmienok žalobcu spolu so žalobným návrhom, žalobca uviedol, že tieto sú riadne zverejnené na webovom sídle spoločnosti SetCar sk, a.s. a poškodený ich má k dispozícii vždy pri podpise zmluvy. Nakoľko však v predmetom konaní nie je sporná samotná skutočnosť prenájmu vozidla v zmysle zmluvy o nájme, čo žalovaný sám potvrdil v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 23.3.2018, námietku žalovaného považuje žalobca za irelevantnú. Napriek uvedenému však všeobecné obchodné podmienky žalobcu spolu s vyjadrením k odporu žalovaného žalobca do konania predložil. Vo vyjadrení ďalej žalobca uviedol,

že akékoľvek tvrdenia žalovaného o neexistencii predmetnej pohľadávky, aktívnej vecnej legitímácii či neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky považuje za neopodstatnené a účelové. Takéto postúpenie pohľadávky totiž podľa ustálenej rozhodovacej praxe všeobecných súdov SR zákonu neodporuje. Zmluva o postúpení pohľadávok je v obdobných prípadoch považovaná za platne uzatvorenú, nakoľko ide o odplatné postúpenie nároku na náhradu škody. V danom smere tak došlo k vzájomnému zápočtu nároku na úhradu fakturovaného nájomného s nárokom na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky a nie so samotným nárokom na náhradu škody, ktorý bol v zmysle zmluvy postúpený. Žalobca ďalej poukázal na to, že v zmysle predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky poškodená v rámci jedného dokumentu uhradila predmetnú faktúru za nájom, čím došlo k vzniku škody, a súčasne postúpila žalobcovi za odplatu svoj nárok na náhradu škody voči žalovanému, čím došlo k úbytku v majetkovej sfére žalobcu. Žalobca ďalej vo vyjadrení uviedol, že žalobca za vyššie uvedeným účelom nepodniká. V danom prípade ide iba o štandardné postúpenie pohľadávky. V závere svojho vyjadrenia žalobca uviedol, že pokiaľ ide o dĺžku prenájmu náhradného vozidla priznanú žalovaným, túto považuje za neoprávnené krátenie poisťného plnenia, nakoľko práve v dôsledku škodovej udalosti poškodená nemohla svoje vozidlo reálne užívať odo dňa, kedy bolo vozidlo prevzaté autoservisom za účelom opravy až do ukončenia predmetnej opravy a odovzdania opraveného vozidla poškodenej, pretože až vtedy pominie faktické obmedzenie poškodenej spôsobené dopravnou nehodou. Žalobca rovnako tak za neoprávnený považuje odpočet tzv. prevádzkových nákladov počas doby prenájmu náhradného vozidla. Podľa jeho názoru ide o účelové krátenie poisťovne, ktoré je preukazované iba tvrdením žalovaného, nakoľko prevádzkové náklady nie sú súčasťou nájomného a poškodený ich musí vynaložiť rovnako aj počas doby prenájmu náhradného vozidla. V konaní napokon nie je sporná skutočnosť prenájmu vozidla žalobcom poškodenej, čo žalovaný sám potvrdil vo svojom oznámení o poisťnom plnení.

4. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného zo dňa 28.5.2019, č.k. 11C/1/2019-114, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal 100 % náhradu trov konania voči žalovanému. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 30.10.2019, sp. zn. 7Co/190/2019-181 tak, že napadnutý rozsudok pre zmeškanie zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Martin na ďalšie konania, nakoľko neboli splnené podmienky pre jeho vydanie.

5. Súd dňa 11.2.2020 vykonal pojednávanie v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu. Žalovaný neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 10.2.2020. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, ktorý sa pridržiaval skorších písomných vyjadrení, listinami doloženými do súdneho spisu a mal za preukázaný tento skutkový stav:

6. Medzi stranami sporu bolo zhodné to, že dňa 20.2.2018 došlo k poisťnej udalosti - dopravnej nehode, pri ktorej bolo motorovým vozidlom poistenca žalovaného Volkswagen Passat, ev. č. D. XXX I. poškodené motorové vozidlo G. Š., a to Ford Focus, ev. č. Z. XXX Y.. Súd mal za preukázané, že žalobca ako prenajímateľ a poškodená G. Š. ako nájomca uzavreli dňa 9.3.2018 Zmluvu o nájme č. 161, predmetom ktorej bol prenájom osobného automobilu KIA Ceed poškodenej, a to počnúc dňom 9.3.2018 na čas nevyhnutnej opravy jej poškodeného vozidla. V predmetnej zmluve zmluvné strany dohodli denné nájomné vo výške 45,60 Eur vrátane DPH. Na základe tejto nájomnej zmluvy mal nájomca užívať prenajaté motorové vozidlo v období od 9.3.2018 do 16.3.2018, t.j. 8 dní, za ktoré obdobie prenajímateľ vyfakturoval nájomcovi faktúrou č. 180172 nájomné vo výške 364,80 Eur. Nie je rozhodujúce aké a koľké jazdy bolo vykonaných, nakoľko náhrada za pohonné hmoty nie je predmetom uvedenej faktúry a žalobca si túto náhradu podanou žalobou ani neuplatnil. Účelovosť zapožičania náhradného vozidla bola preukázaná taktiež samotným vyhlásením poškodenej G. Š. (č.l. 8 súdneho spisu), teda nájomcu, ktorá uviedla, že náhradné vozidlo bolo používané v dobe opravy vozidla za účelom dochádzania do zamestnania a na zabezpečenie bežných životných potrieb. Ďalej bolo medzi stranami sporu zhodné to, že došlo k likvidácii predmetnej poisťnej udalosti žalovaným tak, ako to vyplynulo z Oznámenia o poisťnom plnení zo dňa 23.3.2018, na základe ktorého žalovaný ustálil poisťné plnenie na výšku 194,35 Eur s tým, že z fakturovanej doby prenájmu náhradného vozidla 8 dní bolo priznaných len 5 dní a zároveň bol urobený odpočet za prevádzkové náklady počas doby prenájmu vozidla vo výške 33,66 Eur.

7. Súd mal tiež preukázané, že došlo k právnemu nástupníctvu žalobcu vo vzťahu k žalovanej pohľadávke, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 16.3.2018 uzavretej medzi postupcom G. Š. a postupníkom spoločnosťou SetCar sk, a.s., teda žalobcom. V zmysle tejto zmluvy o postúpení pohľadávky postupca G. Š. postúpila žalobcovi pohľadávku vo výške 364,80 Eur, ktorú mala

voči žalovanému z titulu riešenia škody spôsobenej vozidlom zn. Volkswagen Passat z titulu jej nároku voči poisťovni podľa § 4 zákona číslo 381/2001 Z. z., kde išlo o nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 20.2.2018 na vozidle zn. Ford Focus, EČV: Z.. Uvedené bolo obsiahnuté v bode 1. zmluvy o postúpení pohľadávky. Zároveň v bode 4. zmluvy o postúpení pohľadávky sa zmluvné strany dohodli, že postúpenie pohľadávky je odplatné, pričom odplata za postúpenie pohľadávky predstavuje sumu vo výške 364,80 Eur, ktorá zodpovedá faktúre číslo 180172 vystavenej žalobcom ako prenajímateľom postupcovi ako nájomcovi náhradného motorového vozidla zn. Kia Ceed, EČV: Y..V bode 5. tejto zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné nároky (na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a za úhradu nájomného za náhradné vozidlo) sa podpisom tejto zmluvy započítavajú, pričom SetCar si bude pohľadávku podľa bodu 1. vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet. Z uvedeného je zrejmé, že poškodená G. Š. uhradila nájom za náhradné vozidlo žalobcovi v plnej výške, a to vo forme započítania. Zároveň táto skutočnosť týkajúca sa postúpenia pohľadávky vyplynula aj z oznámenia o postúpení pohľadávky postupcu G. Š. vo vzťahu k žalovanému s tým, že v konaní nebolo sporné, že sa tento listinný dôkaz dostal do dispozičnej sféry žalovaného. Súd právne uzatvára, že v čase postúpenia pohľadávky postupcu, teda poškodenej G. Š. išlo o existujúcu pohľadávku, ktorá vznikla z dôvodu uzavretej zmluvy o nájme, kedy nájom preukázateľne trval od 9.3.2018 do 16.3.2018. Vznik pohľadávky žalobcu ako prenajímateľa za celú dobu nájmu nastal 16.3.2018, kedy došlo k ukončeniu nájmu. Vystavená faktúra len určuje dobu plnenia existujúcej pohľadávky, kde doba plnenia bola stanovená vo forme splatnosti do 30.3.2018. To znamená, že predmetnou faktúrou bolo len vymedzenie časového obdobia, v ktorom je dlžník, teda poškodená a zároveň nájomca povinný splniť si svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o nájme. Keďže išlo o existujúcu pohľadávku, bolo dohodnuté v zmluve o postúpení pohľadávky, že k úhrade tejto pohľadávky došlo na základe vzájomného zápočtu, v dôsledku čoho teda žalobca vstúpil do práv a povinností poškodeného a je daná aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní.

8. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2011 Z. z.“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

9. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2011 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

10. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinností poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinností, poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poskytovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhrady škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

11. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

12. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z., ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa ods. 6, je povinný zaplatiť úroky poškodenému z omeškania podľa osobitného predpisu.

13. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi²⁰) a je povinný tento nárok preukázať.²¹)

14. Podľa § 442 ods. 1,3 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda, a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

15. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1992 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd akceptoval uplatňovaný nárok ako škodu v celom rozsahu. Žalobca pri podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica síce len stručne opísal uplatnený nárok, pripojil však k nemu dôkazné prostriedky, z ktorých bolo možné ho odôvodnene predpokladať, a teda upomínací súd rozhodol vo veci platobným rozkazom. Následne po podaní odporu žalobca svoj žalobný návrh podrobnejšie podrobnejšie rozviedol. V konaní bolo preukázané, že škoda v uplatnenom rozsahu reálne vznikla, a to faktúrou, ktorá bola vystavená zo strany žalobcu ako prenajímateľa pre nájomcu, teda poškodenú G. Š.J. za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. 116 vo výške 364,80 Eur. Tak, ako už bolo vyššie uvedené, bolo tiež preukázané, že došlo k úhrade predmetnej faktúry, a to započítacím prejavom, ktorý bol dohodnutý v Zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 16.3.2018 v bode 5. medzi žalobcom ako postupníkom a postupcom G. Š., a to v celej výške 364,80 Eur. Žalovaný plnil len časť škody, ktorá vznikla poškodenej v súvislosti s dopravnou nehodou dňa 20.2.2018. Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 23.3.2018 je zrejmé, že žalovaný plnil časť škody v sume 194,35 Eur, nakoľko uznal vyčíslenú škodu spočívajúcu v prenájme motorového vozidla len za 5 dní nájmu a odpočítal prevádzkové náklady počas doby prenájmu vozidla.

20. Nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov spojených so zabezpečením náhradného motorového vozidla za dobu opravy poškodeného vozidla z titulu škodovej udalosti, ktorá bola zavinená klientom žalovaného, podľa názoru súdu bola žalobcom preukázaná. Poškodená, teda právny predchodca žalobcu, z titulu škodovej udalosti nemohla svoje motorové vozidlo užívať a dôvodne si zabezpečila náhradné vozidlo, preto aj náklady spojené so zabezpečením tohto náhradného vozidla, a to nájomné, ktoré bolo preukázané, že bolo zaplatené, patrí do právneho nároku poškodenia. Poškodená bola nútená vynaložiť náklady súvisiace so zabezpečením motorového vozidla spôsobom jeho prenájmu, keďže po dobu opravy nemohla používať svoje motorové vozidlo. Škoda v tejto súvislosti vzniknutá na strane poškodenej je škodou v rozsahu účelne vynaložených nákladov na nájom tohto náhradného motorového vozidla. Skutočnou škodou bolo nájomné za prenajaté motorové vozidlo, k prenájmu ktorého bola poškodená donútená poistnou udalosťou, za ktorú zodpovedá klient žalovaného. Škoda spočívajúca v tom, že poškodená vynaložila náklady na zapožičanie osobného automobilu, prípadne aj vyššie náklady v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložila na prevádzku svojho automobilu, ktorý nemohla používať v dôsledku poškodenia, je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. To, že takáto škoda v majetkovej sfére poškodenej ako právneho predchodcu žalobcu, aj nastala, bolo preukázané tým, že došlo k úhrade nájomného, a to vo forme započítania s pohľadávkou prenajímateľa. Úhradou

nájomného vo sfére poškodenej nastala ujma, ktorá bola preukázaná v konaní jednak faktúrou a jednak samotnou zmluvou o postúpení pohľadávky, uzavretím ktorej došlo k započítaniu, a teda vlastne k úhrade predmetnej ujmy. Náhrada nákladov za používanie motorového vozidla reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poisťnej udalosti používať svoje motorové vozidlo. Pokiaľ išlo o výšku nákladov z titulu doby nájmu na zapožičanie náhradného motorového vozidla, tak za skutočnú škodu spočívajúcu v nákladoch na zapožičanie prenájmu náhradného motorového vozidla sa považujú náklady, ktoré boli nutne a účelne vynaložené na požičanie náhradného vozidla, čo žalobca v konaní v rámci svojej dôkaznej povinnosti preukázal. Poškodená, v danom prípade právny predchodca žalobcu, preukázala, že z titulu poisťnej udalosti nemohla motorové vozidlo používať. Toto sa nachádzalo v oprave, a preto počas celej nevyhnutnej doby opravy vozidla bola poškodená nútená vynaložiť náklady za nájom náhradného motorového vozidla, ktoré náklady boli nutne a účelne vynaložené, a ktoré by inak nevznikli, ak by poškodená mohla používať svoje vlastné vozidlo. Pokiaľ ide o dobu nájmu náhradného vozidla, ktorú namietal žalovaný, súd poukazuje na faktúru spoločnosti GAPACar, s.r.o. (č.l. 13 súdneho spisu) za opravu poškodeného vozidla, podľa ktorej bola oprava vozidla poškodenej ukončená dňa 16.3.2018 a nájom bol vyúčtovaný za dobu od 9.3.2018 do 16.3.2018. Pokiaľ už bolo vozidlo poškodenej opravené, poškodená je oprávnená si prevziať motorové vozidlo nasledujúci deň a podľa názoru súdu do tejto doby je oprávnená užívať náhradné motorové vozidlo ako účelne vynaložený náklad v zmysle všeobecnej rozhodovacej praxe súdov. Žalovaný vo všeobecnej rovine namietol dobu prenájmu náhradného motorového vozidla, ale neuviedol a nepreukázal dôvody, pre ktoré by nevyhnutnosť prenájmu náhradného motorového vozidla mala trvať kratšiu dobu. Naopak poškodená jednoznačne preukázala, že nemohla svoje motorové vozidlo používať. Nachádzalo sa v oprave a bola nútená vynaložiť náklady za nájom náhradného motorového vozidla, kde svoje motorové vozidlo si vyzdvihla až po ukončení opravy. Náklady vynaložené poškodenou ako účastníkom dopravnej nehody na náhradné motorové vozidlo je potrebné považovať za škodu súvisiacu a vyvolanú poisťnou udalosťou - dopravnou nehodou, ktorej účastníkom bola poškodená, a to právny predchodca žalobcu. Škodou bolo nájmomné za prenajaté motorové osobné vozidlo, keďže poškodená z objektívnych príčin nemohla v rozhodnom období, keď bolo dohodnuté nájmomné za náhradné motorové vozidlo, svoje vozidlo po dobu opravy využívať a po celý tento čas bolo zabezpečenie náhradného vozidla nutné, čo bolo preukázané čestným prehlásením poškodenej. Podľa názoru súdu žalobca dostatočne preukázal nutnosť a účelnosť vynaložených a u žalovaného uplatnených nákladov za prenájmu náhradného motorového vozidla zabezpečeného poškodenou.

21. Súd zároveň žalobcovi priznal aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, a to vo výške 5 % ročne, ktorých výška je v súlade s vyššie cit. zákonnými ustanoveniami. Ako vyplynulo z Oznámenia o poisťnom plnení zo dňa 23.3.2018, žalovaný ukončil šetrenie poisťnej udalosti dňa 22.3.2018. Nesplnil si svoju povinnosť poskytnúť písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré krátil poisťné plnenie. Uviedol len rozsah krátenia, nepodal však vysvetlenie, z akých dôvodov považuje za primeranú dobu nájmu len 5 dní, resp. ako dospel ku kráteniu prevádzkových nákladov vo výške 33,66 Eur. Preto je v zmysle ust. § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. povinný zaplatiť aj úroky z omeškania, a to odo dňa uplatneného žalobcom, keďže už v tomto čase bol preukázateľne v omeškaní s úhradou poisťného (§ 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z.).

22. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C. s. p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 C. s. p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p., prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.