

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/98/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419201271  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5419201271.3

## Uznesenie

Okresný súd v Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, v konaní maloletý zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matka: R. K., rod F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. K., t.č. bytom F. K., Q. XXXX/XX a otec: V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. K., Q. XXXX/XX, zastúpený Advokátskou kanceláriou SLAMKA & Partners s. r. o., so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Dňa 23.12.2019 bolo osobne podané na tunajší súd podanie otca označené ako „Návrh na zmenu rozhodnutia o zverenie maloletého dieťaťa do výchovy druhého rodiča“ spolu s prílohami - fotokópia rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8P/42/2015-52 zo dňa 04.09.2015. Uvedeným podaním žiadal, aby súd zmenil rozsudok č. k. 8P/42/2015-52 a maloletého C. K. zveril do osobnej starostlivosti otca V. K. a matku R. K. zaviazal platiť výživné na maloletého vo výške 30,- eur.

2/ Uznesením sp.zn. 8P/98/2019-32 zo dňa 13.01.2020 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín za opatrovníka pre maloletého C. K., nar. XX.XX.XXXX.

3/ Právny zástupca otca pred otvorením pojednávania zobral návrh späť v celom rozsahu a to vzhľadom na súčasný stav.

4/ Matka a opatrovník súhlasili so späťvzatím návrhu.

5/ Podľa § 29 zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"):

- ods. 1, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

- ods. 2, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

- ods. 3, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6/ Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia. Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým prejavil vôľu, aby sa v

tomto konaní ďalej nepokračovalo, za súhlasu matky a opatrovníka maloletého dieťaťa súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením v spojení s § 95 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) konanie zastavil.

7/ V zmysle § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8/ V zmysle § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9/ O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia.  
(§ 357 písm. a/, m/ zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.