

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 78P/14/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124201726  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124201726.2

## Uznesenie

Mestský súd Košice vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. C., N.. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťa rodičov: R. Y. A., N.. XX.XX.XXXX, A. V. Č. N. Q., K., zast. Mgr. Vanda Durbáková, advokátka so sídlom Krivá 23, Košice, a Q. C., N.. XX.X.XXXX, A. S. X, XXX XX K., t.č. ÚZVJS W., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Ukladá otcovi Q. C., N.. XX.X.XXXX písomne nekontaktovať maloletú R. C., N.. XX.X.XXXX.

### odôvodnenie:

1. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 29.1.2024 matka žiadala, aby súd neodkladným opatrením uložil otcovi Q. C., N.. XX.X.XXXX, písomne nekontaktovať maloletú R. C., N.. XX.X.XXXX.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila nasledovne:

Vo veci úpravy práv a povinností aj k maloletej prebieha na návrh otca v súčasnosti konanie na Mestskom súde v Košiciach pod sp. zn. 78P/18/2023. Otec maloletú kontaktuje prostredníctvom listov. Maloletá R. otcovi po príchode prvého listu sama odpísala. Otec sa jej pýtal, že či už vie písať. Odpísala mu, že vie písať, lebo už je druháčka. Otec maloletej v lete 2021 napísal sám, že ak jej vadí, že jej píše, tak mu má napísať, čo ona aj urobila a výslovne mu napísala, že mu nechce písať. Otec toto jej rozhodnutie nerešpektoval. Potom ako začali chodiť od otca ďalšie listy, maloletá to nevládala dobre psychicky - bola vznetlivá, plačlivá, kradla veci a peniaze s vysvetlením: aby mala peniaze, keby sa matke niečo stalo, zhoršilo sa jej správanie v škole. Preto matka po konzultácii s psychologičkou dcéry, listy maloletej prestala dávať, avšak vždy maloletú informovala o tom, že chodia a mala vždy možnosť si ich pozrieť a reagovať na ne. Odmietala to. Potom, čo matke bol doručený návrh otca na zmenu úpravy práv a povinností rodičov v auguste 2023, maloletá listy roztrhala. Bola veľmi rozrušená, plačlivá. Následne v októbri 2023 otec poslal list maloletej do školy. Potom ako jej ho riaditeľka školy odovzdala, spolužiačky na ňu tlačili, aby im ukázala čo jej prišlo. Maloletá nechcela, aby jej spolužiačky videli, že jej otec píše z výkonu trestu, vznikli z toho spory, maloletá sa veľmi hanbila. Pýtala sa matky, prečo jej otec musel poslať list do školy. Bolo to pre ňu veľmi ponižujúce. Maloletej správanie sa potom ešte viac zmenilo. Začala sa biť a nadávať v škole. Doma búchala so všetkým, uzatvárala sa do seba, prestala komunikovať. Neskôr sa matky maloletá pýtala, že prečo jej musí otec písať také veci, že prečo jej nedá pokoj a že prečo musí otec klamať. Maloletá sa matky začala pýtať, či sa nevedia presťahovať. Hovorila matke, že sa bojí otca, že čo bude potom ako sa vráti z výkonu trestu. Maloletá sa bojí toho, že s ním bude musieť komunikovať a obáva sa, že zistí kde bývajú. Maloletá sa bojí, že keď otca pustia tak sa niečo stane, že otec jej ublíži. Maloletá dlhodobo navštevuje psychologičku Mgr. B. Y., ktorá v svojej správe okrem iného konštatuje, že maloletá má aktuálne zvýšené úzkostne prežívanie, ktoré má tendenciu k ďalšiemu nárastu pri téme kontaktu s otcom. Vzťah maloletej k otcovi je podľa psychologičkej správy v emočnom priestore maloletej dlhodobo obsadený strachom spojeným aj s pocitom ohrozenia najmä bezpečnosti matky. Vzhľadom na dlhodobú absenciu kontaktu a skúsenosť s domácim násilím zo strany

otca, vníma maloletá svojho otca bez bližších pozitívnych väzieb, skôr ako zdroj ohrozenia a narušenia pocitu bazálnej dôvery a istoty. Nadmerná záťaž v tomto smere- vystavenie kontaktu s otcom- podľa psychologičky môže viesť k psychosomatizácii maloletej. Matka vyjadrila obavu, že aj vzhľadom na vyššie popísanú situáciu, ak nebude súdom dočasne uložená otcovi povinnosť písomne nekontaktovať maloletú, t.j. neposielať jej listy, bude to znamenať ohrozenie jej zdravého psychického vývoja, resp. to naruší jej psychický stav. Poukázala na skutočnosť, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody za násilie, ktorého sa dopustil voči matke maloletej. Dopustil sa ho krátko potom, ako bol za iný trestný čin- nebezpečné vyhrážanie voči mate odsúdený. Maloletá sa otca bojí, má o matku strach a ako vyplýva aj z psychologičkej správy, maloletá vníma svojho otca bez bližších pozitívnych väzieb, skôr ako zdroj ohrozenia a narušenia pocitu bazálnej dôvery a istoty. Jeho kontaktovanie listami predstavuje pre matku nadmernú záťaž v tomto smere, čo podľa psychologičky môže viesť k psychosomatizácii maloletej.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice vo svojej správe doručenej súdu dňa 15.2.2024, uviedol nasledovné:

Spisovú dokumentáciu maloletých detí úrad eviduje od roku 2019. Uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 30.5.2019, č.k. 26P/131/2019, boli maloleté deti, R. C., N.. XX.X.XXXX a R. C., N.. XX.X.XXXX, dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky R. Y. C., N.. XX.XX.XXXX. Otcovi, Q. C.E., N.. XX.X.XXXX, bol uložený dočasný zákaz styku s maloletými deťmi a vyživovacia povinnosť vo výške 70,- Eur mesačne na každé dieťa. Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 18.11.2019, v konaní o návrhu matky o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, sp. zn. 26P/136/2019, konajúci súd rozhodol a zveril maloletú R. C., N.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil vyživovaciu povinnosť na maloletú vo výške 70,- Eur mesačne počnúc dňom 31.5.2019 do budúca. Styk otca s maloletou súd neupravil. Konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému R. C., N.. XX.X.XXXX bolo vylúčené na samostatné konanie pod sp. zn. 19Pc/57/2019. Voči tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletých detí. Otec maloletých sa domáhal dňa 2.6.2020 na súde zrušenia rodičovských práv a povinností k maloletému R.. Okresný súd Košice II dňa 29.9.2020 konanie vedené pod sp.zn. 19P/74/2020 zastavil. Dňa 3.5.2019 podal otec Q. C. návrh na Okresný súd Košice II vo veci rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej R., sp. zn. 43P/8/2020, ktorý dňa 25.3.2020 doplnil v časti úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému R.. Okresný súd Košice II dňa 10.02.2021 konanie vedené pod sp.zn. 26P/109/2019 manželstvo rozviedol (I. výrok), zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky (II. výrok), obom rodičom priznal oprávnenie a uložil povinnosť maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok (III. výrok), určil otcovi vyživovaciu povinnosť na maloletú R. vo výške 80,- Eur mesačne a na maloletého R. vo výške 90,- Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku do budúca (IV. Výrok), styk otca s maloletými neupravil (V. výrok), v prevyšujúcej časti návrh zamietol (VI. Výrok) a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (VII. Výrok). Otec maloletých podal voči IV. výroku odvolanie. Krajský súd Košice dňa 28.12.2021 pod sp.zn. 8CoP/166/2021 potvrdil rozsudok v napadnutom výroku o určení výživného na čas po rozvode. Otec maloletej dňa 07.07.2023 podal návrh na zníženie výživného a zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, konanie pod sp.zn. 78P/18/2023 zatiaľ prebieha. Dňa 29.01.2024 písomným podaním matka maloletej prostredníctvom právnej zástupkyne žiadala Mestský súd Košice, aby neodkladným opatrením uložil otcovi písomne nekontaktovať maloletú R. C.. Dňa 14.02.2024 sa dostavila na úrad po telefonickom predvolaní matka, ktorá si nepraje uviesť adresu aktuálneho pobytu, nakoľko má obavy o svoje zdravie a život ako aj zdravie a život maloletých detí. V minulosti sa otec maloletých matke vyhrážal, opakovane ju napadol, žila s ním v násilnom vzťahu. Otec maloletých, C. Q., N.. XX.X.XXXX, bol odsúdený pre trestný čin znásilnenia, sexuálneho násillia voči matke a je vo výkone trestu odňatia slobody od 19.05.2019. Bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 rokov. Matka maloletej trvá na podanom návrhu o neodkladnom opatrení z dôvodov, ktoré uviedla v predmetnom návrhu. Stav dcéry konzultovala so psychologičkou. Otec maloletej poslal dcére list do školy približne v mesiaci september 2023, škola matku neinformovala a dcére bol odovzdaný list bez vedomia matky, čo dcéru rozrušilo. Matka uviedla, že pozorovala zmeny v jej správaní, dcéra mala návaly zlosti, bola plačlivá, úzkostlivá, začala sa vulgárne vyjadrovať, uzatvárala sa do seba, odmietala komunikovať. Matka uviedla, že otec maloletej napísal ešte jeden list v decembri 2023, poslal ho na adresu A. X. Matka o tomto liste dcéru informovala, maloletá si list odmietla prečítať, s vyjadrením, že sa nechce naďalej kontaktovať s otcom. Pri rozhovore s maloletou táto hovorila o škole a školskom kolektíve. Tiež uviedla, že chodí do športovej triedy a má trikrát v týždni tréningy. Neskôr hovorila o svojich kamarátoch v škole aj mimo školy. O situácii v rodinnom prostredí sa vyjadrila, že je všetko v poriadku, medzi súrodencami dochádza k bežným súrodeneckým treniciam a hádkam. Starajú sa o ňu mamka s manželom W. a dobre vychádza so všetkými členmi rodiny.

Maloletá vyjadrila názor, že nechce komunikovať s otcom žiadnym spôsobom, vyjadrila obavy vzhľadom na veci z minulosti, nechcela sa k nim bližšie vyjadriť. Počas rozhovoru maloletá pôsobila pokojne, bola komunikatívna, na otázky odpovedala primerane veku. Pri otázke o otcovi zvažovala, neodpovedala hneď ale po kratšom váhaní, bolo badať známky nepohody a napätia, nechcela uviesť podrobnosti, bolo zrejmé, že ju to psychicky zaťažuje.

4. Kolízny opatrovník v závere svojej správy uviedol, že má za to, že v danom prípade sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom matky, v ktorom je naliehavosť úpravy pomerov daná záujmom maloletého dieťaťa, aby nedošlo u maloletej k ohrozeniu jej zdravého psychického vývinu.

5. Na Mestskom súde Košice je vedené pod sp. zn. 78 P 18/2023 aj konanie o zníženie výživného na mal. deti a zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom na návrh otca mal. detí.

6. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

7. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 ďalej len CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. g) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

12. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie upravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.

15. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

16. Po oboznámení sa s obsahom návrhu má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Z návrhu matky vyplýva, že neodkladným opatrením žiada uložiť otcovi písomne nekontaktovať mal. R. a to s poukazom na dlhodobú absenciu kontaktu a skúsenosť mal. s domácim násilím zo strany otca, v dôsledku čoho maloletá vníma svojho otca bez bližších pozitívnych väzieb, skôr ako zdroj ohrozenia a narušenia pocitu bazálnej dôvery a istoty a teda nadmerná záťaž v tomto smere- vystavenie kontaktu s otcom- podľa psychologičky môže viesť k psychosomatizácii maloletej. Matka vyjadrila obavu, že ak nebude súdom dočasne uložená otcovi povinnosť písomne nekontaktovať maloletú, t.j. neposielať jej listy, bude to znamenať ohrozenie jej zdravého psychického vývoja, resp. to naruší jej psychický stav. Matkou uvedené okolnosti možno vyhodnotiť tak, že opodstatňujú naliehavú potrebu operatívneho zákroku zo strany súdu, ktorý neznesie odklad. Kolízny opatrovník po prešetrení rodinných pomerov v rodine mal. dieťaťa vo svojej písomnej správe zo dňa 15.2.2024 uviedol, že návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vyhovieť v záujme zdravého psychického vývinu dieťaťa. Súd na základe vyššie uvedených skutočností, návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, keďže matka v návrhu uviedla skutočnosti, ktoré znamenajú ohrozenie zdravého psychického vývinu mal. dieťaťa a svedčili o potrebe okamžitého zásahu súdu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.