

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819202374
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6819202374.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. Č., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., t. č. na základe neodkladného opatrenia v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Svidník, Partizánska 306/6, 089 01 Svidník, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa matky: E. Č., H.. XX.XX.XXXX, C. A., Š. XXX a otca: T. Č., H.. XX.XX.XXXX, C. A., Š. XXX o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca na určenie osvojiteľnosti dieťaťa, pozbavenie rodičov rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že maloletý K. Č., H.. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, zapísaný v knihe narodení Matričného úradu Q. vo zväzku XX, ročník XXXX, str. XXX, pod poradovým číslom XXX, dieťa matky: E. Č., H.. XX.XX.XXXX a otca: T. Č., H.. XX.XX.XXXX j e o s v o j i t e ľ n ý .

II. Súd p o z b a v u j e rodičov maloletého dieťaťa E. Č., H.. XX.XX.XXXX a otca: T. Č., H.. XX.XX.XXXX rodičovských práv a povinností k maloletému K. Č.P., H.. XX.XX.XXXX.

III. Súd ustanovuje maloletému K. Č., H.. XX.XX.XXXX poručníka Mesto Jelšava, IČO: 00 328 341, sídlom Námestie republiky 499, Jelšava.

IV. Poručník bude zabezpečovať výchovu maloletého dieťaťa, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

V. Poručník je povinný predkladať súdu správy o maloletom dieťati a o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa dvakrát ročne, vždy do 30.06 a 31.12. príslušného roku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania zo dňa 23.12.2019 navrhoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, aby bolo súdom určené, že maloletý K. je osvojiteľný, aby rodičia dieťaťa boli zbavení rodičovských práv a povinností a aby bol maloletému ustanovený poručník - Mesto Jelšava. Návrh bol odôvodnený tým, že maloletý K. sa narodil dňa XX.XX.XXXX s pôrodnou váhou 2680 g a dĺžkou 48 cm ako zdravý novorodenec. Ani pred ani po pôrode matka dieťaťa neuviedla, že si nechce dieťa zobrať domov a že sa ho chce vzdať v prospech osvojenia. Na druhý deň po pôrode matka dieťaťa ušla z nemocnice a maloletého zanechala v nemocnici. Danú skutočnosť oznámila NsP v Revúcej dňa 16.12.2019. Následne dňa 17.12.2019 bolo v rodine rodičov mal. dieťaťa vykonané sociálne zisťovanie, počas ktorého sa rodičia dieťaťa vyjadrili, že rozmyšľajú o tom, že sa maloletého K. vzdajú a dajú ho na osvojenie, nakoľko matka dieťaťa pri pôrode skolabovala a museli ju resuscitovať. Odvtedy jej zdravotný stav nie je dobrý a nevedia, či by zvládli starostlivosť o ďalšie dieťa. O osvojení sa rozprávali už počas

tehotenstva. Matka uviedla, že priebeh jej pôrodu bol komplikovaný a ona nemala možnosť uviesť, že sa dieťaťa chce vzdať.

Dňa 23.12.2019 sa manželia Č. dostavili na ÚPSVR Revúca a uviedli, že po vzájomnej dohode sú pevne rozhodnutí sa dieťaťa vzdať v prospech osvojenia a podpísali vyhlásenie o osvojení dieťaťa. Ako sami uviedli, K. pochádza z ich manželského spoluzitia a okrem neho zabezpečujú osobnú starostlivosť o ďalších päť mal. detí, a to N. Č.. H.. XX.XX.XXXX, B. Č.. H.. XX.XX.XXXX, T. Č.. H.. XX.XX.XXXX, N. Č., H.. XX.XX.XXXX a K. Č., H.. XX.XX.XXXX. Spoločne s deťmi obývajú časť rodinného domu, ktorá pozostáva z jednej izby a jednej kuchyne. Celá domácnosť je zariadená skromne základným účelovým nábytkom. V spoločnej domácnosti býva aj stará matka G. O., ktorá je matkou matky detí. Matka dieťaťa je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na deti. Ani po poskytnutom poradenstve rodičia dieťaťa svoje rozhodnutie nezmenili a následne osobne a dobrovoľne dňa 23.12.2019 podpísali vyhlásenie, ktorým dali privolenie na osvojenie dieťaťa.

2. Rodičom dieťaťa bol doručený návrh na začatie konania spolu s výzvou na vyjadrenie, rodičia dieťaťa sa k návrhu vôbec nevyjadrili. Riadne a včas predvolaní rodičia dieťaťa sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť neospravedlnili. Súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) a § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

3. Mesto Jelšava súhlasilo s tým, aby bolo ustanovené za poručníka dieťaťa v prípade pozbavenia rodičov ich rodičovských práv a povinností.

4. Súd po prečítaní návrhu na začatie konania vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka dieťaťa a zástupcu Mesta Jelšava, prečítaním listinných dôkazov - rodného listu dieťaťa, vyhlásenia matky dieťaťa - privolenie na osvojenie dieťaťa zo dňa 23.12.2019, vyhlásenia otca dieťaťa - privolenie na osvojenie dieťaťa zo dňa 23.12.2019, odpovedí na lustrácie rodičov v registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, správy Mesta Jelšava zo dňa 20.01.2020, správy kolízneho opatrovníka zo dňa 04.02.2020, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/49/2019. Vykonanie iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/49/2019 súd zistil, že uznesením o neodkladnom opatrení č. k. 4P/49/2019-13 zo dňa 27.12.2019 bol maloletý K. dočasne umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Svidník, IČO: 00 188 298, Partizánska 306/6, 089 01 Svidník. Rodičom dieťaťa bola uložená povinnosť platiť na maloletého výživné v minimálnej zákonnej výške na účet centra.

6. Z vyhlásenia matky dieťaťa zo dňa 23.12.2019 súd zistil, že matka dieťaťa vyhlásila, že slobodne súhlasí, bez hrozby a nátlaku, s osvojením maloletého K.. Rozumie, že jej dieťa môžu osvojiť manželia alebo osoba, ktorí žijú v zahraničí. Rozumie, že osvojením tohto dieťaťa vznikne medzi osvojiteľom a osvojencom taký pomer, aký je medzi rodičmi a deťmi a medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa pomer príbuzenský. Osvojiteľa majú práva a povinnosti rodičov pri výchove dieťaťa. Dáva privolenie na účely osvojenia, ktorým sa končí doterajší právny vzťah rodiča a dieťaťa medzi dieťaťom a jeho matkou a otcom. Bola informovaná, že môže odvolať svoje privolenie na osvojenie len do času, kým nie je toto dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov a že po uplynutí tohto času bude moje privolenie neodvolateľné. Vyhlasuje, že úplne porozumela predchádzajúcim vyjadreniam.

7. Z vyhlásenia otca dieťaťa zo dňa 23.12.2019 súd zistil, že otec dieťaťa vyhlásil, že slobodne súhlasí, bez hrozby a nátlaku, s osvojením maloletého K.. Rozumie, že jeho dieťa môžu osvojiť manželia alebo osoba, ktorí žijú v zahraničí. Rozumie, že osvojením tohto dieťaťa vznikne medzi osvojiteľom a osvojencom taký pomer, aký je medzi rodičmi a deťmi a medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa pomer príbuzenský. Osvojiteľa majú práva a povinnosti rodičov pri výchove dieťaťa. Dáva privolenie na účely osvojenia, ktorým sa končí doterajší právny vzťah rodiča a dieťaťa medzi dieťaťom a jeho matkou a otcom. Bol informovaný, že môže odvolať svoje privolenie na osvojenie len do času, kým nie je toto dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov a že po uplynutí tohto času bude moje privolenie neodvolateľné. Vyhlasuje, že úplne porozumel predchádzajúcim vyjadreniam.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletý K. bol na základe neodkladného opatrenia umiestnený do Centra pre deti a rodiny Svidník a v súčasnosti sa nachádza v profesionálnej rodine. Ešte pred umiestnením dieťaťa do zariadenia bol dňa 23.12.2019 zapísaný do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť na ÚPSVR Banská Bystrica. Dňa 13.01.2020 určený úrad vydal súhlas s nadviazaním osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľmi, ktorí sú vedení v zozname žiadateľov o osvojenie a začali prebiehať prvé interakcie. Rodičia dieťaťa nezmenili svoj názor a naďalej súhlasia s osvojením dieťaťa.

9. Zo správy Mesta Jelšava súd zistil, že rodičia dieťaťa a ich 5 detí bývajú v rodinnom dome na ulici Š. XXX v A.. Obývajú kuchyňu a jednu izbu. Kvalita a podmienky bývania rodiny sú v rámci ich možností veľmi jednoduché a skromné. Rovnako je aj ich príbytok zariadený jednoduchým a skromným zariadením. Príjem rodiny tvorí rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Otec dieťaťa je nezamestnaný, nie je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie a nie je poberateľom žiadnych dávok. V spoločnej domácnosti s menovanými žije aj matka matky dieťaťa G. O.Á.. Pri poslednej návšteve matka dieťaťa uviedla, že si to rozmyslela a svojho syna K.Á. už nechce dať na osvojenie, ale chce si ho vziať do svojej starostlivosti. Podľa jej slov v najbližšej dobe pôjde do Revúcej na ÚPSVaR na odbor SPO za sociálnymi pracovníčkami, oznámi im svoje rozhodnutie a podnikne potrebné kroky k prinavráteniu dieťaťa. K. chcela dať na osvojenie, lebo mala veľmi ťažký pôrod, ocitla vo veľmi zlom zdravotnom a psychickom stave. Taktiež ich finančná situácia nie je veľmi priaznivá a ich príjem je nepostačujúci. Z ich strany jej bolo poskytnuté základné sociálne poradenstvo. V minulosti boli v rodine vykonávané pravidelné návštevy a pri každej návšteve bolo poskytnuté sociálne poradenstvo zamerané na výchovu a starostlivosť o deti, starostlivosť o domácnosť, hospodárenie s financiami a dodržiavanie hygienických návykov.

10. Kolízny opatrovník dieťaťa na pojednávaní uviedol, že od podania ich poslednej správy nedošlo k žiadnej zmene u rodičov dieťaťa, na úrad sa nedostavili a o dieťa žiadnym spôsobom neprejavili záujem. Dieťa je umiestnené v zariadení, prebiehajú interakcie medzi dieťaťom a záujemcami o osvojenie a 10.02.2020 bol záujemcom daný súhlas, aby si požiadali o náhradnú starostlivosť o dieťa. V rodine boli potom ako rodičia podpísali vyhlásenie, preverovali sa pomery rodiny, rodičia vtedy neuvádzali nič také, že by chceli zobrať vyhlásenie späť, že by nesúhlasili s osvojením.

11. Zástupca Mesta Jelšava na pojednávaní uviedol, že v rodine boli raz terénni pracovníci a vtedy sa matka mala vyjadriť, že zvažuje vzatie súhlasu späť. Nemajú informácie o tom, že by rodičia podnikli nejaké kroky v tomto smere. Zhruba pred 2 týždňami on osobne doručoval rodičom listiny, rodičia sa nijako k tejto veci nevyjadrili. Mesto Jelšava súhlasí, aby bolo ustanovené za poručníka dieťaťa v prípade pozbavenia rodičovských práv a povinností rodičov.

12. Podľa § 101 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

13. Podľa § 102 zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo

d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len

do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

O splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

14. Podľa § 38 ods. 4 zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

15. Podľa § 39 ods. 2, 4 zákona o rodine ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

16. Podľa § 57 zákona o rodine ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu. Za poručníka maloletého dieťaťa možno ustanoviť aj manželov. Ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu. Do času, kým nie je maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, robí neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa opatrovník ustanovený podľa § 60.

17. Podľa § 58 zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva. Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

18. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca je dôvodný.

Rodičia dieťaťa podpísali vyhlásenie, v ktorom dali súhlas na osvojenie maloletého K. vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom, súhlas doposiaľ nevzali späť. Súhlas rodičov spĺňa zákonné podmienky podľa § 102 ods. 2 zákona o rodine. Na osvojenie maloletého K.H. teda nie je potrebný súhlas rodičov dieťaťa, sú splnené podmienky podľa § 102 ods. 1 písm. d) zákona o rodine, možno rozhodnúť o osvojení maloletého dieťaťa i bez súhlasu rodičov dieťaťa. Možno konštatovať, že sú dané zákonné podmienky osvojiteľnosti maloletého dieťaťa.

Matka opustila dieťa v nemocnici po jeho narodení, následne bolo dieťa neodkladným opatrením dočasne umiestnené do starostlivosti právnickej osoby. Rodičia o dieťa od narodenia neprejavujú žiaden záujem, ani jeden z rodičov neprejavil záujem postarať sa o neho, ohľadne dieťaťa sa neinformovali ani u kolízneho opatrovníka ani v zariadení, kde je umiestnené, neplatia naň výživné, nezaujímajú sa o jeho

výchovu, teda závažným spôsobom zanedbávajú výkon svojich rodičovských práv a povinností. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že sa matka mala vyjadriť u terénnych pracovníkov mesta, že by sa chcela o dieťa starať. Žiaden z rodičov totiž následne neurobil žiaden úkon, z ktorého by bolo možné vyvodiť, že skutočne majú o dieťa záujem, nezačali sa o dieťa zaujímať, nevyjadrili sa k návrhu, nedostavili sa na pojednávanie, kde by mohli zmenu postoja prezentovať, ani neodvolali svoj súhlas s osvojením. Súd má za to, že nezáujem rodičov o dieťa a zanedbávanie ich rodičovských práv a povinností naďalej pretrváva. Sú teda splnené zákonné podmienky podľa § 38 ods. 4 zákona o rodine na pozbavenie rodičov dieťaťa ich rodičovských práv a povinností.

19. Vzhľadom na uvedené súd určil, že maloletý K. je osvojiteľný. Keďže rodičia závažným spôsobom zanedbávajú výkon svojich rodičovských práv a povinností, súd ich zároveň pozbavil rodičovských práv a povinností k maloletému K..

20. Keďže obaja rodičia dieťaťa boli pozbavení rodičovských práv a povinností, je nutné dieťaťu ustanoviť v súlade s § 39 ods. 2 zákona o rodine poručníka, ktorý bude zákonným zástupcom dieťaťa, bude zabezpečovať výchovu maloletého dieťaťa, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca navrhol za poručníka ustanoviť Mesto Jelšava, ktoré s ustanovením za poručníka súhlasilo. Súd konštatuje, že nebola zistená žiadna fyzická osoba, ktorá by mohla byť maloletému ustanovená za poručníka, z rodinných príslušníkov dieťaťa žiadna fyzická osoba neprejavuje akýkoľvek záujem o dieťa. V zmysle § 57 zákona o rodine bolo teda nutné ustanoviť za poručníka dieťaťa obec, kde má maloletý K. hlásený trvalý pobyt.

21. Vzhľadom na uvedené súd ustanovil maloletému K. poručníka - Mesto Jelšava a zároveň vymedzil jeho práva a povinnosti.

Poučenie:

Účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na odvolanie, nemajú právo podať proti tomuto rozsudku odvolanie.

Účastníci konania, ktorí sa práva na odvolanie proti rozsudku nevzdali, môžu proti tomuto rozsudku podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.