

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/50/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713010176
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8713010176.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Máriou Petruškovou, v trestnej veci odsúdeného Q. T., A.. XX.XX.XXXX Q. W., S. W. N.Q. A. M., F. X, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. februára 2020 takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

Podľa § 166 Trestného poriadku, s použitím § 391 ods. 1 Trestného poriadku, s poukazom na rozsudok Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 50/2013 zo dňa 19.10.2016, právoplatného dňom 14.02.2018, ktorým bol obžalovaný Q. T. uznaný za vinného z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona účinného do 01.01.2006, vo forme spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 a ktorému bol podľa § 250 ods. 4 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 1 roka, s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 5To 13/2017 zo dňa 14.02.2018, ktorým bolo podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuté odvolanie obžalovaného Q. T. proti rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 50/2013 a s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2Tdo 18/2019 zo dňa 18.12.2019, ktorým bolo konštatované, že uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 5To 13/2017 zo dňa 14.02.2018 a konaní, ktoré mu predchádzalo, z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku bol porušený zákon v ustanovení § 317 ods. 1 Trestného poriadku, v § 319 Trestného poriadku, v § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka a v § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka v neprospech obvineného Q. T. a ktorým bolo podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku zrušené uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 5To 13/2017 zo dňa 14.02.2018 a zrušený rozsudok Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 50/2013 zo dňa 19.10.2016 vo výroku o náhrade škody, ako aj ďalšie rozhodnutia, obsahovo nadväzujúce na zrušené rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku účinného od 01.01.2006 poškodeného Š. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. S. Č. X. M. Č.. XX, E. T., XXX XX X. D. o d k a z u j e s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 50/2013 zo dňa 19.10.2016 bol odsúdený Q. T. uznaný za vinného z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona účinného do 01.01.2006, vo forme spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona účinného do 01.01.2006, za ktorý mu bol podľa § 250 ods. 4 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 1 roka. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 14.02.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 5To 13/2017 zo dňa 14.02.2018, ktorým bolo podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného Q. T. proti rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 50/2013 zo dňa 19.10.2016 zamietnuté.

Na základe mimoriadneho opravného prostriedku - dovolania, ktoré podal odsúdený Q. T. bolo rozsudkom Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2Tdo 18/2019 zo dňa 18.12.2019 konštatované, že uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 5To 13/2017 zo dňa 14.02.2018 i konaním, ktoré mu predchádzalo bol z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku porušený zákon v ustanovení § 317 ods. 1 Trestného poriadku, v § 319 Trestného poriadku, v § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka a v § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka v neprospech obvineného Q. T..

Predmetným rozsudkom NS SR bolo podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku zároveň uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 5To 13/2017 zo dňa 14.02.2018 a rozsudok Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 50/2013 zo dňa 19.10.2016 zrušené vo výroku o náhrade škody a zároveň boli zrušené aj ďalšie rozhodnutia, ktoré obsahovo nadväzovali na zrušené rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku bolo Okresnému súdu Poprad prikázané, aby vec v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol.

Po vrátení veci Najvyšším súdom SR vzhľadom na jeho rozsudok zo dňa 18.12.2019 prvostupňový súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie vo vzťahu k zrušenému výroku o škode i v smere naznačenom v odvolaní predmetného rozsudku Najvyššieho súdu SR a to prečítaním listinného dôkazu v podobe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2K 41/2010 zo dňa 04.02.2011 a zistil, že Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa - veriteľa Slovenská republika - Daňový úrad Brezno podal dňa 21.10.2010 návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok odsúdeného ako dlžníka - Q. T. - ZPaR, s miestom podnikania XXX XX N. A. M., F. XXX/X, IČO: 10 989 676.

Podľa § 47 ods. 1, ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov má povahu lex specialis k procesným ustanoveniam Trestného poriadku i k procesným ustanoveniam súkromného práva a explicitne ustanovuje, že v prípade vyhlásenia konkurzu na majetok patriaci úpadcovi nemožno rozhodnúť o náhrade škody.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie bolo potrebné prvostupňovým súdom rozhodnúť podľa § 166 Trestného poriadku, s použitím § 391 ods. 1 Trestného poriadku, s poukazom na pôvodný rozsudok Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 50/2013 zo dňa 19.10.2016, právoplatný dňom 14.02.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 5To 13/2017 zo dňa 14.02.2018 o zrušení pôvodného výroku o náhrade škody a poškodeného Š.S. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. S. Č. X. M. Č.. XX, E. T., XXX XX X. D. odkázať s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku účinného od 01.01.2006.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.