

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 8T/23/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123013336  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123013336.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina samosudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v Čadci dňa 20. februára 2024 takto

### rozhodol:

Obvineného A. B., nar. XX.X.XXXX vo C., trvale bytom D. C., XXX XX C., D. E., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v F. G. H. I. D. C. J. J. – K.,

uznáva za vinného, že

1/ dňa 5.6.2023 v čase okolo 16.58 hod. v D. B. K., nachádzajúcim sa na ulici C. XXXX/XX v meste E., okres E., odcudzil z predajných priestorov 5 kusov marhulí o hmotnosti 0,304 kg, ktoré si vložil do vrečka, ukryl pod bundu a následne s nimi prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, kde bol, po prejdení vstupnou zónou, zastavený pracovníkom SBS služby, čím odcudzením vecí spôsobil poškodenému spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., Bratislava, škodu v sume 0,79 €, pričom uvedeného skutku sa obvinený A. B. dopustil po tom, ako bol dňa 6.10.2022 pre obdobný priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch prejednaný v blokovom konaní D. D. L. H. E., za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplataená na mieste v sume 30,- € pod číslom bloku M. XXXXXXXXXXXX a zároveň sa skutku dopustil po tom, ako bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Čadci pod sp. zn. 0T/62/2022 zo dňa 10.10.2022, právoplatný dňa 10.10.2022, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, trestným rozkazom Okresného súdu v Čadci pod sp. zn. 0T/64/2022–52 zo dňa 17.10.2022, právoplatný dňa 23.11.2022, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona,

2/ v presne nezistenom čase odo dňa 1.7.2023 do dňa 5.7.2023 do 08.00 hod. v obci C., zo záhrady rodinného domu s popisným číslom XXX, bez použitia násilia, vzal 40 ks tabúľ pozinkovaného vlnitého plechu o rozmere 2 m x 1 m (cca 30 rokov starý) a 1 balík pogumovaného pletiva o dĺžke 25 metrov, čím poškodenému H. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. E. XXX, D. E., odcudzením vecí spôsobil škodu v celkovej sume 219,50 €, pričom uvedeného skutku sa dopustil po tom, čo bol dňa 6.10.2022 príslušníkom Obvodného oddelenia L. E. postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kedy mu bola uložená v blokovom konaní v zmysle § 84 a nasl. zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pokuta v sume 30,- € pre spáchanie drobnej krádeže v predajni Tesco, blok na pokutu nezaplataenú na mieste č. M. XXXXXXXXXXXX a pričom uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 0T/62/2022 zo dňa 10.10.2022, právoplatným dňa 10.10.2022, uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a zároveň bol trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 0T/64/2022 zo dňa 17.10.2022, právoplatným dňa 23.11.2022, uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona,

3/ dňa 10.7.2023 v čase okolo 11.10 hod. prišiel pred prevádzku N. O., na ul. L. E. XX v meste E., tu z figuríny vzal opasok v celkovej hodnote 6,- €, tento si opásal okolo tela, následne bez zaplattenia odišiel a v čase okolo 11.18 hod. prišiel k predajni P., na ul. L. E. XXXX/XXX v meste E., tu z predajného pultu vzal čierny klobúk v celkovej hodnote 6,- €, ktorý si následne nasadil na hlavu a z miesta bez zaplattenia odišiel, čím poškodenému Q. E., podnikajúcemu živnostníkovi, vystupujúcemu pod obchodným menom Q. E. N. O. L., s miestom podnikania L. E. XX, E., IČO: XX XXX XXX, odcudzením vecí spôsobil škodu v celkovej sume 6,- € a poškodenej P. R. I., podnikajúcej živnostníčke, vystupujúcej pod obchodným menom P. R. I., s miestom podnikania L. E. XXXX/XXX, E., IČO: XX XXX XXX, škodu v celkovej sume 6,- €, pričom uvedeného skutku sa dopustil po tom, čo bol dňa 6.10.2022 príslušníkom Obvodného oddelenia L. E. postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kedy mu bola uložená v blokovom konaní v zmysle § 84 a nasl. zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pokuta v sume 30,- € pre spáchanie drobnej krádeže v predajni Tesco, blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. M. XX XXXXXXXX a pričom uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 0T/62/2022 zo dňa 10.10.2022 uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a zároveň bol trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 0T/64/2022 zo dňa 17.10.2022, právoplatným dňa 23.11.2022 uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona,

t e d a

v bode 1/ až 3/ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ až 3/ prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona, v spojení s § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, spoločný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e výrok o vine a výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Čadca č. k. 2T/59/2023-47- zo dňa 26.7.2023, právoplatným dňa 31.1.2024, obvinenému doručeným dňa 22.1.2024, ktorým bol obvinenému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona (skutok 1/) uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a výrok o vine a výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Čadca č. k. 0T/121/2023-58- zo dňa 12.7.2023, právoplatným dňa 12.7.2023, obvinenému doručeným dňa 12.7.2023, ktorým bol obvinenému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona (skutok 3/) uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v oboch uvedených výrokoch o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenému H. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C. škodu vo výške 219,50 €.

v bode 1/ až 3/ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa

ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.