

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 21Csp/14/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118395530  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:6118395530.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, Vajnorská 100/A, Bratislava, proti žalovanej: Y. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. X, V., o zaplatenie 5.383,07 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 5.383,07 eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.383,07 eur od 04.05.2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania v pomere úspechu 40,96%, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania dňa 04.12.2018 domáhal zaviazania žalovanej na zaplatenie :

- Istiny úveru 5.383,07 eur,
- Zmluvných úrokov 19% ročne zo sumy 5.383,07 eur od 04.05.2017 do zaplatenia,
- Úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 5.383,07 eur od 04.05.2017 do zaplatenia,
- Náhrady trov konania.

2. Skutkovo žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 28.04.2010 bola medzi právnym predchodcom žalobcu Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“) a Obchodné podmienky (ďalej len „OP“). Na základe uvedenej zmluvy o úvere bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 6.000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v splátkach, výška každej splátky vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru dohodnutou v Zmluve. V dobe od uzatvorenia Zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítavania sú uvedené v listine Aktuálny stav úveru. V zmysle OP, ak sa žalovaný dostal do omeškania čo i len jednej splátky, vzniká veriteľovi nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s. si právo požadovať predčasné splatenie úveru v súlade s OP uplatnil, a to na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanej, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. Žalovaná ani napriek zaslanej výzve, dlžnú pohľadávku nezaplatila. Pohľadávka voči žalovanej so všetkými právami s ňou spojenými bola postúpená nasledovnými zmluvami: Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2014 uzavretou medzi Poštovou bankou, a. s. ako postupcom a spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupníkom, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.12.2014

medzi BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupcom a PRO CIVITAS s.r.o. ako postupníkom. Aktuálnym veriteľom pohľadávky žalovanej je žalobca, ktorý je právnym nástupcom PRO CIVITAS s.r.o. v dôsledku zlúčenia od 09.08.2017. Predmetná pohľadávka voči žalovanej bola súdne uplatňovaná na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe vyhovel v celom rozsahu rozhodcovským rozsudkom sp. zn. IA-C/0713/0462 zo dňa 13.01.2013, právoplatným dňa 16.05.2014 a vykonateľným dňa 20.05.2014. Dňa 23.03.2015 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, ale žiadosť o vydanie poverenia bola právoplatne zamietnutá.

3. Žalobca na preukázanie oprávnenosti nároku priložil listinné doklady: Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 2/2014 zo dňa 08.12.2014 uzavretú medzi Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupníkom, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 3/2014 zo dňa 09.12.2014 medzi BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupcom a PRO CIVITAS s.r.o. ako postupníkom, Zmluvu o úvere č. 4041746110 uzavretú medzi Poštovou bankou, a.s. a žalovanou zo dňa 28.04.2010, VOP účinné od 01.12.2009, OP účinné od 01.02.2010, Výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 28.09.2011 s doručenkou žalovanej, Výzvu na zaplatenie - predžalobnú výzvu zo dňa 26.11.2018 s podacím hárkom Slovenskej pošty, a.s. č. W. zo dňa 27.11.2018, výpis z úverového účtu žalovanej, rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadený pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIACNÁ, a.s. sp. zn. IA-C/0713/0462 zo dňa 13.01.2014, právoplatný dňa 16.05.2014.

4. Žalovanej bola žaloba doručená v súlade s § 116 ods. 2 CSP dňa 25.08.2019, avšak táto sa k nej a prílohám písomne nevyjadřila.

5. Súd pojednával a rozhodol na pojednávaní dňa 11.02.2020 v neprítomnosti sporových strán v zmysle § 180 CSP, žalobca sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti, žalovaná sa z neúčasti na pojednávaní neospravedlnila. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi špecifikovanými v bode 3 odôvodnenia tohto rozsudku, pričom zistil nasledovný skutkový stav :

6. Na základe Zmluvy o úvere č. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.04.2010, poskytol právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. ako veriteľ žalovanej ako dlžníkovi spotrebný úver vo výške 6.000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 70 mesačných splátkach po 142 eur splatných k 17. dňu v mesiaci. Dátum prvej platby bol dohodnutý na 17.05.2010 a dátum konečnej splatnosti bol dohodnutý na 17.02.2016. Úroková sadzba spojená s poskytnutým úverom činila 19% ročne, RPMN činila 20,74%, priemerná RPMN 19,11 %. Celková výška nákladov spotrebiteľa predstavovala 3.901,61eur. Žalovaná sa predmetnou zmluvou zaviazala vrátiť žalobcovi (resp. jeho právnemu predchodcovi Poštovej banke, a.s.) poskytnuté peňažné prostriedky spolu s úrokmi a poplatkami. Právne vzťahy neupravené Zmluvou o úvere sa mali riadiť VOP, OP, Sadzobníkom poplatkov, s ktorými bola žalovaná oboznámená a súhlasila s nimi, čo potvrdila podpisom na zmluve.

7. Z Aktuálneho stavu úveru žalovanej zo dňa 29.11.2018 zistil, že žalovaná čerpala od Poštovej banky, a.s. úver vo výške 6.000 eur dňa 30.04.2010. Úver sa stal splatným 28.09.2011, úverový účet bol zrušený dňa 02.12.2014. Žalovaná celkovo žalobcovi uhradila sumu 616,93 eur na istine t.j. od 17.02.2011 bola nepretržite v omeškaní s úhradou splátok. Nesplatená istina predstavuje 5.383,07 eur zahrňujúca istinu úveru, zmluvné úroky a poplatky za upomienky. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním úveru dňa 18.02.2011, pričom následne od 07.06.2011 uhradila štyri splátky.

8. Výzvou na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 28.09.2011 oznámil žalobca (resp. jeho právny predchodca) žalovanej podstatné porušenia Zmluvy o úvere č. 4041746110 zo dňa 28.04.2010 a OP tvoriacich nedeliteľnú súčasť Zmluvy a zároveň jej oznámil, že úver sa k 28.09.2011 stal predčasne splatným v celom rozsahu. Výška dlžnej sumy je 5.747,18 eur a tvorí istinu úveru 5.383,07 eur, úrok 325,93 eur, poplatky za upomienky 38,18 eur, na zaplatenie ktorej sumy bola žalovaná vyzvaná do 10 dní. Žalovaná uvedenú zásielku neprevzala v odbernej lehote a táto bola žalobcovi vrátená dňa 25.10.2011.

9. Výzvou na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 26.11.2018 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej pohľadávky zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 26.11.2018 vo výške 16.780, 33 eur do 3

kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva bola žalobcom daná na poštovú prepravu dňa 27.11.2018.

10. Podľa § 261 ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka, treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené. Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže splniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.05.2014 (ďalej len „nariadenie vlády SR č. 87/1995“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa čl. 5, bod 5.2 OP, ak klient je v omeškaní s platením viac ako dvoch splátok v plnej, resp. čiastočnej výške, alebo poskytol banke nepravdivé údaje, alebo na majetok klienta bol vyhlásený konkurz alebo exekúcia, alebo klient zomrel, je banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva, čím sa celý úver vrátane príslušenstva stane predčasne splatným.

11. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že na dňa 28.04.2010 uzavreli strany sporu Zmluvu o úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. poskytla žalovanej úver vo výške 6.000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 70 mesačných splátkach po 142 eur k 17. dňu v mesiaci, pričom dátum prvej splátky bol dohodnutý na 17.05.2010 a dátum konečnej splatnosti úveru 17.02.2016. Výška úrokovej sadzby - zmluvného úroku bola zmluvnými stranami dohodnutá na 19% ročne, RPMN banky činila 20,74%, priemerná RPMN na trhu činila 19,11%. Ako mal súd preukázané Z Aktuálneho stavu účtu žalovanej, táto dohodnuté splátky úveru riadne a včas nesplácala v zmysle ustanovení Zmluvy o úvere, OP, VOP, preto žalobca v zmysle čl. 5 bodu 5.2 OP pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti predmetného úveru (zosplatneniu úveru) ku dňu 28.09.2011, čo oznámil žalovanej listom zo dňa 28.09.2011 a zároveň ju vyzval na úhradu dlžnej pohľadávky 5.747,18 eur do 10 dní od doručenia výzvy. Žalovaná na výzvu nereagovala a do dnešného dňa žalobcovi, resp. ani jeho právnomu predchodcovi dlh z predmetného úveru neuhradila.

12. Zosplatnením dlhu stratila žalovaná výhodu plniť dlh v splátkach a celý dlh sa tak stal splatným ku dňu 28.09.2011. Uvedené má za následok, že žalobca má nárok na zmluvný úrok z úveru, teda zo sumy vyčerpaných prostriedkov, len do dňa zosplatnenia dlhu a následne môže požadovať už len sankcie spojené s omeškaním dlžníka, t.j. úroky z omeškania. Zmluvné dojednania, ktoré sa od takejto úpravy odchyľujú v neprospech spotrebiteľa predstavujú neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 OZ. V tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co/190/2014 zo dňa 30.06.2015, v zmysle ktorého „splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne /v splátkach/ vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Úrok preto predstavuje jednoducho povedané cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku a tento stav tzv. výhody splátok je obvyklý a justifikuje nárok dodávateľa na úroky ako cenu dočasne obetovaných peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru, a teda výhody splátok. Iný stav je príznačný na predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade svojim právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo okamžite získať späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru. Práve v tomto rozdielne spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa v porovnaní so stratou výhody splátok, na úroky za zapožičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomfortný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by pohodlne naďalej inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, na základe ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo. Inak by súd toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi. Jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru, s ktorým sa spájajú sankcie spotrebiteľa spojené s omeškaním vrátenia uvedenej sumy úveru. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia spojené len so stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov, do čoho spadajú aj odplatné

nároky na zmluvné úroky. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 52 OZ, resp. podľa § 53 ods. 1 a 5 OZ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> robí absolútne neplatnou. Povedané inak v protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods.2 OZ v spojení s § 3 a § 3a nar. vl. 87/1995 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/>> Z. z.“. Rovnako v zmysle rozsudku KS v Bratislave č. k. 6Co 56/2018 z 28.03.2018 „v prípade plnenia zo spotrebiteľského úveru, zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatnenia úveru veriteľovi nepatrí. Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, vzniká iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi.“

13. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobcovi na základe predmetnej Zmluvy o úvere vznikol nárok na zaplatenie sumy zodpovedajúcej žalovanou vyčerpanej istine a zmluvných úrokov a poplatkov z istiny úveru od 30.04.2010, kedy došlo k čerpaniu úveru žalovanou, ako to vyplýva z prehľadu čerpania úveru a úhrad, do dňa zosplatnenia dlhu, t.j. do 28.09.2011. Ako mal súd preukázané v Aktuálného stavu úverového účtu žalovanej a prehľadu jej platieb a úhrad, táto v uvedenom období čerpala celkovú sumu 6.000 eur a uhradila žalobcovi celkovú sumu 1.801,18 eur, z toho splátky započítané na dlžnú istinu 616,93 eur, ostatná suma 1.184,25 eur bola započítaná na zmluvné úroky a poplatky ku dňu zosplatnenia dlhu. Je nepochybné, že do dnešného dňa nedoplatok na istine úveru predstavuje sumu 5.383,07 eur, na zaplatenie ktorej súd zaviazal žalovanú v súlade s § 497, § 502 ods. 1 Obch. zák., § 488 OZ. Keďže prvým dňom po zosplatnení sa žalovaná dostala do omeškania s plnením dlhu v zmysle § 517 ods. 1,2 OZ, súd zároveň žalobcovi priznal v zmysle § 517 ods. 1,2 OZ i zákonný úrok z omeškania vo výške 9% ročne z istiny úveru, nakoľko žalovaná z dôvodu, že dlh nezaplatila žalobcovi, je stále v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Výška úroku z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. aktuálna v deň, kedy sa žalovaná dostala do omeškania, t.j. deň nasledujúci po zosplatnení dlhu. Aj napriek tomu, že v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. by žalobcovi prináležal zákonný úrok 9,25% ročne z istiny úveru, súd nemohol prekročiť rámec požadovaného nároku, preto mu zákonný úrok z omeškania priznal vo výške, ako požadoval žalobca a odo dňa 04.05.2017, ako taktiež žalobca požadoval.

14. Čo sa týka požadovaného zmluvného úroku 19 % ročne z nesplátnej istiny úveru 5.383,07 za dobu od 04.05.2017 do zaplatenia, súd v tejto časti žalobný návrh ako nedôvodný zamietol s poukazom na bod 11 odôvodnenia tohto rozsudku, nakoľko s poukazom na konštantnú judikatúru aktuálnu v tomto smere, v prípade plnenia zo spotrebiteľského úveru, zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatnenia úveru veriteľovi nepatrí. Tento veriteľovi patrí len do zosplatnenia, následne má právo len na úrok z omeškania, nakoľko by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru i úrokov z omeškania, čo by spôsobilo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi, a to i s poukazom na § 54 ods. 2 OZ, nakoľko zmluvný úrok po vyhlásení mimoriadnej splatnosti veriteľovi nepatrí. Súd preto v týchto častiach požadovaného nároku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

15. O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 2; § 262 ods. 1 CSP tak, že vychádzajúc z hodnoty celého nároku vyčísleného ku dňu rozhodovania vo veci na celkovú sumu 9.527,97 eur, vzhľadom na pomerný úspech žalobcu 70,48% (úspech vo výške sumy 6.715,34 eur t.j. istiny + zákonných úrokov z omeškania 1.372,64 eur) a pomerný úspech žalovanej v pomere 29,52% (úspech vo výške 2.812,36 eur t.j. zmluvných úrokov), súd priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v pomere jeho čistého procesného úspechu 40,96%. O výške náhrady trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku vydaným súdnym úradníkom.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha

(odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).