

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4Csp/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219200747
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:3219200747.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. XXX, o zaplatenie 2789,89 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovanej voči žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručенou súdu 25.6.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu 2789,89 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2789,89 eur od 1.10.2016 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. dňa 9.12.2015 uzavrela so žalovanou Zmluvu o pôžičke č. 6224310/62462558 (evidenčné číslo/príp. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 2500,- eur a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 62,19 eur, pričom neuhradila žiadnu sumu. Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31320155 sa v dôsledku zlúčenia zo dňa 11.12.2017 stala nástupníckou spoločnosťou spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. listom z 6.7.2016-predžalobná upomienka vyzvala žalovanú k okamžitej úhrade dlžných splátok, upozornila žalovanú na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. K úhrade dlžných splátok nedošlo a úver spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. dňa 19.9.2016 zosplatnila, o čom bola žalovaná informovaná listom zo 25.9.2016. . Ku zosplatneniu samotnému úveru došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému žalobca poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn.: 17Co/447/2016. Zostatok úveru ku dňu žaloby v zmysle predložených listín predstavoval sumu 3130,91 eur, v ktorej sume je i zahrnutá zmluvná pokuta vo výške 341,02 eur, ktorú si však žalobca v spore neuplatňuje. Žalobca si taktiež uplatnil právo na zaplatenie úroku z omeškania i nárok na náhradu trov konania. V žalobe navrhol a k žalobe pripojil listinné dôkazy.

2. Dňa 7.11.2019 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155. ako postupcom a spoločnosťou žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanej ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tejto veci postúpená k 21.10.2019 žalobcovi. Súd rozhodnutím č.k. 4Csp/61/2019-62 zo dňa 15.11.2019 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Súd žalobu s prílohami doručil žalovanej s tým, že jej umožnil vyjadriť sa k nej, označiť dôkazy, zároveň ju poučil o jej procesných právach a povinnostiach. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila. Možnosť vyjadriť sa nevyužila ani na pojednávaní.

4. V konaní ide o spotrebiteľský spor. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom sa strany žalobcu nezúčastnili, strana žalobcu svoju neúčast' ospravedlnila, súhlasila aby súd konal pojednávanie v jej neprítomnosti postupom podľa ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) konal pojednávanie v neprítomnosti strany žalobcu.

5. Súd z tvrdení žalobcu, ktoré zo strany žalovanej neboli spochybnené a z listinných dôkazov žalobcu: Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 9.12.2015, predžalobná upomienka zo dňa 6.7.2016, Oznámenie zo dňa 25.9.2016 o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľad splátok a úhrad, Notárska zápisnica N3283/2017 zo dňa 11.12.2017 s prílohou, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 21.10.2019, Príloha č. 3 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok zistil že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so žalovanou uzatvorila dňa 9.12.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa Consumer Finance Holding, a.s. so žalovanou dohodli na poskytnutí účelového spotrebiteľského úveru. Ďalej sa účastníci zmluvy dohodli na podmienkach: výška a mena úveru: 2500 eur, celková čiastka: 3487,80 eur, počet splátok: 60, splátka: 58,13 eur, mesačná výška poistenia: 4,06 eur splátka s poistením: 62,19 eur, ročná úroková sadzba 14,90 %, RPMN 14,90 %, priemerná hodnota RPMN 18,09 %. Termín konečnej splatnosti: 20.12.2020, prvá splátka splatná dňa 20.1.2016, ďalšie splátky splatné vždy 20.dňa v mesiaci. Listom zo dňa 6.7.2016 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy vyzvala žalovanú k úhrade dlžnej splátky zo zmluvy č. 62462558 zo dňa 9.12.2015 splatnej v mesiaci 5/2016 v lehote do 5.9.2016, s upozornením na možnosť zosplatnenia celého úveru. Listom zo dňa 25.9.2016 adresovaným žalovanej spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznamuje, že dlh zo zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu, t. j. vo výške 2791,33 eur. Ďalej z predložených listín spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Prehľad splátok a úhrad na meno klienta-žalovanej vyplýva, že žalovaná spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. neuhradila žiadnu sumu. V bode 10.2 zmluvy zo dňa 9.12.2015 je uvedené, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. je oprávnená v prípade riadneho a včasného nespĺcania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky. Z predložených listín Notárska zápisnica N3283/2017 zo dňa 11.12.2017 s prílohou, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 21.10.2019, Príloha č. 3 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že pohľadávku zo zmluvy zo dňa 9.12.2015 voči žalovanej nadobudol žalobca, a to vzhľadom na rozhodnutie o rozdelení a následnom zlúčení a taktiež na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Keďže ide o spotrebiteľský spor súd nie je viazaný len návrhmi na vykonanie dôkazov, a z listiny označenej ako interaktívna kalkulačka na výpočet RPMN a výpočet RPMN pre spotrebiteľský úver dostupných na internete (<https://ekonomika.sme.sk/kalkulacky/spotrebiteľsky-uver-rpmn-rpsn.php>) vyplýva hodnota RPMN pri úvere vo výške 2500,- eur, pri dobe splácania 60 mesiacov a pri splátke vo výške 62,19 eur mesačne je vo výške 18,44 %.

6. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

7. Podľa ust. § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

12. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s,) z) a aa), je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

13. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

16. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

20. Zmluva uzatvorená medzi predchodcom žalobcu, spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a žalovanou zo dňa 9.12.2015 má spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupovala žalovaná ako spotrebiteľ, ktorá čerpaním úveru uspokojovala svoje osobné potreby a predchodca žalobcu vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola pripravená vopred na formulári vrátane znenia podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovanou ako spotrebiteľom. Preto súd na posúdenie daného záväzkového vzťahu z úveru okrem ustanovení Obchodného zákonníka upravujúcich úver (497a nasl.) aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Na uvedenom závere nič nemení, že následne bola pohľadávka z tejto zmluvy postúpená na iný subjekt. Súd je názoru, vzhľadom na ustanovenie § 9 a § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch, že úver poskytnutý na základe zmluvy, ktorú uzatvoril žalobca so žalovanou dňa 9.12.2015 je bezúročný a bez poplatkov preto, že zmluva neobsahuje údaj podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k) a to celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Celková čiastka úveru je uvedená vo výške 3487,80 eur, pričom z údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy je suma uvedená nesprávne, pretože pri dohodnutej výške mesačnej splátky (62,19 eur) a ich počte je (60) je správna výška celkovej čiastky v sume 3731,40 eur (60 krát 62,19) a nie vo výške 3487,80 eur (uvedené v zmluve). Zo znenia zmluvy je zrejmé, že v zmluve sa nachádza i predformulovaný text o poistení schopnosti splácať úver, avšak zmluva vôbec nepredpokladá odmietnutie poistenia ako takého, poistenia ako celku (v zmluve je uvedené že poistenie nie je povinné, obsahuje jednotlivé typy poistenia, avšak táto formulárová zmluva neobsahuje možnosť poistenie odmietnuť). Pokiaľ tvorili výšku splátky úveru aj mesačné náklady s poistením pri Komplexnom súbore poistenia (vo výške 4,06 eur) mali byť nevyhnutne tieto náklady zahrnuté pre účely výpočtu celkových nákladov, a tak i celkovej čiastky spojených s úverom. Všetky tieto okolnosti (predformulovaný text zmluvy bez možnosti odmietnutia poistenia, výška nákladov spojených s poistením schopnosti splácať úver) nasvedčujú tomu, že poistenie uzavreté veriteľom nie je osobitnou službou poskytnutou dlžníkovi, ale bolo vecou obchodných nákladov samotného veriteľa, predchodcu žalobcu. Z uvedeného vyplýva, že náklady za poistenie schopnosti splácať úver-základný súbor poistenia, uvedené v základných parametroch úveru zmluvy o spotrebiteľskom úvere, boli podmienkou uzavretia zmluvy a žalovaná musela podpísať aj dojednanie o poistnom resp. jeho nákladoch, pokiaľ chcel dosiahnuť poskytnutie úveru. A preto náklady na poistenie bolo potrebné zahrnúť do celkovej čiastky spotrebiteľa, pretože to bolo podmienku toho, aby žalovaná získala spotrebiteľský úver alebo ho získal za ponúkaných podmienok. Vychádzajúc z výšky celkovej čiastky spojených s úverom a výšky RPMN uvedenej v zmluve vyplýva, že suma mesačných nákladov spojená s poistením schopnosti splácať úver dojednaného na dobu 60 mesiacov do nákladov zahrnutá nebola a preto aj výška RPMN bola vypočítaná nesprávne. Vychádzajúc zo správnej výšky celkovej čiastky a výšky RPMN uvedenej v zmluve je zrejmé, že v zmluve uvedené náklady boli zohľadnené i pri výpočte RPMN a preto výška RPMN bola uvedená nesprávne, v nižšej miere 14,90 % namiesto vyššej 18,44 %, ako vyplýva z výpočtu interaktívnej kalkulačky dostupnej na verejnej sieti o výpočte RPMN pre spotrebiteľský úver (napr. <https://ekonomika.sme.sk/kalkulacky/spotrebitelcky-uver-rpmn-rpsn.php>) pri úvere vo výške 2500,- eur s mesačným splácaním 60-timi splátkami vo výške 62,19 eur. S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že z tohto dôvodu je predmetný spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v úverovej zmluve je tento obligatórny údaj nesprávny, je v neprospech spotrebiteľa, čím je priemernému spotrebiteľovi poskytnutý klamlivý údaj o celkovej sume „preplatenia“ úveru, čo spôsobuje, že veriteľ nemôže požadovať žiadne úroky a poplatky.

21. Z tvrdení žalobcu, ktoré neboli zo strany žalovanej popreté mal súd za preukázané, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 2500,- eur. Vykonaným dokazovaním listinami a tvrdeniami žalobcu, ktoré neboli zo strany žalovanej žiadnym spôsobom popreté mal súd preukázané, že žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť tým, že poskytnutý úver riadne nesplácala, na čo bol žalovaná listinou zo dňa 6.7.2016 upozornená a tiež i na možnosť zosplatnenia úveru (podľa bodu 10.2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere). Žalobca resp. predchodca žalobcu k 19.9.2016 pristúpil k zosplatneniu úveru, ktorú skutočnosť písomne oznámil žalovanej, a to prostredníctvom poštového podniku. Pretože predložená uzatvorená zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle 9 ods. 2 písm. k) vyššie citovaného zákona, obsahuje nesprávnu výšku celkovej čiastky spojenú so spotrebiteľským úverom a v zmluve je tak nesprávna výška RPMN v neprospech spotrebiteľa, bolo potrebné považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov a žalovaná je tak povinná žalobcovi vrátiť iba istinu úveru, ktorá bola žalovanej poskytnutá, a to v sume 2500,- eur bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná žalobcovi neuhradila žiadnu sumu a na základe týchto skutočností a zákonných ustanovení by žalobcovi patrilo právo len na zaplatenie zostatku poskytnutých finančných prostriedkov z úveru vo výške 2500,- bez akýchkoľvek poplatkov a bez úroku z úveru.

22. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcom uplatnený nárok žalobou doručenu dňa 25.6.2019 má spotrebiteľský charakter, súd v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka prihliadol na premlčanie nároku z úradnej povinnosti bez toho, aby sa žalovaná premlčania dovoľavala, pričom z dôvodu spotrebiteľského charakteru predmetného konania sa posudzuje lehota na premlčanie podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka je špeciálnym ustanovením k ostatným ustanoveniam Občianskeho zákonníka upravujúcim premlčanie, čo znamená, že sa použije prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľského vzťahu. Vymáhaním premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Podstatou premlčania je to, že ak sa právo v zákonom stanovenej dobe neuplatní na súde, nemôže už byť veriteľovi po jej uplynutí priznané. V dôsledku premlčania právo nezaniká, trvá ďalej, ale do značnej miery sa oslabuje zmenšením možnosti jeho úspešného uplatnenia.

23. V spore bolo preukázané, že medzi účastníkmi zmluvy zo dňa 9.12.2015 bolo dohodnuté plnenie (vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov) v splátkach a v prípade neuhradenia dohodnutej splátky riadne a včas bol právny predchodca žalobcu oprávnený požadovať predčasné splatenie celej istiny vrátane príslušenstva, čím došlo k predčasnej splatnosti čo zodpovedá § 565 Občianskeho zákonníka. Súd vychádzal z listiny predloženej žalobcom-prehľad splátok a úhrad a predžalobnej upomienky, podľa ktorého nebolo zaplatené žiadne splátky. Nezaplatením splátok sa žalovaná dostala do omeškania. Na túto skutočnosť bola upozornená v predžalobnej upomienke zo dňa 6.7.2016, kde bola vyzvaná na úhradu splátky splatnej v mesiaci 05/2016 najneskôr do 5.9.2016. Zároveň bola upozornená na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti, ak nedôjde k úhrade splátky.

24. Premlčacia doba je podľa § 101 Občianskeho zákonníka trojročná, pričom podľa § 103 Občianskeho zákonníka platí, že ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Účelom § 103 Občianskeho zákonníka je zabrániť vyčkávaniu veriteľa s využitím práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka pri omeškaní dlžníka a motivovať ho k čo najskoršiemu vymáhaniu svojej pohľadávky, ak nedôjde k dobrovoľnému plneniu. Preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka (resp. 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) veriteľom, ale na okamih splatnosti tej splátky, pre ktorú sa toto právo využíva. Splátky boli podľa zmluvy splatné vždy k 20. dňu v mesiaci, prvá dňa 20.1.2016. Na zaplatenie splátky splatnej v mesiaci 05/2016 právny predchodca žalobcu žalovanú vyzval a zároveň ju upozornil na možnosť zosplatnenia úveru a preto pri tejto splátke mohlo dôjsť k zosplatneniu úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru v súlade s bodom 10.2 zmluvy ku dňu 19.9.2016 pre nezaplatenie splátky splatnej v 05/2016 t.j. k 20.5.2016, čo vyplýva zo žaloby, prehľadu splátok a úhrad, pričom žalovaná túto skutočnosť nijakým spôsobom nerozporela. Premlčacia doba však nezačala plynúť od tohto zosplatnenia, ale už od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie. V tomto prípade teda neboli uhradené splátky ktorých splatnosť nastala dňa 20.1.2016, 20.2.2016, 20.3.2016 a 20.4.2016 každá vo výške 62,19 eur a vzhľadom ust. § 103 Občianskeho zákonníka dňom 20.1.2019, 20.2.2019, 20.3.2019. a 20.4.2019 uplynula premlčacia doba pre ich uplatnenie, pretože žaloba bola podaná dňa 25.6.2019. Ale nebola zaplatená splátka ani splatná dňa

20.05.2016 (a týmto dňom podľa ust. § 103 začala vo vzťahu k tejto splátke plynúť premlčacia doba, ktorá uplynula najneskôr dňa 20.05.2019) a odvtedy začala plynúť trojročná premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovanej, ktorá uplynula najneskôr dňa 20. 05. 2019. Žaloba bola na súd podaná dňa 25.6.2019, teda po jej uplynutí a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Na tento záver nemá nijaký vplyv to, že § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka až po trojmesačnom omeškaní. V tejto časti je toto ustanovenie lex specialis k § 565 druhej vete Občianskeho zákonníka, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak totiž pri sume splácanej mesačnými splátkami musí uplynúť trojmesačné omeškanie s niektorou splátkou, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky. V takom prípade by veriteľ z takejto spotrebiteľskej zmluvy nikdy nemohol uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka. To je však v rozpore s § 565 Občianskeho zákonníka, ktorý jasne hovorí, že toto právo uplatniť môže (avšak len za tam uvedených podmienok). V prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka po uplynutí trojmesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky, ale to nemá vplyv na plynutie premlčania. Preto aj v prípade spotrebiteľských zmlúv platí, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, pre ktorej nezaplatenie sa predčasné splatenie žiada, nie od okamihu predčasného zosplatenia. Vzhľadom na to, že § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou "pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh" v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka. Preto od jej zročnosti (a nie až uplynutím troch mesiacov resp. zosplatením alebo uplynutím lehoty na zaplatenie uvedenej vo výzve na úhradu dlžnej sumy, ktorou bola vyhlásená predčasná splatnosť) plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia. Súd aplikujúc ust. § 54a Občianskeho zákonníka preto žalobcom uplatnený nárok a nárok na úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku, ktorý podlieha rovnakému premlčaniu ako hlavný záväzok, z vyššie uvedených dôvodov pre premlčanie zamietol.

25. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Vo veci samej bol žalobca neúspešný (súd žalobu zamietol v celom rozsahu). Žalovanej by patril nárok na náhradu trov konania, náhradu trov konania si neuplatnila, z priebehu sporu je zrejmé, že jej žiadne trovy nevznikli a preto súd rozhodol že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. O odvolaní rozhoduje odvolací súd, Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné

náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul možno vykonať exekúciu na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).