

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 25Co/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119250578  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: prof. JUDr. Milan Ďurica, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6119250578.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu prof. JUDr. Milana Ďuricu, PhD., členiek senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a JUDr. Márie Jamriškovej, PhD., v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: Y. S., nar. XX.XXXX,, bytom XXXX/XX,,X, o zaplatenie 2 570,19 Eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby, takto

### rozhodol:

I. Súd pripúšťa späťvzatie žaloby.

II. Súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 13Csp/41/2019 - 106 zo 17. októbra 2019 a konanie zastavuje.

III. Žalobcovi nepriznáva náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č.k. 13Csp/41/2019 - 106 zo 17. októbra 2019 zastavil konanie v časti o zaplatenie 1 040,83 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5%, zo súm a za obdobie uvedených vo výrokovej časti rozhodnutia a vo zvyšku žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že priznal žalovanej právo na ich náhradu v rozsahu 60,90%.

2. Súd konanie zastavil na základe späťvzatia žaloby v dôsledku zaplatenia časti vymáhanej sumy po podaní žaloby. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia ďalej vyplýva, že právo žalobcu je premlčané. Zároveň súd prvej inštancie konštatuje, že zmluva o úvere neobsahuje údaj o RPMN, a preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalovaná zaplatila viac finančných prostriedkov ako v skutočnosti čerpala. Z týchto dôvodov žalobu zamietol.

3. Podaním, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie 6. novembra 2019 vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu vzhľadom na to, že žalovaná zaplatila pohľadávku po začatí súdneho konania. Zastavenie konania, podľa žalobcu, tak procesne zavinila žalovaná plnením počas sporu. Žalobca si neuplatnil náhradu trov právneho zastúpenia a žiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku.

4. Podaním z 25. novembra 2019, ktoré bolo doručené na súd prvej inštancie 26. novembra 2019 žalovaná súhlasila so späťvzatím žaloby.

5. Odvolací súd v konaní zistil, že žalobca si uplatnil na okresnom súde zaplatenie 2 570,19 Eur spolu s úrokmi z omeškania a náhradu trov konania. 27. marca 2019

6. Súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom č.k. 13Csp/41/2019 - 106 zo 17. októbra 2019, ktorý bol doručený žalobcovi 18. novembra 2019. Pred nadobudnutím právoplatnosti uvedeného rozsudku žalobca podaním zo 6. novembra 2019 vzal žalobu v celom rozsahu späť.

7. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu späť pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku a žalovaná súhlasila so späťvzatím žaloby, odvolací súd podľa § 370 CSP pripustil späťvzatie žaloby, zastavil konanie a zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie.

8. V súlade s § 396 CSP odvolací súd rozhodoval o trovách konania. Z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zaviniť žalobca, ktorý vzal žalobu späť. Zo späťvzatia žaloby ako aj z vyjadrenia žalovanej na pojednávaní 17. októbra 2019 vyplýva, že žalovaná zaplatila vymáhanú sumu po podaní žaloby. Z týchto dôvodov z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniť žalovaná, a preto by právo na náhradu trov konania mal žalobca (§ 256 CSP). Vzhľadom na to, že žalobca sa vzdal práva na náhradu trov právneho zastúpenia, odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že súd prvej inštancie nemohol odôvodniť rozhodnutie o trovách tými skutočnosťami, ktoré nastali po vyhlásení rozhodnutia (späťvzatie žaloby). Navyše konštatovanie o tom, že dôvod späťvzatia žaloby nebol uvedený je nesprávne.

9. O návrhu na vrátenie súdneho poplatku rozhodne súd prvej inštancie.

10. Rozhodnutie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie ( § 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).