

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/32/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120201858  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120201858.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa - manžela: Ing. A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. O., M. XXXX proti manželke: H.. P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. O., M. XXXX o návrhu navrhovateľa na rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletému R. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd vracia A.. A. D., nar. XX.XX.XXXX súdny poplatok za návrh zaplatený vo výške 66 EUR prostredníctvom Slovenskej pošty a.s.- prevádzkovateľ systému, IČO 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, a to po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - manžel sa svojím písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.02.2020 domáhal rozvodu manželstva s manželkou H.. P. D., nar. XX.XX.XXXX a úpravy pomerov rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletému R. D., nar. 04.XX.XXXX.

2. V konaní súd zistil, že na tunajšom súde už prebieha konanie o rozvod manželstva navrhovateľky - manželky H.. P. D., nar. XX.XX.XXXX a A.. A. D., nar. XX.XX.XXXX, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 11P/11/2020, a ktoré nebolo do dnešného dňa právoplatne skončené.

3. Podľa § 161 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 159 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa § 11 ods. 3 vety prvej Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

7. Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

8. Podľa § 11 ods. 6 písmena b) Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že na tunajšom súde už prebieha konanie ohľadom rozvodu predmetného manželstva, ktoré konanie tvorí prekážku skôr začatého konania (prekážku litispendencie), súd konanie vedené pod sp. zn.: 11P/32/2020 zastavil, nakoľko ide o taký nedostatok podmienky konania, pre ktorý nemožno v tomto konaní ďalej pokračovať. Keďže konanie bolo v predmetnej veci zastavené, postupoval súd v mysle § 11 ods. 3, ods. 4 a ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch a vrátil navrhovateľovi súdny poplatok v plnej výške, teda v sume 66,- eur.

10. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.