

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 26Exre/640/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117220595  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Bargelová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5117220595.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa B. E., bytom O. C.P. XXX, XXX XX E. proti zapísanej osobe VERATÍN s.r.o., so sídlom Jánska dolina 432, 032 03 Liptovský Ján, IČO: 36 376 639, účastníkovi 1: M. L. R., bytom V. XXXX/XX, XXX XX Š., účastníkovi 2: E. C., bytom L. XXX/X, XXX XX L. M. a účastníkovi 3: B. O., bytom V. XX, XXX XX Š. o návrhu na zrušenie zápisu údajov v obchodnom registri v obchodnej spoločnosti VERATÍN s. r. o., so sídlom Jánska dolina 432, 032 03 Liptovský Ján, IČO: 36 376 639 takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľa zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 14.07.2017 bol na súd doručený návrh navrhovateľa na zrušenie zápisu údajov v obchodnom registri s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia. Návrh sa týkal obchodnej spoločnosti VERATÍN s. r. o., so sídlom Jánska dolina 432, 032 03 Liptovský Ján, IČO: 36 376 639 (ďalej „spoločnosť“), zapísanej na Okresnom súde Žilina, oddelenie obchodného registra, oddiel Sro, vložka číslo 10796/L.

2. Z obsahu návrhu vyplýva, že dňa 19.12.2014 navrhovateľ ako prevodca a účastník 3 ako nadobúdateľ uzavreli Zmluvu o prevode obchodného podielu, ktorá nadobudla účinnosť v celom rozsahu dňa 23.02.2015 a uvedeným dňom sa nadobúdateľ stal jediným spoločníkom spoločnosti. Dňa 19.12.2014 navrhovateľ ako prevodca a účastník 3 uzavreli zmluvu o prevode obchodného podielu v spoločnosti SK AVICENNA Plus spol. s r.o., so sídlom Liptovský Ján, IČO: 36 404 454 a v spoločnosti SINICA, s.r.o., so sídlom Jánska dolina 176, Liptovský Ján, IČO: 36 008 796. Navrhovateľ podal na Okresnom súde Nové Zámky návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia a žiadal, aby súd zakázal účastníkovi 3 nakladať okrem iného aj so svojimi obchodnými podielmi v spoločnosti. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky 14 Cb/143/2016 - 282 zo dňa 28.03.2017 súd uložil účastníkovi 3, aby sa okrem iného zdržal prevodu svojho obchodného podielu alebo jeho časti v spoločnosti VERATÍN s. r. o., so sídlom Jánska dolina 432, 032 03 Liptovský Ján, IČO: 36 376 639. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia bolo účastníkovi 3 doručené 05.04.2017. Podľa úplného výpisu z obchodného registra spoločnosti dňa 22.04.2017 boli do obchodného registra zapísaní účastník 1 a účastník 2 ako spoločníci. Účastník 3 bol z obchodného registra vymazaný, z čoho vyplýva, že sa snažil previesť svoj 100% obchodný podiel v spoločnosti po tom, ako mu bolo doručené uznesenie o zákaze prevádzať obchodný podiel v spoločnosti. K zápisu prevodu väčšinového obchodného podielu došlo obchodným registrom Okresného súdu Žilina dňa 22.04.2017. Navrhovateľ poukázal na príslušné zákonné ustanovenia § 115 Obchodného zákonníka, § 332 CSP. V čase od 05.04.2017 bolo možné vynucovať, aby účastník 3 na základe vykonateľného uznesenia sa zdržal prevodu svojho obchodného podielu. Napriek tomu obchodný register Okresného súdu Žilina dňa 22.04.2017 zapísal prevod obchodného podielu účastníka 3 na účastníkov 1,2. V návrhu navrhovateľ poukázal na rozhodnutie veľkého senátu NS SR spisová značka 1 VCdo 1/2017. Nakoľko k zápisu prevodu obchodného podielu

došlo v rozpore s uznesením, ktoré nariadilo zákaz tohto prevodu, žiadal navrhovateľ, aby súd zrušil zápis údajov v obchodnom registri.

3. Uznesením Okresného súdu Žilina Sp. zn.: 26Exre/640/2017 - 490 zo dňa 8. augusta 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 5.9.2017 súd vyhovel návrhu navrhovateľa v časti návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a nariadil neodkladné opatrenie v znení uvedenom vo výroku rozhodnutia (č. I. 490-493).

4. V písomnom vyjadrení zo dňa 28.1.2018 sa k návrhu navrhovateľa vyjadril účastník 3. Vo vyjadrení uviedol, že v plnom rozsahu nesúhlasí s návrhom navrhovateľa zo dňa 11.7.2017 a uviedol, že on žiadny zákaz prevodu obchodného podielu neporušil. Zmluvu o prevode obchodného podielu uzatvoril dňa 16.02.2017, teda v čase, keď nemal vedomosť o existencii uznesenia o neodkladnom opatrení vydaným Okresným súdom Nové Zámky (ďalej OS NZ) dňa 28.3.2017. Uznesenie OS NZ bolo vydané až po tom, čo došlo k podpisu zmluvy o prevode obchodného podielu. Podľa vyjadrenia účastníka 3 obchodnému registru na Okresnom súde Žilina nebolo doručené akékoľvek uznesenie, ktoré by zakladalo povinnosť nevykonať zápis v obchodnom registri a preto bolo vykonanie zápisu oprávnené a zmysle zákona.

5. Dňa 20.07.2018 sa k vyjadreniu účastníka 3 vyjadril navrhovateľ, ktorý uviedol, že sa nestotožňuje s vyjadrením a argumentáciou účastníka 3. Zdôraznil, že dôvodom na zrušenie zápisu prevodu obchodného podielu na účastníkov 1,2 je skutočnosť, že neboli splnené predpoklady pre vykonanie tohto zápisu. Navrhovateľ preukázal, že ku dňu 21.04.2017, kedy obchodný register Okresného súdu Žilina (ďalej OS ZA) rozhodoval o vykonaní konštitutívneho zápisu prevodu obchodného podielu v spoločnosti, nebol splnený základný predpoklad na vykonanie tohto zápisu a to predpoklad neobmedzeného práva účastníka 3 ako prevodcu previesť 100% obchodný podiel v spoločnosti na účastníkov 1,2 ako nadobúdateľov. Právo účastníka 3 previesť obchodný podiel sa stalo nevykonateľným dňa 05.04.2017, kedy nadobudlo vykonateľnosť uznesenie OS NZ. Zmluva o prevode obchodného podielu tak nemohla nadobudnúť účinky a obchodný register nemal prevod obchodného podielu zapísať.

6. V písomnom vyjadrení zo dňa 30.07.2018, ktoré bolo doručené súdu 13.08.2018 účastník 2 nesúhlasil s návrhom navrhovateľa a nesúhlasil s vykonaním zápisu podľa tohto súdneho konania. Zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 16.5.2017 previedol obchodný podiel, pričom v tom čase nemal žiadnu vedomosť o akomkoľvek zákaze prevodu obchodného podielu. Návrh na zápis zmeny do obchodného registra bol podaný elektronicky dňa 21.03.2017. V návrhu navrhovateľ uviedol ako podstatné dátumy 5.4.2017 a 22.4.2017, kedy súd povolil zápis zmeny údajov v obchodnom registri. Účastník 3 uviedol, že podstatné je, kedy zmluvu o prevode obchodného podielu uzatvoril a kedy bol podaný návrh na zápis zmeny v obchodnom registri. Všetky tieto skutočnosti nastali v čase pred 5.4.2017.

7. Dňa 02.08.2018 bolo súdu doručené vyjadrenie účastníka 1, obsahom ktorého sú zhodné skutočnosti ako uviedol účastník 2 a sú uvedené v bode 6. tohto uznesenia.

8. Dňa 28.03.2019 bolo súdu doručené oznámenie právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý súdu oznámil odvolanie plnomocenstva, ktoré mu bolo udelené navrhovateľom s uvedením, že navrhovateľa ďalej nezastupuje.

9. Písomný podaním doručeným súdu 13.11.2019 navrhovateľ reagujúc na výzvu súdu oznámil, že nemá vedomosť o žalobe na určenie neplatnosti valného zhromaždenia spoločnosti konaného dňa 16.2.2017.

10. Podľa § 299 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP) každý, kto má právny záujem na správnosti údajov zapísaných v obchodnom registri, alebo každý, koho sa zapísané údaje týkajú, najmä zapísaná osoba, spoločník zapísanej osoby alebo člen štatutárneho orgánu zapísanej osoby, môže navrhnúť, aby registrový súd zrušil zápis do obchodného registra.

11. Podľa § 299 ods. 2 CMP návrh na zrušenie zápisu údajov do obchodného registra treba odôvodniť tým, že skutkové a právne predpoklady na vykonanie zápisu neboli splnené.

12. Podľa § 299 ods. 3 CMP konanie o zrušení zápisu údajov sa začína na návrh.

11. Podľa § 301 ods. 1,2 CMP účastníkom konania o zrušenie zápisu údajov do obchodného registra je navrhovateľ, zapísaná osoba a osoba, ktorej údajov sa návrh týka. Každý, kto osvedčí právny záujem, môže navrhnúť, aby ho registrový súd pribral ako účastníka do konania. Registrový súd o tom vydá uznesenie.

13. Podľa § 303 ods. 1 CMP súd rozhoduje uznesením.

14. Podľa § 303 ods. 2 CMP registrový súd zruší zápis údajov do obchodného registra bezodkladne potom, čo uznesenie, ktorým sa návrhu vyhovel, nadobudne právoplatnosť. Pri zapísanej osobe sa v obchodnom registri poznamená, že skutkové a právne predpoklady pre vykonanie zápisu neboli splnené.

15. Z pripojeného registrového spisu vedeného na Okresnom súde Žilina, obchodný register v oddieli Sro, vložka číslo 10796/L súd zistil, že spoločnosť vznikla dňa 02.12.1997 zápisom do obchodného registra. Podľa aktuálneho výpisu z obchodného registra spoločnosť má jedného konateľa B. O., bytom Š. a spoločníkmi sú M.. L. R., bytom Š. s vkladom XX XXX eur a E. C., bytom L. M. s vkladom X XXX eur. Základné imanie spoločnosti predstavuje XX XXX eur.

16. Potvrdením Okresného súdu Žilina spisová značka 2/Nre/222/2017 z 21.04.2017 s účinkami zmeny zápisu 22.04.2017 súd vymazal spoločníka B. O. s výškou vkladu XX XXX eur a zapísal spoločníkov M. L. R. s vkladom XX XXX eur a E. C. s vkladom XXXX eur. Nahliadnutím do konania vedeného pod spisovou značkou 2/Nre/222/2017 súd zistil, že dňa 22.03.2017 bol na Okresný súd Žilina doručený návrh na zápis zmeny zapísaných údajov o spoločnosti s ručením obmedzeným (konanie vedené pod Sp. zn.:2Re/522/2017), v ktorom sa navrhovateľ domáhal výmazu spoločníka B. O. s vkladom XX XXX eur a zápisu spoločníkov M.. L. R. s vkladom XX XXX eur a E. C. s vkladom X XXX eur. Zmenu zapísaných údajov žiadal navrhovateľ - zapísaná osoba prostredníctvom právneho zástupcu na základe predložených listín: zmluva o prevode obchodného podielu medzi prevodcom B. O. a nadobúdateľmi M.. L. R. a E. C. zo dňa 16.2.2017, súhlas daňového úradu Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš týkajúci sa B. O. a M.. L. R. zo dňa 23.02.2017, písomné vyhlásenie spoločníka E. C. podľa § 115 ods. 5 Obchodného zákonníka zo dňa 16.02.2017, zápisnica z rokovania valného zhromaždenia zo dňa 16.2.2017 a listina prítomných z valného zhromaždenia. Prílohou podaného návrhu boli všetky uvedené listiny. Oznámením Okresného súdu Žilina zo dňa 30.03.2017 bolo odmietnuté vykonanie zmeny zapísaných údajov. Z odôvodnenia odmietnutia vyplýva, že navrhovateľ súdu nepredložil súhlas správcu dane k osobe nadobúdateľa obchodného podielu E. C. a návrh nebol podaný oprávnenou osobou. Dňa 19.04.2017 podal navrhovateľ námietky (konanie vedené pod Sp. zn.:2Nre/222/2017), pričom k námietkam doložil daňový súhlas týkajúci sa osoby nadobúdateľa E. C. a plnomocentvo pre právneho zástupcu. Nakoľko boli splnené zákonné podmienky na zápis zmeny zapísaných údajov v obchodnom registri, súd potvrdením z 21.04.2017 s účinkami 22.04.2017 vykonal zmenu zapísaných údajov v obchodnom registri. Zmena zapísaných údajov bola povolená na základe podaného návrhu a listín, z ktorých navrhované údaje vyplývali.

17. Konanie o zrušenie zápisu údajov v obchodnom registri predstavuje nový spôsob konania, ktorý pred účinnosťou Civilného mimosporového konania (CMP) nebol v našich právnych predpisoch upravený. Jedná sa výlučne o návrhové konanie, ktoré musí navrhovateľ odôvodniť tým, že skutkové a právne predpoklady na vykonanie zápisu neboli splnené. V danom konaní sa má dosiahnuť zrušenie zápisu, t.j. má sa docieľiť návrat do pôvodného stavu, ktorý existoval v obchodnom registri pred zápisom zmeny údajov. Konanie sa podľa dôvodovej správy k CMP týka predovšetkým konštitutívnych zápisov a má slúžiť predovšetkým na odstránenie nesprávnych zápisov po stránke materiálnej, ktoré môžu byť po formálnej stránke správne, pričom iné konanie neumožňuje zápis odstrániť. Ako príklad možno uviesť zápis na základe listiny so sfalšovaným podpisom.

18. Na základe podaného návrhu, písomných vyjadrení účastníkov konania, registrového spisu a listinných dôkazov súd zistil, že navrhovateľ sa domáha zrušenia údajov, ktoré boli zapísané do obchodného registra dňa 22.04.2017, pričom poukazuje na rozhodnutie OS NZ o neodkladnom opatrení, ktoré malo predstavovať prekážku na vykonanie zmeny zapísaných údajov v obchodnom registri.

19. Súd zistil, že uznesenie o neodkladnom opatrení bolo vydané súdom dňa 28. marca 2017. Zmluva o prevode o obchodného podielu a zápisnica z valného zhromaždenia, ktorý schválil prevody obchodného podielu účastníka 3 na účastníkov 1,2 sú datované dňa 16.02.2017. Návrh na zápis zmeny zapísaných

v obchodnom registri bol podaný dňa 22.03.2017 a námietky dňa 19.04.2017. Potvrdenie o vykonaní zmeny zápisu je zo dňa 21.04.2017 s účinkami 22.04.2017. Z obsahu uznesenia OS NZ o neodkladnom opatrení zo dňa 28. marca 2017 vyplýva, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia bol podaný 20.02.2017 (č.l. 472). Z uvedeného vyplýva, že v čase podpisovania zmluvy o prevode obchodného podielu (16.04.2017) a v čase konania valného zhromaždenia (16.04.2017) nebol na OS NZ ani podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia. V uvedenom čase neexistovala pre účastníkov 1,2 a 3 prekážka a zákaz prevodu obchodného podielu v spoločnosti. V uznesení OS NZ súd neodkladným opatrením uložil B. O. (účastník 1) , aby sa zdržal prevodu svojho obchodného podielu alebo jeho časti v spoločnosti, hoci v čase vydania neodkladného opatrenia bol obchodný podiel účastníka 1 už prevedený.

20. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v bode 19. uznesenia vyplýva, že uznesenie o neodkladnom opatrení bolo vydané OS NZ až následne po uzavretí a podpísaní zmluvy o prevode obchodného podielu a po konaní valného zhromaždenia, ktoré tento prevod obchodného podielu schválilo. Súd neodkladným opatrením uložil zdržať sa niečoho, čo už bolo vykonané a schválené. Platnosť, resp. neplatnosť zmluvy o prevode obchodného podielu, ako ani platnosť, resp. neplatnosť valného zhromaždenia súdu preukázaná, ani tvrdená nebola. Registrový súd vykonal zmenu zapísaných údajov v obchodnom registri na základe návrhu a predložených listín, ktoré vyhodnotil ako listiny preukazujúce navrhovanú zmenu zápisu v zmysle príslušných ustanovení zákona o obchodnom registri. Registrový súd v konaní 2/ Nre/222/2017 zapísal do obchodného registra tie údaje a zmenu a výmaz tých údajov, ktoré sa do obchodného registra zapisujú a vymazávajú. Dôvodnosť vykonania zápisu a výmazu údajov bola daná splnením zákonných podmienok podľa § 6 zákona o obchodnom registri. Iné zákonné oprávnenia súd pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na zápis zmeny v obchodnom registri nemá.

18. Na základe zistení súdu, riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd konštatuje, že nemal preukázané iné skutkové a právne predpoklady na vykonanie zápisu. Súd nemal splnené podmienky na zrušenie zápisu v obchodnom registri, nakoľko tieto neboli zo strany navrhovateľa preukázané. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol v zmysle uvedeného výroku tohto uznesenia a návrh navrhovateľa zamietol.

19. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Žilina a ktoré okrem všeobecných náležitostí podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu - § 17 ods.1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods.1 Civilného mimosporového poriadku) musí obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h) uvedených vyššie, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods.1 Civilného

mimosporového poriadku). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 Civilného mimosporového poriadku).