

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010591
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6119010591.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., v trestnej veci obžalovaného S. J., stíhaného pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), c), ods. 2 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 11. februára 2020, konajúc o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/56/2019 zo dňa 26.11.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/56/2019 zo dňa 26.11.2019 bol obžalovaný S. J. uznaný vinným v bode 1/, 3/, 5/ napadnutého rozsudku z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), c), ods. 2 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. a v bode 2/, 4/ z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) a na § 138 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z., v bode 2/ a v bode 4/ len podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ od mesiaca február 2018 do 09. 02. 2019, v J. J., na rôznych verejných miestach, či už v obchodných domoch, alebo na zastávkach MHD, na ceste do práce a z práce, neustále sledoval svoju bývalú priateľku C. J., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bytom G. O.. XXX/XX, J. J., prechodne bytom W. č. XX, J. J., vyhľadával jej osobný kontakt v jej prechodnom bydlisku, búchal na dvere do jej bytu, neustále ju kontaktoval prostredníctvom SMS správ a hovorov, v ktorých písal a hovoril C. J., „že zrovná so zemou jej nového priateľa“ a vulgárne jej nadával,

2/ dňa 03. 02. 2019 v čase okolo 19.30 hod. v J. J. na ul. W. č. XX, búchal na dvere vedúce do bytu C. J. a žiadal, aby ho pustila dnu do bytu, pričom jej vyčítal, že tam niekoho má, načo C. J. zavolała políciu, ktorá ho odviedla preč, kde v ten istý deň v čase okolo 22.30 hod. sa vrátil a opakovane sa pokúšal pomocou noža dostať do bytu C. J., pričom jej vravel, že ju dopichá nožom, čím vzbudil u C. J. obavu o svoj život a zdravie,

3/ od polovice mesiaca február 2019 do 26. 03. 2019 neustále sledoval svoju bývalú priateľku C. J. v okolí jej prechodného bydliska W. č. XX, J. J., pričom ju neustále kontaktoval prostredníctvom SMS správ a volával jej zo svojho mobilného telefónu s číslom XXXX XXXXXX, ako aj z iných mobilných telefónov, kde uvedené uskutočňoval aj napriek výslovnému nesúhlasu C. J., pri tom jej vulgárne nadával a hovoril jej, „že ju dokope ako psa, že ju zbije, že ju vypitve pred jej synom, že ju podreže, že si ju chytí a že sa živý z toho paneláku nedostanú“,

4/ dňa 22. 03. 2019 v čase okolo 18.30 hod. v J. J. na ul. W. č. XX, klopal na vchodové dvere do bytu C. J., kde mu ich omylom C. J. otvorila, na čo následne S. J. vošiel k nej do bytu a začal ju proti jej vôli objímať

a bozkávať a keď to odmietla, tak na ňu kričal, „že ak to nespraví, ak si ho nevezme za muža, tak ju zbije ako psa a aj toho jej priateľa“, nato C. J. povedala, že volá políciu, načo sa zľakol a z miesta ušiel preč,

5/ dňa 23. 03. 2019 okolo 01.30 hod. v J. J. na ul. W. č. XX po predchádzajúcom sledovaní C. J. búchal na vchodové dvere do bytu C. J. kde jej vravel, že ho niekto bodol, pričom C. J., vchodové dvere neatvorila a povedala mu, že mu zavolá sanitku, na čo S. J. začal odtláčať vchodové dvere, na to C. J. volala na políciu, a S. J. následne z miesta ušiel preč.

Za toto konanie ho okresný súd odsúdil podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 2 Tr. zák., § 46 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému súd výkon trestu podmienienečne odložil a podľa § 50 ods.1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zák. obžalovanému uložil aj povinnosť nepriblížiť sa k poškodenej C. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. O.. XXX/XX, J. J. - A., prechodne bytom W. č. XX, J. J., okrem prípadu realizácie styku s maloletým synom B. J., nar. XX. XX. XXXX, na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia.

Tento rozsudok napadol svojím odvolaním okresný prokurátor, ktoré smeroval proti výroku o treste. Z dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že prokurátor poukázal na spôsob spáchania skutku obžalovaným, ktorý je podľa neho možné označiť ako intenzívny. Z uvedeného dôvodu bol obžalovaný vzatý do väzby. Obžalovaný pokračoval v páchaní trestnej činnosti aj po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. a iné. Z uvedeného podľa prokurátora vyplýva, že ani vznesenie obvinenia nezabránilo obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Má za to, že v predmetnom prípade uloženie podmienienečného trestu odňatia slobody nie je pre obžalovaného dostatočné. Preto požiadal nadriadený súd o zrušenie rozsudku vo výroku o treste obžalovaného a jeho vrátenie Okresnému súdu Banská Bystrica na ďalšie konanie.

Prokurátor krajskej prokuratúry sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomných dôvodov odvolania okresného prokurátora, uložený trest aj on považuje za mierny, z toho dôvodu modifikoval odvolanie a návrh okresného prokurátora, pričom navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému uložiť nepodmienienny trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby so zaradením obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že by chcel, aby krajský súd potvrdil prvostupňový rozsudok, zobral si ponaučenie z väzby, v ktorej bol, teraz je doma, nerobí problémy, snaží sa žiť riadny život, aj do budúcnosti má snahu riadne sa správať a žiť.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe podaného odvolania preskúmal v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

V tomto smere okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, pričom odvolací súd poukazuje na vyhlásenie obžalovaného urobené v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por., ktoré súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a preto vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výmere trestu.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd v napadnutom rozsudku preskúmal výrok o treste a zistil, že okresný súd nepochybil, keď obžalovanému za jeho konanie uložil úhrnný podmienienny trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s určením skúšobnej doby v trvaní 2 rokov. V tejto súvislosti správne vyhodnotil osobu obžalovaného, ako aj okolnosti prípadu, za ktorých trest ukladal.

Z odôvodnenia výroku o treste v napadnutom rozsudku je zrejmé, k akým skutočnostiam okresný súd prihliadal pri ukladaní trestu obžalovanému. V tomto smere sa odvolací súd nestotožnil s tvrdením okresného prokurátora, že uložený trest je nedostatočný pre obžalovaného, že jeho konanie možno označiť ako intenzívne, a že pokračoval v páchaní trestnej činnosti aj po vznesení obvinenia. Toto tvrdenie prokurátora nie je v súlade so zásadami pre ukládanie trestov podľa Trestného poriadku, keďže prokurátor neprihliadal ku všetkým skutočnostiam, na ktoré podľa zákona mal pri navrhovaní trestu

obžalovanému prihladať. Trestný zákon definuje účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák., pričom z dikcie tohto ustanovenia je zrejmé, že trest má spĺňať represívnu, ako aj výchovnú funkciu, pričom dôraz je kladený na zásadu humanity, z ktorej vyplýva zákaz ukladania neprimeranej sankcie vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam prípadu a pomerom páchatel'a. V danom prípade krajský súd musí konštatovať, že okresný súd výrok o treste v napadnutom rozsudku podrobne odôvodnil, s týmto odôvodnením sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil a preto aby sa neopakoval, naň poukazuje. Pre úplnosť je potrebné dodať, že okresný súd správne prihliadol aj k osobe obžalovaného, ktorý dosiaľ viedol riadny život, je zamestnaný v spoločnosti D. s.r.o. ako O., má jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému B. J., pričom doposiaľ sa dopustil len dvoch priestupkov proti občianskemu spolunaživanu a jeden proti majetku. V tejto súvislosti okresný súd správne konštatoval, že uložením podmieneného trestu odňatia slobody bude zabezpečené aj plnenie vyživovacej povinnosti obžalovaného vo vzťahu k maloletému B. J. a tak bude naplnený aj účel trestu a zásada, aby uložený trest postihoval len obžalovaného a nie aj jeho rodinu. Navyše obžalovaný v tejto veci bol aj vo väzbe necelých 7 mesiacov, čo prispelo tak isto na jeho prevýchovu, ako to sám na verejnom zasadnutí uviedol. V neposlednej rade je potrebné zdôrazniť, že prvostupňový súd správne na podporu podmieneného trestu odňatia slobody uložil obžalovanému aj povinnosť nepriblížiť sa k poškodenej, okrem prípadu realizácie styku s maloletým synom B. J. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydli. Takto uložený trest odvolací súd považuje za primeraný a zákonný, ktorý spĺňa podmienky ako individuálnej, tak aj generálnej prevencie.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Za takýchto okolností, keď Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.