

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/276/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719204226  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5719204226.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a Mgr. Miroslava Šeptáka, v spore žalobkyne: D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, E. X, právne zastúpenej JUDr. Stanislavom Irsákom, advokátom, so sídlom P. X, T. - E. J. E., proti žalovaným: v 1/ rade TOMA úverová a leasingová, a. s., so sídlom Májová 1319, Čadca, IČO: 36 664 090, v 2/ rade Reality INN s. r. o., so sídlom Karvaša a Bláhovca 2065/45, Vrútky, IČO: 47 230 878, o návrhu o vyslovenie neplatnosti zmluvy o úvere a zmluvy o zriadení záložného práva a o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, v štádiu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 18Csp/56/2019-32 zo dňa 13.11.2019, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol doručený súdu dňa 16.10.2019, zamietol.

2. Žalobkyňa sa súčasne so žalobou domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť trpieť užívanie vymedzených nehnuteľností žalobkyňou ako výlučnou užívateľkou týchto nehnuteľností až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

3. Po preskúmaní návrhu, ako aj ostatných listinných dôkazov má súd za to, že v danej veci, t. j. v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je daná pasívna legitímácia žalovaného 1/, a teda vo vzťahu k žalovanému 1/ nie je osvedčený právny a faktický stav medzi ním a žalobkyňou, ktorý by si vyžadoval upraviť pomery neodkladným opatrením. Súd vychádzal z konkrétnych okolností daného prípadu a dospel k záveru, že žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno, pokiaľ ide o zákonom vyžadovaný dôvod, ktorým je bezodkladnosť nariadenia neodkladného opatrenia a rovnako tak aj osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov. Z návrhu a pripojených listín nie je zrejmé a nie je osvedčené, že žalovaní 1/ a 2/, voči ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, vyvíjajú činnosť smerujúcu s nakladaním s nehnuteľnosťou spôsobom, ktorým by boli ohrozené v žalobe opísané práva žalobkyne, t. j. hrozba ujmy žalobkyne na jej vlastníckych právach. Je preukázané, že žalobkyňa nie je vlastníčkou spornej nehnuteľnosti od roku 2015, a teda jej vlastnícke právo nemôže byť ohrozené. Táto skutočnosť je následne judikovaná rozhodnutím, ktorým súd uložil žalobkyni povinnosť vypratať byt, ktorý jej nepatrí, a to ku dňu 24.04.2019. V tomto konaní sa súd zaoberal aj právom žalobkyne na obydlie, kde sa súd v odôvodnení rozsudku vyjadril, že vzhľadom na charakter sporu a charakter plnenia jej súd uložil dlhšiu lehotu na plnenie, a to 1 mesiac od právoplatnosti rozsudku, pričom táto lehota mala žalovanej slúžiť na obstaranie náhradného bývania. V tejto súvislosti dáva súd do pozornosti už viackrát spomenutú skutočnosť, že žalobkyňa nie je vlastníčkou bytu od 10.09.2015, a teda od tohto dátumu žalobkyňa vedela o tom, že byt užíva bez právneho dôvodu. Súd je toho názoru, že toto obdobie je zároveň viac ako primeranou lehotou na to, aby si žalobkyňa bývanie zabezpečila. Súd pripúšťa, že za určitých

okolností by mohlo dôjsť k ohrozeniu práva žalobkyne byť užívateľ, avšak v predchádzajúcich konaniach bolo preukázané a žalobkyňa túto skutočnosť aj potvrdila, že byť užíva bez zákonom uznaného dôvodu, teda bez akejkoľvek nájomnej zmluvy, príp. na základe iného právneho vzťahu, ktorý by ju k užívaniu bytu oprávňoval. Je teda preukázané, že v danom prípade nemôže ísť ani o ohrozenie užívacieho práva žalobkyne. Zároveň súd podotýka, že pri rozhodovaní o dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia sa súd musí zaoberať aj otázkou práv a povinností, ktoré tvoria obsah právneho vzťahu účastníkov konania, z ktorého sa vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Súd nesmie nad rámec prípustnosti obmedziť, resp. ohroziť práva a oprávnené záujmy druhej strany, v tomto prípade žalovaného 2/, ktorý je vlastníkom spornej nehnuteľnosti a preukázateľne túto nemôže užívať, práve z dôvodu neoprávneného užívania bytu žalobkyňou. Je teda preukázateľne obmedzený na svojich vlastníckych právach k bytu, ktorých neoddeliteľnou súčasťou je byť aj riadne užívať. Súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala žalobkyňa žalobu o určenie vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti. Ohľadom spornej nehnuteľnosti je vedená exekúcia na jej vypratanie, nakoľko je v neoprávnenom užívaní žalobkyňou. Vec ohľadom sporného bytu sa teda nachádza v štádiu, kedy je možné procesne postupovať len v zmysle ustanovení Exekučného poriadku. Žalobkyňa využila možnosť a podala návrh na odklad exekúcie, o čom rozhodol súdny exekútor tak, že návrhu vyhovel a povolil odklad na 3 mesiace. Exekučný poriadok však umožňuje žalobkyňi využiť aj možnosť podať návrh na odklad exekúcie podľa § 61h ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, ktorého následkom bude povolenie odkladu exekúcie do rozhodnutia vo veci určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa v štádiu, v akom sa vec nachádza, nevyužila všetky zákonné možnosti dané Exekučným poriadkom, podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa súdu javí ako obchádzanie Exekučného poriadku. Vzhľadom k vyššie uvedeným dôvodom súd konštatuje, že v tomto prípade nevznikla potreba upraviť pomery medzi stranami sporu, nakoľko takáto úprava by bola v rozpore s rozhodnutím súdu o uložení povinnosti žalobkyňi byť vypratať a rovnako tak nevznikla potreba upraviť pomery bezodkladne, keď na základe rozhodnutia súdu mala žalobkyňa byť vypratať dňa 24.04.2019. Navyše žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala vznik, rozširovanie alebo hrozbu škody, alebo inej ujmy, príp., že by došlo k porušeniu, resp. ohrozeniu jej práv. Súd má za to, že žalobkyňa žiadnym spôsobom neosvedčila dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Bez osvedčenia dôvodnosti domáhaného sa nároku, t. j. potreby upraviť pomery medzi stranami neprichádza do úvahy nariadenie neodkladného opatrenia. Nakoľko neboli splnené predpoklady týkajúce sa nariadenia neodkladného opatrenia, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Tu prijaté závery sú rozhodné pre štádium rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. O trovách konania týkajúcich sa rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

4. Voči citovanému uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa z dôvodu v zmysle § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP. Súd prvého stupňa odmietol vyhovieť návrhu žalobkyne s odôvodnením, že nie sú dané dôvody na vydanie neodkladného opatrenia, hoci je zjavne a nepochybne preukázané, že žalobkyňi hrozí bezprostredná ujma z dôvodu možnosti jej okamžitého vystaňovania a z dôvodu, že doba odkladu exekúcie na jej vystaňovanie už uplynula. Odôvodnenie súdu, že veď mohla požiadať o predĺženie odkladu exekúcie na základe súhlasu oprávnenej, nie je dôvodom, ktorý vyvracia hrozbu bezprostrednej ujmy, pretože oprávnený žiadny takýto súhlasil neudelil ani ho nie je možné očakávať. Pokiaľ súd konštatoval, že žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno, aký potom môže byť dostatočný dôkaz svedčiaci o tom, že žalobkyňi hrozí bezprostredná ujma na jej strate obydľia, ak nie to, že je voči nej vedená exekúcia na vypratanie z predmetnej nehnuteľnosti a lehota na odklad exekúcie, o ktorú požiadala, uplynula ešte skôr, ako podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Poverený exekútor vydal rozhodnutie o odklade exekúcie, ktoré bolo žalobkyňi doručené v čase, keď už lehota odkladu, ktorý schválil, už uplynula, z čoho je zrejmý zámer, aby sa žalobkyňa nedokázala ďalej svojmu vystaňovaniu brániť. Z odseku 30. napadnutého rozhodnutia je zrejme zjavná predpojatosť rozhodujúceho súdu, ktorý bez toho, aby sa riadne oboznámil s dôvodmi podania žaloby a bez akéhokoľvek pojednávania už vopred konštatuje a prikláňa sa k žalovanému a k jeho argumentom, hoci žalobkyňa v žalobe uviedla úplne nové dôvody neplatnosti všetkých právnych úkonov, ktoré viedli k protiprávnemu prevodu jej bytu na žalovaných. Žalobkyňa aj napriek skutočnosti, že byť neoprávnené užíva niekoľko rokov, sa stále cíti byť vlastníčkou bytu. Náklady spojené s užívaním bytu nehradí, tieto platí žalovaný 2/, ktorý sa vynaložených nákladov spojených s užívaním bytu žalobkyňou domáhal v konaniach vedených Okresným súdom Martin. Toto tvrdenie a právny názor zapracovaný do odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktorý predstavuje de facto odôvodnenie vo veci samej, predstavuje predsudok preukazujúci zaujatosť konajúceho sudcu vo veci. Predpojatosť

sudcu je zrejma a pochopitelna, nakoľko bol samosudcom aj v konaní, na ktoré sa odvoláva, teda v konaní vedenom na OS BA III pod č. k. 23C 16/2016, v ktorom už uvedený sudca návrh na vydanie predbežného opatrenia odmietol. Nesprávne právne posúdenie veci, ale aj nesprávne skutkové zistenia, na základe ktorých súd prvého stupňa vydal napadnuté uznesenie, spočíva v tom, že súd konštatuje, že nehrozí bezprostredná ujma, hoci je preukázané, že takáto bezprostredná ujma neustále trvá. Teda dôvody na nariadenie bezodkladného opatrenia sú dané, nakoľko stav naliehavosti z dôvodu platného a existujúceho oznámenia o začatí výkonu záložného práva stále trvá. Žiada, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrhu žalobkyne vyhovel. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a predsudky v konaní, ktoré preukázal vo svojom odôvodnení napadnutého uznesenia, je zrejme, že konajúci sudca je v danej veci predpojatý a je daný dôvod, aby sa nechal z konania vylúčiť podľa § 49 ods. 1 a § 50 ods. 1 CSP.

5. Žalovaný 1/ vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa stotožňuje so závermi rozhodnutia súdu prvej inštancie a žiada ho ako vecne správne potvrdiť. Žalovaný vznáša námietku pasívnej legitímácie, nakoľko nie je možné, aby ho súd zaviazal strpieť užívanie nehnuteľnosti, keďže nie je vlastníkom nehnuteľnosti, ktorú žalobkyňa užíva bez právneho dôvodu.

6. Žalobkyňa sa k vyjadreniu žalovaného 1/ nevyjadřila.

7. Z úradného záznamu spísaného zákonnou sudkyňou na č. I. 47 spisu vyplýva, že námietka zaujatosti žalobkyne sa týka okolností, ktoré spočívajú v rozhodovacej činnosti sudcu. Podľa § 53 ods. 3 CSP súd preto na námietku zaujatosti neprihliada a vec nadriadenému súdu nepredkladá. Zákonná sudkyňa zároveň uviedla, že na OS BA III nekonala ako zákonná sudkyňa v označenej veci 23C 16/2016.

8. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie na základe odvolania žalobkyne a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil v zmysle ust. § 387 ods. 1, 2 CSP.

9. Odvolací súd považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za vecne správne a v plnom rozsahu sa stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, na ktoré v zmysle § 387 ods. 2 CSP poukazuje.

10. Odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

11. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v 2 prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Rozhodujúce skutočnosti musí žalobca náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a nasl. CSP. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či:

- a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- b) žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti),
- c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti),
- d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
- e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality),
- f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Uvedené podmienky musia byť splnené kumulatívne.

12. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že žalobkyňa neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Právne pomery strán sporu súd pritom posudzuje vždy v čase nariadenia neodkladného opatrenia. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov.

13. Žalobkyňa žiada nariadiť neodkladné opatrenie, na základe ktorého by žalovaní v 1/ a v 2/ rade boli povinní až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (o určenie neplatnosti zmlúv a určenie vlastníckeho práva žalobkyne) strpieť užívanie nehnuteľností - X-izbového bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. poschodí vo vchode č. X bytového domu súp. č. XXXX, postaveného na parcele č. 1337/92 zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. H. na Okresnom úrade Martin, odbor katastrálny.

14. Z obsahu spisu, ktoré zistenia žalobkyňa nespochybnila, vyplýva, že vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti stratila vykonaním dobrovoľnej dražby a v súčasnosti je ako vlastníčka nehnuteľností vedený žalovaný v 2/ rade. Tiež žalobkyňa nepopiera, že prebehli právoplatne skončené konania, kde bola neúspešnou v žalobe o zrušenie dobrovoľnej dražby, ako aj o vypratanie predmetného bytu, ktorého užívania sa domáha. V súčasnom štádiu prebieha voči žalobkyňi exekúcia o vypratanie bytu.

15. Podstatné v súdnej veci je, že prebehli a sú právoplatne skončené konania, v ktorých bola preskúmaná jednak zákonosť dobrovoľnej dražby, ako aj konanie o vypratanie bytu, kde bolo prejudiciálne skúmané, či je žalobkyňa vlastníčkou predmetného bytu. Žalobkyňa mala možnosť v týchto konaniach uplatniť všetky námietky týkajúce sa vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti a oprávnenosti užívania predmetného bytu. Súd skôr, ako rozhodol o vyprataní bytu, musel prejudiciálne posúdiť otázku vlastníckeho práva žalobkyne k predmetnej nehnuteľnosti. Žalobkyňa v podanej žalobe neuvádza žiadne nové skutočnosti, ktoré by tu v čase predchádzajúcich konaní neboli a ktoré teda v predchádzajúcich konaniach mohla na svoju obranu použiť.

16. Z návrhu vyplýva, že nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého sa žalobkyňa domáha, ju má ochrániť pred prebiehajúcou exekúciou. Vedené exekučné konanie o vypratanie bytu však predstavuje zákonný prostriedok na vymożenie povinnosti uloženej právoplatným súdnym rozhodnutím. Účelom neodkladného opatrenia nie je ochrana povinného subjektu pred zákonným postupom.

17. Naopak, nariadením neodkladného opatrenia by došlo k neprimeranému zásahu do vlastníckeho práva žalovaného v 2/ rade. Žalovanému musí byť umožnené, aby po tom, čo prebehlo konanie o neplatnosť dobrovoľnej dražby a konanie o vypratanie bytu, v ktorom súd prejudiciálne preskúmal vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam, sa domohol výkonu svojho práva.

18. Z uvedeného dôvodu odvolací súd konštatuje, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, keď vedenie exekúcie na vymożenie povinnosti uloženej právoplatným súdnym rozhodnutím nemožno považovať za ujmu, ktorá žalobkyňi hrozí. Zároveň nie je splnená podmienka, že v prípade nariadenia neodkladného opatrenia by jeho právne účinky neobmedzili žalovaného v 2/ rade neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah.

19. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

20. O trovách odvolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí o veci samej.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)