

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10Csp/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819200329
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819200329.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobcu: Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 599 361, proti žalovanej: S. K., H.. X.X.XXXX, R. C. H. D. XXX, X.. N. H. R., zaplataenie 340,45 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 340,45 € do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca n e m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 340,45 eur. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.8.2017 bola u žalovanej vykonaná kontrola odberného miesta (odberného zariadenia) V. XXX, X. K. a vykonanou kontrolou bol na odbernom mieste zistený neoprávnený odber elektriny v zmysle § 46 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike. Doba trvania neoprávneného odberu od 14.2.2017 do 16.8.2017 bola určená podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Žalobca si voči žalovanej v rámci zodpovednosti za škodu spôsobenú neoprávneným odberom uplatnil sumu 380 eur, ktorá jej bola vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.8.2017 s lehotou splatnosti 8.9.2017. Ďalej uviedol, že trestným rozkazom sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 15.12.2017, právoplatným dňa 25.1.2018 bola žalovaná uznaná vinnou z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona. Uvedeným rozhodnutím bola žalobcovi priznaná náhrada škody vo výške 39,55 eur, so zvyškom nároku súd odkázal žalobcu na civilný proces. Žalovaná je naďalej povinná nahradiť žalobcovi škodu vo výške 340,45 eur. Žalobca vyzval žalovanú na splnenie záväzku predžalobnou upomienkou zo dňa 3.5.2018, no žalovaná doposiaľ dlžnú sumu neuhradila.

2. Vo veci súd vydal platobný rozkaz zo dňa 4.2.2015, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súd preto vykonal šetrenie pobytu žalovanej a keďže zistil iný jej pobyt na adrese V. XXX, avšak ani tam sa jej nepodarilo platobný rozkaz doručiť, preto súd zrušil platobný rozkaz a uznesením zo dňa 28.2.2020, sp. zn. 10Csp/17/2019.

2. V danom prípade je teda predmetom konania zaplataenie sumy 709,38 eur s prísl.. S poukazom k uvedenému súd dňa 6.2.2020 v súlade s § 297 a § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 21.1.2020.

3. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávania. Pojednávania nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o

otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur.

4. Keďže boli splnené zákonné podmienky, súd v danej právnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

5. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej prílohami a to trestným rozkazom, predžalobnou upomienkou spolu s doručenkou, faktúrou č. 8200347273, zápisom o zistenom neoprávnenom odbere, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny a zistil tento skutkový stav:

7. Zo zápisu o zistenom neoprávnenom odbere súd zistil, že na adrese odberného miesta V. XXX u odberateľa - žalovanej, bol zistený neoprávnený odber. Počet dní neoprávneného odberu bol určený od 14.2.2017 do 16.8.2017, celkom 183 dní.

8. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.8.2017 splatnou do 8.9.2017 žalobca vyfakturoval žalovanej škodu spôsobenú neoprávneným odberom elektriny v sume 380 eur.

9. Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 15.12.2017 bola žalovaná uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v období od 14.2.2017 do 16.8.2017 v mieste bydliska na adrese V. XXX, X.. K. neoprávnené odoberala elektrickú energiu, ktorá podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, pričom spoločnosť Východoslovenská distribučná, a.s. spôsobila škodu vo výške 39,55 eur. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 25.1.2018.

10. Predžalobnou upomienkou zo dňa 3.5.2018 žalobca vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky vo výške 734,32 eur najneskôr do 23.5.2018, ktorú sa žalovanej nepodarilo doručiť, alebo uzatvoriť splátkový kalendár po 20 eur mesačne na splatenie dlžnej sumy.

11. Podľa výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa vyhlášky MH SR č. 292/2012 Z.z., bola žalobcom vypočítaná škoda za odber od 14.2.2017 do 16.8.2017, teda za 183 dní neoprávneného odberu, v objeme 14 142 kWh.

12. Podľa § 46 ods. 1 zákona NR SR č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov neoprávneným odberom elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,

2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,

3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo,

4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,

d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

13. Podľa § 46 ods. 2 uvedeného zákona pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslit skutočne vzniknutú škodu

na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i) <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/251/20141201?ucinnost=17.09.2012>>.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaná v období od 14.2.2017 do 16.8.2017 na odbernom mieste V. XXX, X.. K. neoprávnene odoberala elektrinu, na základe čoho bola žalobcom vyúčtovaná škoda spôsobená neoprávneným odberom v sume 380 eur. Vyúčtovaná škoda je v súlade s vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z. Po čiastočnom priznaní nároku na náhradu škody v adhéznom konaní si žalobca uplatňuje náhradu zostatku škody vo výške 340,45 eur, ktorú žalovaná neuhradila, preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 340,45 eur. Žalovaná v konaní nepreukázala, že dlží žalobcovi nižšiu sumu z dôvodu neoprávneného odberu.

15. Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, od poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom.

16. Podľa § 2 ods. 2 cit. zákona, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvoze manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. Z uplatnenej sumy 340,45 eur bola žalobcovi priznaná táto suma, teda mal vo veci úspech v rozsahu 100%, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalobca si neuplatnil náhradu trov konania, ani mu žiadne nevznikli, hoci by nárok na ne mal, v spore bol plne úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.