

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7P/9/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623220105  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2623220105.3

## Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. S., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpené opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny S., dieťa rodičov: P. E., nar. XX.X.XXXX, bytom O. A. XX, XXX XX S. a O. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Č. X, XXX XX D., t.č. bytom Z. X, XXX XX Z. S. X, právne zastúpený: Mgr. Drahoslav Potoček, advokátska kancelária so sídlom Čajakova 5, 040 01 Košice, rozhodujúc o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým P. S., nar. XX.X.XXXX každý párný víkend v čase od piatku od 14.30 hod. do nedele do 16.00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať v mieste bydliska maloletého dieťaťa a otec je povinný maloleté dieťa matke v určenom čase na rovnakom mieste vrátiť.

II. Súd určuje trvanie neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Senica sp. zn. 7P/9/2024.

III. Vo zvyšku návrh otca zamietam.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 13.12.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému P.. Okresný súd Senica vec postúpil Okresnému súdu Poprad, ktorý naposledy rozhodoval o maloletom a založil miestnu príslušnosť. Okresný súd Poprad uznesením č.k. 14P/3/2024 - 67 zo dňa 9.1.2024 preniesol príslušnosť na Okresný súd Senica z dôvodu, že maloleté dieťa žije spolu s matkou na adrese O. A. XX, XXX XX S.. Dňa 29.01.2024 bola vec opätovne zapísaná do súdneho registra tunajšieho súdu pod sp. zn. 7P/9/2024.

2. Otec sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd zveril maloletého P. do osobnej starostlivosti matky, otcovi upravil bežný styk, styk otca s maloletým počas vianočných sviatkov, počas jarých prázdnin, počas veľkonočných sviatkov a počas letných prázdnin s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať v mieste svojho (matkinho) bydliska a otec je povinný maloleté dieťa v určenom čase v mieste svojho (otcovho) bydliska odovzdať matke. Zároveň žiadal zaviazat' matku povinnosťou zabezpečiť a vytvoriť maloletému podmienky pre bezproblémové telefonické a internetové pripojenie kedykoľvek počas dňa od 8:00 hod. do 20:00 hod. s otcom a to cez počítač alebo prostredníctvom mobilného telefónu, ktorý bude mať maloletý stále k dispozícii. Svoj návrh odôvodnil tým, že otec trpí neustálou svojvôľou zo strany matky, ktorá často nerešpektuje právo otca na styk s maloletým. Otec uviedol, že s matkou maloletého nebol zosobášený a od roku 2015 nežijú v spoločnej domácnosti. Práva a povinnosti rodičov k maloletému boli naposledy upravené rozhodnutiami Okresného súdu Poprad sp. zn. 15P/21/2017, sp. zn. 14P/136/2017, sp. zn. 14P/163/2017, sp. zn. 15P/159/2017, sp. zn. 14P/241/2017 a sp. zn. 14P/164/2017. Rozsudkom

Okresného súdu Poprad zo dňa 5.4.2017, sp. zn. 15P/21/2017 bola schválená dohoda rodičov o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky a o záväzku otca prispievať na výživné maloletého v sume 70,- € mesačne. V súdnom konaní sp. zn. 15P/159/2017 zo dňa 20.4.2017 bolo výživné otca zvýšené zo sumy 70,- € mesačne na sumu 110,- € mesačne. Mediačnou dohodou č. k. MK-XX/XXXX zo dňa 4.9.2018 boli naposledy upravené práva a povinnosti rodičov k maloletému P., a to najmä úprava styku otca s maloletým každý párný víkend od piatku do nedele, a počas prázdnin. Rodičia sa zaviazali túto dohodu rešpektovať a riadiť sa ňou. V súdnom konaní však potvrdená nebola. V súčasnej dobe žije matka s maloletým v S., pričom otcovi povedala, že do Z. bude cestovať každé dva týždne a nosiť mu syna tak či tak, pretože matka maloletého má v Z. svoju matku. Z dôvodu odsťahovania sa matky z Z. do S. sa situácia zmenila otcovi aj v rozpočte a vo výdavkoch, ktoré musí vynakladať na cestovanie za maloletým. Podľa mediačnej dohody sa mal styk otca s maloletým uskutočňovať každý párný víkend. Keď matke tento styk otca s maloletým nevyhovuje, tak sa nerealizuje, aj keby otec pre maloletého pricestoval a zobral ho k sebe na víkend. Ak by chcel otec náhradný víkend (nepárny), tu sa už matka odvoláva na mediačnú dohodu. Neskôr sa rodičia dohodli, že jeden krát mesačne v párný víkend pricestuje otec pre maloletého do S., vezme ho k sebe do Z. a v nedeľu maloletého privezie naspäť k matke do S.. Jeden krát mesačne v párný víkend pricestuje matka do Z. s maloletým, aby umožnila styk otca s maloletým a v nedeľu matka maloletého odvezie do S.. Zo strany matky sa ale táto dohoda realizovala za ostatné tri roky iba tri krát. Otec uviedol, že matka maloletého zanedbáva pri jeho príprave do školy, čomu nasvedčujú aj známky maloletého, dostáva štvorky, päťky, pričom keď je maloletý cez víkend u otca, tak nasledujúci týždeň dostáva maloletý známky v škole lepšie. Matka nekoná v prospech maloletého, lebo veľa krát bezdôvodne odmieta maloletého telefonický kontakt s otcom, aj keď sa ho maloletý dožaduje.

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 15P/21/2017 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 15P/21/2017 - 18 zo dňa 05.04.2017 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu syna sumou 70,- € mesačne, otcovi bol vyčíslený nedoplatok na výživnom. Styk otca s maloletým dieťaťom upravovaný nebol.

4. Z pripojenej mediačnej dohody č.k. MK - XX/XXXX zo dňa 04.09.2018 uzavretej medzi rodičmi maloletého pred mediátorom O.. O. A. súd zistil, že rodičia si okrem iného vzájomne upravili styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec má právo stykať sa so synom každý víkend v párnom týždni počnúc piatkom príslušného víkendu kedy si dieťa prevezme v čase od 18.00 hod. a odovzdá ho matke v mieste prevzatia v bydlisku dieťaťa v nedeľu v čase o 18:00 hod. počnúc prvým piatkom v párnom týždni po podpísaní mediačnej dohody. Rovnako si upravili polročné prázdniny, jarné prázdniny, letné prázdniny, jesenné prázdniny, vianočné prázdniny a predĺžené víkendy.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny S. zo dňa 14.02.2024, súd zistil, že dňa 09.02.2024 bolo vykonané šetrenie na adrese u matky. V čase šetrenia sa v domácnosti matky nikto nenachádzal, bola jej zanechaná navštívenka. Kolízneho opatrovníka nikto z rodiny nijakým spôsobom nekontaktoval. Dňa 14.02.2024 sa pokúsili opäť vykonať návštevu a šetrenie domácnosti. V domácnosti sa nachádzala len matka mal. P. Maloletý P. S., nar. XX.XX.XXXX je dieťa narodené z partnerského vzťahu matky P. E., nar. XX.XX.XXXX a otca O. S., nar. XX.XX.XXXX. Matka s mal. P. žije u svojho priateľa pána U.. A. D., nar. XX.XX.XXXX v 3- izbovom byte, ktorý pozostáva zo vstupnej chodby, kuchyne, obývacej izby, spálne, detskej izby, kúpeľne a toalety. Byt je v osobnom vlastníctve priateľa matky p. D.. S priateľom a s mal. P. matka na tejto adrese žije už 5 rokov. Náklady na domácnosť hradí matkin priateľ, matka nevedela uviesť konkrétne platby. Menovaná poberá prídavok na dieťa v sume 60,00 Eur mesačne. Matka má z prvého manželstva plnoletého syna S. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorý nežije s nimi v spoločnej domácnosti, osamostatnil sa. Mal. P. je žiakom X. ročníka U.. Y. S., nestravuje sa v školskej jedálni, voľnočasové krúžky navštevuje len v rámci školy, chodí na basketbal. Podľa slov matky je zdravý, jeho ošetrojúci pediater je MUDr. Y. Š., Poliklinika S.. Matka je v evidencii UoZ, na ÚPSVaR S., nepoberá žiadne dávky. Menovaná uviedla, že otec si vyzdvihoval mal. P. vždy v piatok po škole, v čase o 14.00 hod. až 14.30 hod. a v nedeľu otec mal. P. priviezol matke o 18.00 hod., počas leta matka vyšla otcovi v ústrety a mohol ho odovzdávať o 20.00 hod. matke do S.. Matka ďalej uviedla, že ona sama pochádza z mesta Z. a chodí navštevovať svoju rodinu. Vždy keď matka cestovala do Z. a bol to podľa rozsudku jej víkend, vyšla otcovi v ústrety a mal. P. zaviezla k nemu, aby mohli spolu tráviť čas. Podľa rozsudku má otec upravený styk vždy v párnom týždni víkend. Matka uvádzala, že mal. P. dosahuje slabšie školské výsledky, v tomto školskom roku 2023/2024 na polroka prepadol, snaží sa momentálne známky si opraviť. Matka

komunikuje s jeho triednou učiteľkou Mgr. G.. Mal. P. má problémy s predmetom Slovenský jazyk. Matka uviedla, že otec sa dožaduje každodenného telefonického kontaktu s mal. P.. Matka mu aj na základe nedostatočných známok zakazuje tráviť čas na mobilnom telefóne a usmerňuje ho, aby sa učil a pripravoval na vyučovanie. Matka napísala otcovi sms správu, že mal. P. vzala mobil, pretože má sa učiť a mobil ho rozptyľuje a hrá sa na telefóne. Dala otcovi možnosť, že keď bude chcieť s mal. P. telefonovať, môže otec sa skontaktovať na matkin telefón a rozprávať sa so synom. Matka uviedla, že nevie ako to mal. P. pretlmočil otcovi, ale naozaj mu mobil zakázala len kvôli známkam a kvôli tomu, že sa hral na mobile a nepripravoval sa na vyučovanie. Podľa slov matky, otec sa kontaktuje telefonicky s mal. P. každý deň, a to ráno aj večer. Podľa názoru matky, tieto telefonáty od otca mal. P. rozptyľujú, vyrušujú ho z bežných každodenných činností. Matka dodala, že výchovné problémy s mal. P. nemá žiadne a ani nikdy nemala, maloletý ju rešpektuje a poslúcha. Matka ďalej uviedla, že otec nedodržiava ich spísanú mediačnú dohodu, mal. P. trávil prázdniny u otca do 07.01.2024. Otec si syna vyzdvihuje len jeden víkend v mesiaci a to v nepárnom týždni. V mesiaci február 2024 si do dnešného dňa mal. P. otec nevyzdvihol. Otec písal matke sms správu, či mal. P. mu ona nedovezie. Matka chodíeva za rodinou do Z. asi 1 krát do mesiaca.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

11. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. O neodkladnom opatrení súd spravidla rozhoduje bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu účastníkov konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Znakom tohto nariadenia je neodkladnosť súdneho rozhodnutia (súdnej ochrany). Znamená to, že pre prípad, ak by súd neodkladné opatrenie nenariadil, vzniknuté následky by výrazným spôsobom zhoršili pomery účastníkov, resp. ohrozili výkon rozhodnutia.

13. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje

okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa.

14. Úlohou súdu v konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prednostne zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa. Účelom neodkladného opatrenia v týchto konaniach je potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi rodičmi, ďalšími oprávnenými osobami a maloletým dieťaťom v situácii, keď je ohrozený záujem maloletého dieťaťa. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd v zásade nevykonáva dokazovanie, a preto pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd musí mať preukázanú aspoň možnosť bezprostredného ohrozenia záujmu maloletého dieťaťa.

15. V danom prípade je súd toho názoru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery rodičov a maloletého, a teda návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia ohľadom úpravy práv a povinností k maloletému bol podaný čiastočne dôvodne. Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Matka v súčasnej dobe žije so svojim partnerom a maloletým v S.. Otec žije v Z.. Matka zabezpečuje starostlivosť o maloletého syna. Vzťahy medzi rodičmi sú narušené, rodičia nedodržiavajú mediačnú dohodu, ktorou si upravili vzájomné práva a povinnosti voči maloletému a styk otca s maloletým. Súd mal preukázané, že maloletý sa nachádza v domácnosti matky, táto sa o maloletého osobne stará a túto skutočnosť nenamietal ani otec. Súd nerozhodoval neodkladným opatrením o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky, nakoľko o tomto už bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 15P/21/2017 - 18 zo dňa 05.04.2017. Pokiaľ ide o styk otca s maloletým, súd vyhovel návrhu otca v časti týkajúcej sa styku otca s maloletým každý párnny víkend v čase od piatku od 14.30 hod. do nedele do 16.00 hod., teda tak, ako otec tento časový interval navrhol. Súd zároveň rozhodol, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať v mieste bydliska maloletého dieťaťa a otec je povinný maloleté dieťa matke v určenom čase na rovnakom mieste vrátiť. Súd tak rozhodol na základe tých skutočností, že doposiaľ nebolo rozhodované o úprave styku otca s maloletým a mediačná dohoda, ktorú rodičia uzavreli sa podľa vyjadrení oboch rodičov nedodržiava. Súd má za to, že takto upravený styk je dostatočný na to, aby bol zabezpečený nevyhnutný kontakt otca s maloletým na jednej strane a zároveň nebol narušený harmonogram maloletého na strane druhej. Súd nevyhovel návrhu otca v časti, v ktorej žiadal neodkladným rozhodnutím určiť styk otca s maloletým počas Vianočných sviatkov, jarných prázdnin, veľkonočných prázdnin a letných prázdnin a to z dôvodu, že otec neosvedčil naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Súd je toho názoru, že o danej otázke je potrebné vykonať riadne dokazovanie a rozhodnúť na základe jeho výsledkov.

16. V časti, v ktorej otec navrhol, aby bola matke uložená povinnosť zabezpečiť a vytvoriť maloletému podmienky pre bezproblémové telefonické a internetové pripojenie kedykoľvek počas dňa od 08:00 hod. do 20:00 hod. s otcom, a to cez počítač alebo prostredníctvom mobilného telefónu, ktorý bude mať maloletý neustále k dispozícii, súd návrh zamietol. Pri súčasnej úprave styku otca s maloletým má súd za to, že otec bude s maloletým v dostatočnom kontakte. Rovnako súd nemá vedomosť o tom, či matka alebo maloletý má k dispozícii počítač, alebo mobilný telefón, preto nie je možné tomuto návrhu vyhovieť. Súdu sa nejaví ako vhodné, aby bol maloletý neustále k dispozícii. Treba si uvedomiť, že značnú časť dňa maloletý trávi v škole a počas vyučovania nie je prípustné, aby používal mobilný telefón, s výnimkou, ak ho potrebuje pre potreby vyučovania, o čom momentálne súd nemá vedomosť.

17. Pre úplnosť súd poukazuje na dočasný charakter neodkladného opatrenia, preto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Senica sp. zn. 7P/9/2024. V tomto konaní súd bude podrobnejšie skúmať pomery rodičov a ich schopnosti zabezpečiť starostlivosť o maloletého a rovnako na základe vykonaného dokazovania môže rozhodnúť o úprave styku otca s maloletým tak, aby bol v čo najlepšom záujme pre maloletého.

18. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, teda v zmysle zásady, že každý z účastníkov si sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 376 ods. 1 CMP.