

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-8Csp/59/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522210191
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7522210191.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, sudkyňou JUDr. Annou Vargovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 2, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mokrance, o zaplatenie 2.639,99 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 19.12.2022 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 2.639,99 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.745,95 eur od 4.3.2022 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa Obč. zákonníka dňa 13.11.2020 medzi postupom Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom v Bratislave a žalobcom na základe žiadosti o postúpení a prevod zo dňa 3.3.2022 postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve žalobcu v nepretržitom omeškaní splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 20.1.2014 Zmluvu č. 3228990251, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky (VOP) postupcu v znení dodatkov. Podľa názoru žalobcu, zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere v súlade so zákonnou úpravou. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 20.1.2020 vypovedal zmluvu. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 2.639,99 eur pozostávajúcu z istiny vo výške 1.745,95 eur, z riadneho úroku vo výške 894,04 eur, z úroku z omeškania vo výške 0,- eur a z poplatkov vo výške 0,- eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok. Žalobca ohľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti sporov s ochranou slabšej strany poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Cdo/113/2018 zo dňa 30.7.2019, ako aj rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 7.8.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17. Okrem uvedeného si žalobca v súlade s ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s vykonávacím predpisom uplatnil zákonné úroky z omeškania.

2. Uznesením sp. zn. 8Csp/59/2022 zo dňa 2.3.2023 súd vyzýval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s upozornením, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadať. Súď žalovanému zároveň doručoval poučenie o procesných právach a povinnostiach účastníka konania. Nakoľko žalovanému nebolo možné doručiť písomnosť postupom podľa ust. § 106 zák. č. 160/2015

Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), súd postupoval v súlade s ust. § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Výzvou datovanou dňa 31.4.2023 vyzýval súd žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy doručil súdu listinné dôkazy preukazujúce účinné doručenie výzvy zo dňa 19.12.2019 žalovanému a posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s odbornou starostlivosťou pred uzavretím Zmluvy o poskytnutí povoleného prečerpania.

4. Žalovaný doručil súdu písomné vyjadrenie v ktorom uviedol, že z ust. § 132 ods. 1 CSP nevyplýva povinnosť žalobcu vo formulácii predmetného zákonného ustanovenia žaloby na plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy povinnosť predkladať dôkaz o splnení povinnosti skúmania odbornej starostlivosti spolu so žalobou. Skúmanie bonity spotrebiteľa je bez pochyby otázkou skutkovou a žalobca zastáva názor, že veriteľ nie je povinný preukazovať skúmanie bonity spotrebiteľa, táto skutočnosť nebola medzi stranami sporu sporná a spotrebiteľ nevyužil svoje právo namietať takéto skúmanie. Navyše sa jedná o otázku odbornú, teda prípadné vyhodnocovanie súdom by bolo limitované na samotný prieskum nie na následné vyhodnocovanie. Žalobca ďalej argumentuje, že samotný charakter spotrebiteľského sporu neumožňuje súdu prvej inštancie opomenúť sudcovskú a zákonnú koncentráciu v zmysle ust. § 296 CSP t.j. § 153 a 154 CSP. Okrem toho súd nemôže ani v spotrebiteľskom spore nahrádzať procesnú aktivitu strán v celom rozsahu, keďže žalovaný nielenže nenavrhol a nepredložil vykonať dôkaz za účelom preukázania, že právny zástupca žalobcu neskúmal jeho bonitu a ani sa takouto argumentáciou nebránil. Či už z rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s. proti C. B. alebo aj z nálezov PL US 11/2016 zo dňa 7.2.2018 Ústavného súdu SR vyplýva, že ochrana spotrebiteľa musí mať rozumnú mieru a v sporovom konaní je pozícia sudcu ako vyhľadávača dôkazov len v prospech jednej strany neprijateľná. Žalobca argumentuje ust. § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ZoSU) ako aj § 11 ods. 2 ZoSU v nadväznosti na čo je potrebné prijať záver, že pokiaľ veriteľ neskúmal bonitu spotrebiteľa žiadnym z uvedených spôsobov úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ak však veriteľ posudzoval bonitu aspoň jedným zo spôsobov uvedených v § 7 ods. 1 ZoSU potom nemohlo dôjsť k hrubému porušeniu povinnosti veriteľa. Žalobca cituje z uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9CoCsp/45/2022 z 10.11.2022 či iných súdnych autorít, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6CoCsp/16/2022 z 28.6.2022, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9CoCsp/44/2021 z 25.8.2022, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23CoCsp/3/2022 a Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1CoCsp/19/2021 z 25.11.2021 a podobne. Z ust. § 7 ods. 1 ZoSU nemožno poňať nadmerne extenzívne, t.j. ak sa vyžaduje od dodávateľa povinnosť, ktorú mu zákonodarca neuložil. Podľa právneho názoru Krajského súdu v Prešove v citovaných rozhodnutiach vo vyjadrení žalobcu sa má ustanovenie § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. vykladať tak, že bonita dlžníka musí byť skúmaná cez zisťovanie jeho príjmov a výdavkov, ako aj jeho lustráciou cez príslušné databázy, pričom nevykonanie jedného z týchto postupov znamená hrubé porušenie odbornej starostlivosti. Podľa názoru žalobcu však k porušeniu odbornej starostlivosti nedošlo. Žalovaný uzatvoril dňa 20.1.2014 so Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako veriteľom Zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu na základe ktorej mu bolo poskytnuté povolené prečerpanie v prípade splnenia podmienok postupcu. V zmysle písm. a) záverečných ustanovení zmluvy „časť obsahu tejto zmluvy je určená všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. pre depozitné produkty a cenníkom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Majiteľ účtu podpísaním tejto zmluvy vyhlasuje a potvrdzuje, že sa s dokumentmi uvedenými v predchádzajúcej vete oboznámil, porozumel im a súhlasí s obsahom“. Aj ďalšie dojednania vychádzajú zo záverečných ustanovení zmluvy v písm. e), h). V zmysle Všeobecných obchodných podmienok čl. III bod 50, bod 4.11.3. V uvedenom prípade bol medzi zmluvnými stranami dojednaný revolvingový úver vo forme povoleného prečerpania a nie klasický splátkový úver. Ide o úver, ktorý umožňuje klientovi čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti žiadať o povolenie prečerpania banku. Ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec, následne vyčerpanú sumu splatí jednorazovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne, bude mať stále k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zároveň s každou splátkou zvyšuje. V prejednávanej veci nešlo o splátkový úver, kedy dlžník spláca vopred dohodnutú sumu formou pravidelných splátok. Žalobca dával súdu do pozornosti tiež odborný komentár k ustanoveniu § 565 Obč. zákonníka ktorý hovorí „pri plnení v splátkach je dlh, ktorého výška je vopred určená, rozdelený na 2 alebo viac čiastkových plnení, ktorých súčet predstavuje celkový objem záväzku. Od plnenia v splátkach je potrebné dôsledne odlíšiť opakujúce sa plnenie, resp. plnenie opakujúcich sa dávok v trvajúcim záväzkovom vzťahu. Celková výška dlhu nie je v tomto prípade vopred

stanovená (aj keď ju možno objektívne predvídať vo vzťahoch na dobu určitú) a závisí od doby trvania samotného záväzku. Záväzkové vzťahy s opakujúcim sa plnením nezanikajú s plnením v pravom slova zmysle, ale uplynutím času, výpoveďou, dohodou alebo iným odlišným spôsobom. Na právne vzťahy s opakujúcim sa plnením nemožno § 565 aplikovať.“ Z pohľadu žalobcu tak v posudzovanom prípade žalobca nebol povinný dodržať ani ustanovenie § 53 ods. 9 Obč. zákonníka. Žalovaný sa dostal do nepovoleného prečerpania a žalobca resp. jeho právny predchodca ho vyzýval výzvou z 19.12.2019 označenou ako upomienka k úhrade pohľadávky, avšak podacím hárkom nedisponuje. Keďže žalovaná strana doručovanie predmetnej výzvy nerozporovala v zmysle ust. § 151 ods. 1 CSP tieto tvrdenia je potrebné považovať za tzv. nesporné. K ukončeniu zmluvného vzťahu došlo na základe výzvy na zaplatenie zo dňa 20.1.2020 a ktorou sa záväzok vyhlásil za okamžite splatný.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom v spisovom materiáli a zistil tento skutkový stav:

Z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 uzavretej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o. vyplýva, že zmluva bola uzavretá vzhľadom na to, že postupca si želá predať a postúpiť pohľadávky a postupník si želá kúpiť a nadobudnúť pohľadávky. Na základe žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 3.3.2022 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému, ktorý podľa tvrdení žalobcu bol v tom čase v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

6. Zo Zmluvy o poskytnutí povoleného prečerpania „flexidebet“ reg. číslo 3228990251 uzavretej v súlade so zákonom č. 129/2010 z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ZoSU) zo dňa 20.1.2014 vyplýva, že Všeobecnou úverovou bankou, a.s. so sídlom v Bratislave ako veriteľom alebo bankou a majiteľom účtu – žiadateľom ako dlžníkom A. B. bol záväzok veriteľa, že poskytne za podmienok dohodnutých v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach VÚB, a.s. pre depozitné produkty (podmienky alebo VOP) peňažné prostriedky ako povolené prečerpanie (úver alebo spotrebný úver) a dlžník sa zaväzuje, že poskytnuté peňažné prostriedky vráti, zaplatí úroky, poplatky a splní ďalšie záväzky podľa zmluvy. Zo základných podmienok vyplýva, že bol poskytnutý spotrebný úver: nezabezpečený flexidebet, výška úveru 1.600,- eur, povolené prečerpanie na účte XXXXXXXXXXX/XXXX, dátum zriadenia (možnosti čerpania) povoleného prečerpania: po splnení odkladacej podmienky bude dátum účinnosti povoleného prečerpania vopred oznámený, konečná splatnosť úveru: ukončením zmluvy o poskytnutí povoleného prečerpania alebo kedykoľvek na žiadosť dlžníka, doba trvania zmluvy: neurčitá, výška úrokovej sadzby platná ku dňu schválenia úveru: 18,90 %, druh úrokovej sadzby: fixná na čiastkové obdobie, pohľadávka z omeškania je úročená úrokovou sadzbou 24,15 %. Odkladacia podmienka poskytnutia úveru: minimálne počas 3 po sebe nasledujúcich mesiacov po požiadaní o zriadenie povoleného prečerpania, zasielanie a pripisovanie kreditných obrátov na účet, ku ktorému je povolené prečerpanie zriadené, vo výške minimálne 50 % z nastaveného limitu povoleného prečerpania. Podmienky pre čerpanie úveru sú nasledujúce: zasielanie kreditných obrátov na účet, ku ktorému je zriadené povolené prečerpanie, minimálne mesačne. V prípade zmeny výšky príjmu: banka postupuje podľa bodu II/9 zmluvy, v prípade nesplácania úveru je banka oprávnená

- účtovať dlžníkovi pohľadávku z omeškania,
- postupovať podľa bodov 9 a 10 čl. II zmluvy.

V zmluve sú upravené poplatky.

7. Žalobca predložil súdu Európske informácie o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa povolených prečerpaní podpísané žalovaným.

8. Z výzvy na zaplatenie zo dňa 20.1.2020 vyplýva, že VÚB B. napriek predchádzajúcim upomienkam naďalej eviduje na bežnom účte žalovaného nepovolený debet vo výške 1.662,05 eur čím vyhlasuje záväzok okamžite splatným. Vo výzve sa uvádza, že ak do 3 dní od doručenia výzvy nebude dlh zaplatený platobné karty žalovaného budú zrušené. Súčasťou výzvy je poštový podací hárkok.

9. Žalobca predložil súdu oznámenie o postúpení pohľadávky doručované VÚB bankou pre žalovaného zo dňa 16.3.2022 ako aj výzvy zasielané už aktuálnym žalobcom a jeho právnym zástupcom zo dňa 16.3.2022 a 13.9.2022.

10. V zmysle § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej OZ), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 z.z. k dátumu uzavretia zmluvy v zmysle § 1 ods. 2, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

V zmysle § 1 ods. 4, na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27. V zmysle § 7 ods. 1, 2, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

V zmysle § 10 ods. 1, Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

V zmysle § 11 ods. 1, 2, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

13. Podľa § 524 Obč. zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 525 ods. 2 Obč. zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

15. V zmysle Zákona o bankách č. 483/2001, § 92 ods. 8, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

16. V zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 § 17 ods. 1 k dátumu 3.3.2022, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a
- b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

17. V zmysle § 37 ods. 1 Obč. zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

18. V zmysle § 39 Obč. zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. V zmysle § 41 Obč. zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

20. V zmysle § 582 ods. 1 Obč. zákonníka, ak je dojednaná zmluva na dobu neurčitú, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strpieť určitú činnosť a ak zo zákona alebo zo zmluvy nevyplýva spôsob jej výpovede, možno zmluvu vypovedať v lehote troch mesiacov ku koncu kalendárneho štvrtroka.

21. V zmysle § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

22. V prejednávanej veci súd posúdil uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere ako zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zároveň podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasl. Obč. zákonníka. Ďalej sa súd zaoberal otázkou vecnej legitímácie strán sporu, ktorú súd skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán sporu nenamieta. Pasívnu vecnú legitímáciu žalovaného mal súd za preukázanú, nakoľko je dlžníkom zo zmluvného vzťahu, plnenie z ktorého je predmetom konania a žalobca existenciu záväzkového vzťahu preukázal predložením zmluvy o poskytnutí povoleného prečerpania „flexidebet“. Aktívna vecná legitímácia žalobcu má vyplývať zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 na základe žiadosti o postúpení a prevod zo dňa 3.3.2022. V prípade, ak sa jedná o pohľadávku banky je potrebné aplikovať ust. § 524 Obč. zákonníka ako aj ust. § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Povinnosťou žalobcu tak je dodržať podmienky uvedené v týchto zákonných ustanoveniach, keďže dodržanie podmienok je predpokladom platného postúpenia pohľadávky banky voči dlžníkovi na treťi subjekt.

23. Z ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách vyplýva, že banka môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu, čím nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa § 17 ods. 1, 2 ZoSU. Z dôvodovej správy k tomuto zákonnému ustanoveniu vyplýva, že sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Touto právnou úpravou sa myslí časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník po zákonom určenú dobu napriek písomnej výzvy banky v omeškaní. Takáto právna úprava má bankové inštitúcie motivovať k tomu, aby vyvinuli kroky smerujúce k ukončeniu záväzkového vzťahu pri dlhodobom nesplácaní záväzku zo strany dlžníka, aby pasivita banky v tomto smere nemala za následok, že sa počas trvania záväzkového vzťahu budú pripisovať na účet dlžníka poplatky, úroky z omeškania a iné sankcie. Uvedené vyplýva aj z ust. § 17 ZoSU v ktorom sa uvádza, že podmienkou postúpenia pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere je pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 20.1.2014 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania s tým, že dlžník je povinný poskytnúť úver zaplatiť kedykoľvek na požiadanie veriteľa v plnej výške, najmä ak dlžník poruší niektorú z ustanovených povinností špecifikovaných vo VOP. V danom prípade ide o poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa § 2 písm. e) zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom v zmysle § 1 ods. 4 sa na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania vzťahujú ustanovenia §§ 1, 2, 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, §§ 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, §§ 10, 11, 12 ods. 2, § 15, §17, §§ 20 až 23 a §§ 25 až 27. V zmysle § 11 ods. 2 ZoSU, ak veriteľ nekoná s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Napriek tomu, že žalobca v rozsiahlom podaní analyzuje jeho povinnosť konať s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ZoSU, súdu posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané údaje z príslušných registrov nijakým spôsobom nepreukázal. Zo žiadneho listinného dôkazu predloženého súdu nevyplýva zisťovanie bonity spotrebiteľa a posudzovanie schopnosti splácať úver, teda konanie s odbornou starostlivosťou. Z ničoho nevyplýva príjem dlžníka, nie sú zrejmé jeho záväzky, nebolo preukázané, či dlžník predkladal aký má plat, či má napríklad zrážky zo mzdy ani iné podstatné informácie na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať úver. Na základe uvedeného je možné dospieť k záveru, že veriteľ nekonal v zmysle ust. § 7 ods. 1 ZoSU, keď v konaní nijakým spôsobom nepreukázal vynaloženie odbornej starostlivosti pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať spotrebiteľský úver tak, ako mu to zákon ukladá. Porušenie tejto povinnosti veriteľom má za následok nástup zákonnej sankcie spočívajúcej v nemožnosti veriteľa vyžadovať jednorazové plnenie od spotrebiteľa a jednorazové splatenie úveru. V neposlednom rade žalobca ani nepreukázal, že úver zosplatnil. Z výzvy na zaplatenie datovanej 20.1.2020 vyplýva, že „veriteľ vypovedá dodatok Zmluvy o bežnom účte a o poskytnutí kontokorentného úveru (pokiaľ bol uzavretý) a ruší limit prečerpania prostriedkov na účet dlžníka ku dňu 20.1.2020. Ak do 3 dní od doručenia výzvy na zaplatenie dlžník nevyrovná svoj záväzok, jeho platobné karty budú zrušené“. Výpoveď je spôsob zániku zmluvného záväzku dojednaného na dobu neurčitú, ide o jednostranný adresovaný právny úkon majúci za následok zánik záväzkového vzťahu uplynutím výpovednej doby, bez ohľadu na súhlas druhej strany. Uplynutím výpovednej doby dochádza k zániku práv a povinností vyplývajúcich zo zmluvy okrem tých, ktorých trvanie si strany osobitne vymienili aj po účinnosti výpovede. Právny úkon výpovede musí spĺňať všeobecné náležitosti právneho úkonu v zmysle ust. 37 Obč. zákonníka. Musí ísť o výslovný a adresovaný prejav vôle zmluvnej strany vypovedať konkrétnu zmluvu. Vychádzajúc z obsahu výzvy na zaplatenie adresovanej pôvodným veriteľom VÚB B. žalovanému, takéto náležitosti nespĺňa, keďže veriteľ vypovedal dodatok k zmluve o bežnom účte o poskytnutí kontokorentného úveru (pokiaľ bol uzavretý), pričom so žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytnutí povoleného prečerpania „flexidebet“. Z pohľadu súdu táto výpoveď nespĺňa náležitosti určitého právneho úkonu, keďže z listu nevyplýva, aký zmluvný vzťah sa pôvodný veriteľ rozhodol vypovedať.

25. Zhodnotiac hore uvedené dospel súd k záveru, že žalobca v konaní nepreukázal, že postupovaná pohľadávka bola v čase postúpenia splatná v súlade s ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách, pre porušenie povinnosti konať s odbornou starostlivosťou nebol veriteľ oprávnený úver zosplatiť, čím došlo k porušeniu zákona o spotrebiteľských úveroch a veriteľ tak nemal právo vyžadovať od spotrebiteľa

jednorazové splatenie úveru, v neposlednom rade nebolo preukázané platné vypovedanie zmluvy. Keďže postúpenie pohľadávky bolo neplatné, žalobca nie je veriteľom žalovaného a žalobu bolo potrebné zamietnuť pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie.

26. Pokiaľ žalobca poukázal na ust. § 151 ods. 1 CSP a argumentoval, že nedošlo k popretiu skutkových tvrdení protistranou a teda je potrebné ich považovať za nesporné súd poukazuje na rozhodnutie NS SR sp. zn. 2Cdo/205/2009, podľa ktorého súd vecnú legitímáciu skúma „ex offa“.

27. V zmysle ust. § 255 ods. 1, CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. V zmysle ust. § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa zásady úspechu, keď v konaní bol plne úspešný žalovaný a má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu od neúspešného žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).