

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/70/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719204065
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719204065.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému V. C., T.. XX.XX.XXXX, U. H. R. T. XX, XXX XX R. T., o zaplatenie 4.669,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená súdu elektronicky dňa 28.08.2019 cez portál eŽaloby, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4.600,69 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne z tejto sumy od 30.01.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok (ďalej len „pôvodný veriteľ“) so žalovaným uzatvorili dňa 17.02.2012 Zmluvu o pôžičke č. 5012593, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému pôžičku v sume 5.647,05 Eur, čo bola schválená výška pôžičky. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 95 mesačných splátkach v sume 148,68 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 14.124,60 Eur. Do dnešného dňa žalovaný uhradil z tejto zmluvy len sumu 7.748,50 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný veriteľ v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dňa 26.11.2016 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru, keď súčasne vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Pôvodný veriteľ žalovaného súčasne upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Pôvodný veriteľ preto dňa 19.01.2017 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 24.01.2017 označeným ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premĺčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než tri mesiace a teda veriteľovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Nakoľko k zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel pôvodný veriteľ počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. V tomto smere žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn.: 17Co/447/2016. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby

predstavuje sumu 4.600,69 Eur. Z tejto sumy si uplatnil nárok i na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,00 % ročne od 30.01.2017 do zaplatenia.

2. Uznesením sp.zn. 14Csp/70/2019-35 zo dňa 09.10.2019 súd vyzval žalovaného, aby podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) sa v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami bolo žalovanému doručené dňa 20.11.2019. Na uznesenie žalovaný nereagoval.

3. Na to súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11.02.2020. Tohto pojednávania sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 14.01.2020. Tento elektronickým podaním doručeným súdu dňa 07.02.2020 cez portál ÚPVS súdu oznámil, že netrvá na svojej osobnej účasti na pojednávaní a to z dôvodu nenavyšovania trov právneho zastúpenia nakoľko jeho účasť na pojednávaní by predstavovala ďalšie navyšovanie nákladov na konanie. Súčasne navrhol aby súd rozhodol o žalobe na základe predložených listinných dôkazov a písomných vyjadrení, keďže považoval nárok žalobcu za odôvodnený v celom rozsahu. V prípade, ak budú splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného navrhol vydať rozsudok pre zmeškanie žalovaného v zmysle § 274 CSP, prípadne ak žalovaný uzná nárok žalobcu, navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre uznanie v zmysle § 282 a nasl. CSP. Právny zástupca žalobcu neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadaval zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania. Žalovaný na pojednávanie bol predvolaný fikciou doručenia dňa 07.02.2020 podľa § 111 ods. 3 CSP v spojení s § 106 ods. 1 písm. a/ CSP. Žalovaný neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadaval zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania. Za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie, súd potom na pojednávaní vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 CSP.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami doloženými žalobcom do spisu, keď na základe nich rozhodol a keď pred rozhodnutím zistil na základe týchto listín nasledovný skutkový stav veci:

5. Dňa 17.02.2012 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako veriteľom na jednej strane a žalovaným ako dlžníkom na strane druhej uzatvorená Zmluva o poskytnutí pôžičky č. 5012593 (ďalej len „zmluva“). Veriteľ uzatvoril túto zmluvu ako dodávateľ, žalovaný uzatvoril túto zmluvu ako spotrebiteľ. Z tejto zmluvy súd ďalej zistil, že veriteľ poskytol žalovanému na základe zmluvy spotrebiteľský úver vo výške 5.647,05 Eur, čo predstavovalo „schválenú výšku pôžičky“. Žalovaný sa zaviazal spotrebiteľský úver veriteľovi splácať v mesačných splátkach v sume 148,68 Eur s počtom 95 mesačných splátok. Strany zmluvy si dojednali za poskytnutie úveru zmluvný úrok vo výške 32,00 % ročne. V zmluve sú uvedené ďalšie náležitosti, ktorými sú RPMN 32,00 %, priemerná hodnota RPMN 18,77 %. Celkové náklady spotrebiteľa sú v zmluve vyčíslené na sumu 8.477,55 Eur. Celková suma, ktorú sa zaviazal žalovaný zaplatiť na zmluvu je vyčíslená spolu na čiastku 14.124,60 Eur (5.647,05 Eur + 8.477,55 Eur). Účelom poskytnutia spotrebiteľského úveru bolo splatenie predchádzajúcich záväzkov žalovaného voči jednak veriteľovi a jednak voči spoločnosti VÚB, a.s.. Záväzky sú špecifikované v článku III. spotrebiteľskej zmluvy. V článku IV. spotrebiteľskej zmluvy žalovaný prehlásil, že pred podpísaním zmluvy sa oboznámil s Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len „VOP“), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, ďalej že ich prevzal a že s nimi súhlasí, keď sa ich zaviazal dodržiavať.

6. Žalobca do spisu predložil i Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“), avšak v nečitateľnom texte pokiaľ ide o veľkosť písma (č.l. 10 spisu). Súd vyzval právneho zástupcu žalobcu (č.l. 40 spisu), aby na pojednávaní predložil VOP v čitateľnom texte. Výzva s predvolaním bola doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 14.01.2020 (č.l. 42 spisu). Právny zástupca žalobcu na túto výzvu súdu nereagoval, VOP nepredložil súdu v čitateľnom texte.

7. Ďalej do súdneho spisu žalobca predložil i Prehľad splátok a úhrad, z ktorého vyplýva, že žalovaný doposiaľ na úver zaplatil sumu 7.748,50 Eur, poslednú úhradu vykonal dňa 18.07.2016, ďalšie splátky ďalej nespĺňal.

8. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2016, ktorá bola žalovanému doručená dňa 08.12.2016, veriteľ oznámil žalovanému, že k predmetnej zmluve eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 726,26 Eur, ktorý žiadal bezodkladne uhradiť. Súčasne žalovaného upozornil, že ak do 05.01.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016, bude oprávnený úver zosplatiť.

9. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2017 veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámil žalovanému že jeho dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Súčasne vyčíslil dlžnú čiastku z úveru na sumu 4.603,09 Eur, ktorú sumu žiadal uhradiť po doručení oznámenia.

10. Podľa projektu rozdelenia zlúčením uzavretého dňa 11.12.2017 medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s., ako zanikajúcou spoločnosťou a Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB Leasing, a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami uvedeného v notárskej zápisnici č. NZ54215/2017 zo dňa 11.12.2017 spísanej JUDr. Ľubicou Floriánovou, notárkou so sídlom notárskeho úradu v Bratislave, na Hodžovom námestí 3 včítane Prílohy 1 projektu, po účinnosti rozdelenia bude spoločnosť VÚB Leasing, a.s. pokračovať v prevádzkovaní splátkového predaja a leasingu zanikajúcej spoločnosti v rámci svojich existujúcich povolení na poskytovanie spotrebiteľských úverov, finančného sprostredkovania a živnostenských oprávnení tak, že pokiaľ ide o produkt QCar, spoločnosť VÚB Leasing, a.s. prevezme všetky práva a povinnosti z právnych vzťahov existujúcich k rozhodnému dňu a bude pokračovať v prevádzkovaní produktu v QCar; a pokiaľ ide o produkt Triangel - splátkový predaj, spoločnosť VÚB Leasing, a.s. prevezme všetky práva a povinnosti z právnych vzťahov existujúcich k rozhodnému dňu; spoločnosť VÚB Leasing, a.s., po rozhodnom dni nebude vstupovať do nových právnych vzťahov s klientmi týkajúcich sa produktu Triangel - splátkový predaj. Po účinnosti rozdelenia bude VÚB, a.s. pokračovať v prevádzkovaní ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti v rámci svojej existujúcej bankovej licencie. Určenie časti obchodného majetku a záväzkov vrátane zamestnancov zanikajúcej spoločnosti, ktoré prechádzajú na jednotlivé nástupnícke spoločnosti ako aj zoznam aktuálnych dodávateľských a odberateľských zmlúv zanikajúcej spoločnosti k 31. decembru 2017 a ich prerozdelenie medzi jednotlivé nástupnícke spoločnosti sú uvedené ako Príloha 1 tohto projektu. V dôsledku rozdelenia splátkový predaj a leasing prejde do VÚB Leasing, a.s. a ostatné podnikanie prejde do VÚB a.s..

11. Žalobca predložil súdu tieto písomné listiny: notárska zápisnica č. NZ54215/2017 zo dňa 11.12.2017 vyhotovená JUDr. Ľubicou Floriánovou, notárkou so sídlom notárskeho úradu v Bratislave na Hodžovom námestí 3 včítane Prílohy 1 projektu opisu rozdelenia majetku a záväzkov, ďalej Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., v nečitateľnom texte, Prehľad splátok a úhrad na úver, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2017, zmluvu o poskytnutí pôžičky zo dňa 17.02.2012 a predžalobnú upomienku zo dňa 26.11.2016 včítane dôkazu o jej doručení žalovanému dňa 08.12.2016.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere dňa 17.02.2012. Uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere nebolo žalovaným v konaní spochybnené, napokon žalobca zmluvu o spotrebiteľskom úvere predložil v písomnom vyhotovení. Predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou (typovou, formulárovou). Ide o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky boli vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie spotrebiteľom. Na žalovaného pri uzatvorení daného zmluvného vzťahu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri uzatvorení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, keď na právneho predchodcu žalobcu je potrebné hľadieť ako na dodávateľa, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti. Na daný zmluvný právny vzťah, keďže ide o spotrebiteľský vzťah vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy a úver poskytnutý na základe tejto zmluvy je spotrebiteľským úverom, je potrebné preto aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy). Uzatvorenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru (§ 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských

úveroch). Pokiaľ ide o zmluvu, žalovaný má tak s poukazom na § 2 písm. a/ uvedeného zákona postavenie spotrebiteľa, keďže vychádzajúc z obsahu zmluvy, nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Právny predchodca žalobcu (žalobca) má s poukazom na § 2 písm. b/ uvedeného zákona postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovaným vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľské úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Charakter zmluvy ako spotrebiteľskej je daný § 52 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého ods. 1 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Z ods. 3 a ods. 4 tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo podnikateľskej činnosti. Z ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

13. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebných úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere t.j. v znení do 31.12.2012 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

14. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Na základe vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané (zistený skutkový stav veci), že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. uzavrel so žalovaným dňa 17.02.2012 zmluvu o úvere č. 5012593 označenú ako „zmluva o pôžičke“ (ďalej len „zmluva“). Na základe tejto zmluvy veriteľ poskytol žalovanému úver v sume 5.647,05 Eur. Žalovaný sa zaviazal úver vrátiť veriteľovi v 95 mesačných splátkach vo výške každej 148,68 Eur. Celkové náklady žalovaného ako spotrebiteľa v zmluve sú vyčíslené na sumu 8.477,55 Eur. Žalovaný sa zaviazal úver vrátiť spolu i s vyčíslenými celkovými nákladmi, keď táto suma činila 14. 124,60 Eur. V zmluve je uvedená RPMN 32,00 %, priemerná hodnota RPMN 18,77 %, keď strany si dojednali i úrokovú sadzbu teda že úver sa bude úročiť ročnou úrokovou sadzbou 32,00 %. Termín konečnej splatnosti úveru je v zmluve uvedený 1/2020. Podmienky splácania úveru v samotnej zmluve dojednané neboli. Upozornením - predžabnou upomienkou zo dňa 26.11.2016 veriteľ oznámil žalovanému, že k uvedenému dňu eviduje pohľadávku vo výške 726,26 Eur a súčasne ho upozornil, že ak do 05.01.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016 bude oprávnený úver zosplatiť. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2017 veriteľ oznámil žalovanému, že jeho dlh sa stáva zo zmluvy splatným v celom rozsahu naraz. Súčasne vyčísлил celkovú dlžnú čiastku na sumu 4.603,09 Eur.

18. Do podania žaloby žalovaný uhradil na úver sumu 7.748,50 Eur, ktoré tvrdenie žalobcu žalovaný v konaní nerozporoval.

19. Napriek tomu, že žalovaný žiadnu obranu nevzniesol, súd podrobil uzatvorenú zmluvu skúmaniu z hľadiska dodržania náležitostí vyžadovaných zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a dospel k záveru, že zmluva bola uzatvorená v predpísanej písomnej forme, avšak neobsahuje všetky náležitosti tak, ako to vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v ustanovení § 9 ods. 2. Predmetná zmluva konkrétne neobsahuje termíny splátok, čo je náležitosť vyžadovaná § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z., keď tiež neobsahuje aj ďalšiu náležitosť dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, čo je náležitosť vyžadovaná § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z..

20. Posudzovaná zmluva neobsahuje podmienky splácania spotrebiteľského úveru, keď neobsahuje termíny mesačných splátok, ktoré sa žalovaný zaviazal uhrádzať v zmysle zmluvy. V zmluve absentuje splatnosť prvej mesačnej splátky, ako i všetkých ostatných nasledujúcich mesačných splátok. Následne žalovaný nemohol mať ako spotrebiteľ ani vedomosť o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý je v zmluve vyjadrením len „1/2020“ neurčitý a pre spotrebiteľa nezrozumiteľný.

21. Žalobca v konaní nepredložil žiaden preskúmateľný dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že veriteľ so žalovaným v súlade so zákonom č. 129/2010 Z.z., tieto obsahové náležitosti zmluvy dojednal. Predložil všeobecné obchodné podmienky dodávateľa v nečitateľnom texte, na výzvu súdu predložiť ich v čitateľnom texte nereagoval. Pokiaľ by aj podmienky splácania úveru boli dojednané vo všeobecných obchodných podmienkach dodávateľa, k tomuto súd uvádza, že všeobecné obchodné podmienky majú slúžiť len bližšiemu vysvetleniu, konkretizácii náležitosti uvedených priamo v zmluve, ako aj k tomu, aby nebolo potrebné do každej zmluvy zapracovávať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Termín splatnosti splátok ako obligatórna náležitosť musí byť dohodnutý priamo v úverovej zmluve tak, aby bol spotrebiteľ preukázateľne informovaný o tom, k akému dátumu je povinný uhrádzať splátky, s čím sú spojené ďalšie významné právne dôsledky (omeškanie dlžníka a s tým spojená možnosť veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru, povinnosť dlžníka platiť úroky z omeškania, prípadne iné sankcie a podobne). Pri existencii relevantného údaju o termíne prvej a ostatných splátok je tiež objektívne zistiteľná konečná splatnosť úveru. Pokiaľ ide o ďalšiu chýbajúcu obligatórnu náležitosť zmluvy, teda chýbajúce vymedzenie doby trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, tento údaj podľa názoru súdu nie je možné odvodzovať od termínov jednotlivých splátok, keď navyše aj tento údaj v samotnej zmluve chýba, pretože spotrebiteľ musí byť pri danej forme spotrebiteľského úveru už na prvý pohľad bez akýchkoľvek matematických operácií informovaný presne, kedy a ktorým dňom dôjde ku konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené chýbajúce podstatné náležitosti zmluvy súd posúdil spotrebiteľský úver poskytnutý na základe zmluvy za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách.

23. Nakoľko podľa zmluvy žalovaný prijal od veriteľa plnenie v sume 5.647,05 Eur a doposiaľ vrátil pôvodnému veriteľovi sumu 7.748,50 Eur, žalobca ako právny nástupca pôvodného veriteľa nemá nárok voči žalovanému na žiadne plnenie. Z uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a v spojení s § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Nakoľko žalovaný bol v dôsledku zamietnutia žaloby v spore v plnom rozsahu úspešný, avšak žiadne trovy konania mu zo spisu nevyplývajú a súd nemal preukázané jeho žiadne trovy konania, nepriznal mu proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).