

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6To/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317010724
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8317010724.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11.02.2020 v trestnej veci obžalovaného I.. S. T., pre zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 10.10.2019, sp. zn. 2T/122/2017, takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného I.. S. T..

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné rozsudkom zo dňa 10.10.2019, sp. zn. 2T/122/2017 uznal obžalovaného I.. S. T., za vinného zo zločinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, 4 písm. a/, c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- po tom, čo mu bol rozhodnutím ústredia D. číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.05.2007 v zmysle § 74 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z. z. s platnosťou od 17.04.2007 priznaný na základe jeho žiadosti zo dňa 27.04.2007 vdovecký dôchodok v sume 2.539,- Sk (84,28 EUR) po zomretej manželke G.. R. T., ktorého výška bola trikrát upravovaná a tento vdovecký dôchodok poberal až do 21.03.2017, a to aj napriek tomu, že dňa 12.04.2014 uzatvoril nové manželstvo a túto skutočnosť D. neoznámil, čím mu v zmysle § 74 ods. 5 písm. a/ a § 74 ods. 6 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení nárok na výplatu vdoveckého dôchodku zanikol uzatvorením manželstva a o povinnosti oznámiť D. každú zmenu údajov uvedených v žiadosti bol poučený, a tak za obdobie od 22.04.2014 do 21.03.2017 mu bolo D. neoprávnene vyplatených 4.076,58 EUR.

Za uvedený skutok bol obžalovanému uložený podľa § 225 ods. 4 Tr. zákona, za použitia § 36 písm. d/, j/, k/, l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona mu bol výkon trestu podmienene odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona mu bola určená skúšobná doba v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h/ Tr. zákona bola obžalovanému počas skúšobnej doby uložená povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Proti tomuto rozsudku podal podaním doručeným súdu prvého stupňa elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom prostredníctvom obhajkyne dňa 31.12.2019 odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil podaním doručeným súdu elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom prostredníctvom obhajkyne dňa 15.01.2020. Namietal, že na naplnenie skutkovej podstaty

žalovaného zločinu sa vyžaduje úmyselné zavinenie. V priebehu celého trestného konania popieral úmyselné konanie, nakoľko po uzavretí manželstva odcestoval do USA a mal za to, že podľa dohody s manželkou oznámi ona uzavretie manželstva príslušným úradom, keďže obaja poberali vdovské dôchodky po predchádzajúcich partneroch. Vzhľadom na to, že po svadbe sa odsťahovali z domácnosti, kde boli prihlásení k trvalým pobytom a začali žiť spolu na novej adrese, čo neoznámili príslušným orgánom, došlo k tomu, že obžalovanému ani jeho manželke neboli doručované platobné výmery dôchodkov a skutočnosť poberania vdovského dôchodku si neuvedomil, keďže poberal aj starobný dôchodok, pričom z účtu mal nastavené trvalé platobné príkazy a tak platby prichádzali a odchádzali automaticky s tým, že si neuvedomil, že spolu so starobným mu nabieha i vdovský dôchodok. Až pri vybavovaní ZŤP pre manželku po doručení všetkých podkladov D. bola zistená skutočnosť, že poberali obaja dôchodky neoprávnene. Obvinenie však bolo vznesené iba jemu, nie jeho manželke. Zareagoval tak, že okamžite neoprávnene poberanú sumu v plnom rozsahu vrátil. Nepopiera, že neoprávnene poberal vdovský dôchodok, avšak došlo k tomu nedopatrením a nie úmyselným konaním. Z uvedeného dôvodu, keďže išlo o nebanlivostné konanie, toto nenapĺňa subjektívnu stránku trestného činu subvenčného podvodu, preto toto konanie by nemalo byť posudzované ako trestný čin. Navyše podľa jeho názoru v prípade, ak by mal byť uznaný vinným, malo by ísť o odsúdenie za trestný čin podľa § 225 ods. 2 a nie § 225 ods. 4 Tr. zákona. Na základe uvedeného navrhuje, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a spod obžaloby ho oslobodil, keďže skutok nie je trestným činom.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Po preskúmaní odvolania obžalovaného, týmto odvolaním napadnutého rozsudku, ako obsahu predloženého spisu krajský súd zisťuje, že v predmetnej trestnej veci bolo dňa 10.10.2019 vykonané hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktoré bolo po splnení procesného postupu podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/ g/, h/ Tr. poriadku a po vyjadrení prokurátora prijaté s tým, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný k skutku priznal, sa nevykoná a vykoná sa len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Následne na základe uznesenia podľa § 269 Tr. poriadku boli čítané listinné dôkazy a po záverečných rečiach prokurátora, obhajkyne, obžalovaného a po udelení posledného slova obžalovanému, bol vyhlásený rozsudok, ktorým súd uznal obžalovaného za vinného a uložil mu už uvedený trest.

Po vyhlásení uvedeného rozsudku bol tento odôvodnený a bolo dané poučenie o opravnom prostriedku a to vrátane toho, že proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15-tich dní od jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Z uvedeného vyplýva, že odvolanie obžalovaného I. S. T. podané prostredníctvom obhajkyne, doručené súdu prvého stupňa dňa 31.12.2019 elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom je odvolaním podaným oneskorene, nakoľko k oznámeniu rozsudku došlo jeho vyhlásením v prítomnosti obžalovaného, obhajkyne a prokurátora dňa 10.10.2019 a od tohto dňa plynula lehota 15-tich dní na podanie odvolania, o čom boli obžalovaný ako aj jeho obhajkyňa riadne poučení.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd odvolanie obžalovaného ako odvolanie podané oneskorene postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.