

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/24/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200305  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519200305.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: F. V., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matka: T. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: X., a otca: V.Z. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Q., Z.. Q. XXX/XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného otcovi pre mal. dieťa a o návrhu otca na zníženie výživného pre mal. dieťa takto

### r o z h o d o l :

Z v y š u j e sa výživné otcovi pre mal. F. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2019.

Dlh na splatnom výživnom vzniknutý otcovi pre mal. F. za obdobie od 01.09.2019 do 31.01.2020 vo výške 250 eur súd otcovi p o v o ľ u j e splácať mesačnými splátkami po 7 eur až do úplného vyrovnania dlhu vždy do 15. dňa v mesiaci spolu s bežným výživným s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Piešťany, č.k. 8P/118/2011-54 zo 06.12.2011, v časti výšky výživného určeného otcovi pre mal. F..

Návrh otca na zníženie výživného pre mal. F. sa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom doručeným súdu 18.02.2018, v spojení s vyjadrením pred súdom 12.07.2019 navrhol, aby súd znížil výživné pre mal. F. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 50 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Návrh odôvodnil tým, že je nezamestnaný, má problém zamestnať sa z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu, ako aj z dôvodu záznamu v registri trestov. Ak sa aj zamestná, tak ho v skúšobnej dobre prepustia z dôvodu častých návštev lekárov. Jeho jediný príjem t.č. činí invalidný dôchodok vo výške cca 98 eur. Žije v prenajatom dome s bratom a s neterou, kde platí elektriku vo výške 24 eur, zo zvyšku dôchodku si platí stravu a lieky. So synom sa nestretáva.

2. Matka návrhom doručeným z 29.05.2019 navrhla, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. F. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že výživné na mal. syna bolo upravené rozsudkom Okresného súdu v Piešťanoch, č.k. 8P/118/2011-54 zo dňa 06.12.2011, odkedy sa náklady na syna podstatne zvýšili, v súčasnosti je žiakom 1. ročníka ZŠ, s čím má spojené zvýšené náklady na školský klub, stravu, pomôcky do školy, výlety organizované školou. oblečenie a obuv. Otec sa inak na starostlivosti o maloletého nepodieľa, výživné neplatí. Návrh bol zapísaný pod sp. zn. 13P/77/2019.

3. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/24/2019-64 z 09.01.2020, právoplatným 11.02.2020, bolo spojené konanie sp. zn. 9P/24/2019 s konaním vedeným pod sp. zn. 13P/77/2019 na spoločné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 9P/24/2019.

4. Otec pred súdom zotrval na návrhu na zníženie výživného pre mal. F. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 60 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu. S návrhom matky na zvýšenie výživného pre mal. F. nesúhlasil.

5. Matka pred súdom s návrhom otca na zníženie výživného pre mal. F. nesúhlasila. Navrhla zvýšenie výživného otcovi zo sumy 100 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu.

6. Kolízny opatrovník pred súdom neodporučil vzhľadom na vykonané dokazovanie návrhu otca na zníženie výživného pre mal. F. vyhovieť, nakoľko to nie je v prospech maloletého. Otec nepredložil listinné dôkazy preukazujúce skutočnosť, že bol zamestnávateľmi odmietnutý z dôvodu jeho zdravotných problémov, resp. z dôvodu, že má záznam v registri trestov. Naposledy o výživnom pre mal. F. bolo rozhodnuté v čase, keď mal maloletý 1 rok a otec mal príjem vo výške 500 eur. Vzhľadom na uplynulú dobu je dôvodné, aby otec mal stále príjem aspoň minimálne v uvedenej výške. Na základe uvedeného preto odporučil návrhu matky na zvýšenie výživného pre mal. F. vyhovieť aj s prihliadnutím na skutočnosť, že ku dňu návrhu na zvýšenie výživného mala matka preukázateľne zvýšené výdavky spojené so zabezpečením starostlivosti o maloletého, pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť, a tiež má zdravotné problémy, pre ktoré má znížený príjem, ale napriek nim sa zamestnala.

7. Otec právom záverečnej reči uviedol, že jeho príjem nepostačuje na to, aby mohol platiť zvýšené výživné, ešte nemá zaplatený dlh na splatnom výživnom za minulé obdobie.

8. Matka právom záverečnej reči uviedla, že aj ona má dlhy, a preto sa musela zamestnať, pretože musí zabezpečovať starostlivosť o syna aj dcéru a čo uvádza otec považuje za výhovorky.

9. Z výsluchu otca súd zistil, že naďalej býva spolu s bratom v prenajatom byte, za ktorý mesačne uhrádza elektrinu vo výške 30 eur a nájom 50 eur mesačne. Pretože nemá finančné prostriedky, tieto platby uhrádza jeho brat. Má výdavky vo výške 16 eur mesačne Centru právnej pomoci, t.j. spláca sumu 500 eur za to, že bol oddĺžený, zbavil sa exekútorov. Ďalším výdavkom je suma 7 eur raz za 3 mesiace na lieky a výdavky na stravu. Od decembra 2018 výživné matke neplatí. Zaevidovaný na bol na úrade práce iba v januári 2020 asi do 31.01.2020, celkom spolu 5 pracovných dní. Tam mu ponúkali rekvalifikačný kurz na pozíciu obsluha robotov, ale vzhľadom k tomu, že sa zamestnal začiatkom februára 2020, kurzu sa nezúčastnil. Dňa 03.02.2020 sa zamestnal u zamestnávateľa cez agentúru v Dolnom Kubíne, kam denne dochádzal. Od pondelka 10.02.2020 zostal práceneschopný, je prechladnutý. Zamestnať ho nikto nechce, pretože všetci odo neho pýtajú výpis z registra trestov, kde má záznam o tom, že bol odsúdený za trestný čin zanedbania povinnej výživy. Tiež ho nechcú zamestnať z dôvodu, že má zdravotné problémy - astmu, nevládze pracovať na linkách, napr. v automobilke. Mohol by pracovať ako skladník, tiež vodič vysokozdvížneho vozíka, keby mu budúci zamestnávateľ poskytol možnosť vybaviť preukaz vodiča. Jeho pracovným obmedzením je skutočnosť, že nemôže pracovať v prašnom prostredí, tiež kde sú mazivá, oleje a farby, inak môže pracovať takmer všade, vodičský preukaz nevládní. Inú vyživovaciu povinnosť okrem mal. F. nemá. Je stredoškolsky vzdelaný s výučným listom ako brašnár. V tomto odbore však pracovať nemôže, pretože kože sú napustené chemikáliami, na ktoré je alergický. Doposiaľ pracoval ako skladník, tiež si privyrábal pri inventúre tovaru v sklade. V poslednom zamestnaní, z ktorého ho prepustili v decembri 2018, odišiel z dôvodu, že mal problémy s chrbticou. Bol dočasne práceneschopný, na základe čoho ešte v skúšobnej dobe dostal výpoveď. Tam pracoval v sklade, vychystával materiál v bedniach, ktoré dvíhal ručne, čo mu spôsobovalo problémy s chrbticou. Momentálne poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 98,60 eur, iný príjem nemá.

10. Z výsluchu matky súd zistil, že mal. F. od septembra 2019 začal chodiť do 2. ročníka základnej školy, s čím boli spojené zvýšené výdavky na nákup všetkých nových pomôcok na písanie, výtvarnú, pretože synovi učiteľka v 1. ročníku všetky vyhodila, vo výške 200 eur v septembri 2019 za písacie potreby, zošity, niektoré pracovné zošity, pomôcky na výtvarnú, oblečenie a obuv na telesnú výchovu. Syn sa stravuje v škole, ktorá sa platí dvakrát ročne v septembri a v januári kvôli štátnemu rozpočtu. V septembri 2019 a v januári 2020 matka zaplatila približne 25 eur. Zároveň syn navštevuje školský klub,

za ktorý sa mesačne platilo od septembra 2019 do januára 2020 8,50 eur a od februára 2020 je to 10 eur mesačne. Syn je od septembra 2019 oslobodený z telesnej výchovy, odvtedy sa mu zdravotný stav upravil, zatiaľ s týmto nemá zvýšené náklady. Syn krúžky nenavštevuje, chcel by chodiť na hasičský krúžok, avšak tento nie je organizovaný. Od 03.10.2019 bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce do 19.11.2019. K 20.11.2019 sa zamestnala na pozícii ako opatrovatelka, nevykonáva pôvodnú prácu, pretože jej bolo zohľadnené, že má problémy s kolenom. Absolvovala už druhú operáciu v marci 2019. Jej príjem činí zatiaľ približne 300 eur mesačne v čistom, iný príjem nemá. Poberá prídavok na mal. F. a mal. P.. Okrem mal. F. má vyživovaciu povinnosť k mal. P., ktorá s ňou žije v spoločnej domácnosti aj spolu s jej otcom. Čo sa týka vyživovacej povinnosti k F., dcéra má už 23 rokov, je zamestnaná a býva už štvrtý rok sama. Dcéra P. sa narodila XX.XX.XXXX, v septembri 2020 pôjde do 1. ročníka základnej školy, teraz navštevuje materskú školu. Matka žije spolu s mal. deťmi, ako aj otcom mal. P. v spoločnej domácnosti, ktorý je zamestnaný, má dve zamestnania, dosahuje príjem približne vo výške 400 eur mesačne. Iný príjem nemá. Má vyživovaciu povinnosť iba k mal. P., stará sa o ňu riadne, kupuje sem-tam aj veci F., určite stravu, a keď treba a dá sa, nejaké poplatky do školy, alebo oblečenie. Čo sa majetkov týka, nehnuteľný ani hnuťelný majetok nevlastní. Bývajú v podnájme v 1-izbovom byte, za ktorý uhrádzajú nájom vo výške 320 eur mesačne, čo zahŕňa aj náklady za energie. Túto sumu si delia s bývalým manželom na polovicu. Čo sa týka dlhov, poberala na syna F. náhradné výživné z dôvodu, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil, niečo jej však posielal aj otec, a preto teraz musí splácať toto poskytnuté náhradné výživné mesačnými splátkami približne 20-30 eur, mal by tam byť ešte dlh vo výške 500-600 eur.

11. Z Potvrdenia o návšteve z 01.10.2019, Z rozpisu poplatkov v ZŠ z 01.10.2019 súd zistil, že mal. F. v šk. r. 2019/2020 navštevoval 2.A triedu ZŠ, poplatky v šk. r. 2019/2020 boli vo výške 5,10 eur za pracovný zošit angličtiny, 20 eur poplatok ZRŠ, za úrazové poistenie 2 eur, poistenie pri strate 0,8 eur, za časopis Zornička 10 eur, triedny fond 1 eur.

12. Z Oznámenia o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo 14.10.2019, Potvrdenia o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou z 18.07.2018 a 08.10.2019, Dohody o skončení pracovného pomeru z 12.12.2018, výplatných pások za obdobie od novembra 2019 do januára 2020, Pracovnej zmluvy z 20.11.2019 a Dodatku č. 2 z 31.01.2020 súd zistil, že matke skončil pracovný pomer, ktorý bol uzatvorený na dobu určitú k 31.12.2018 u zamestnávateľa Alzheimercentrum Piešťany. Následne poberala nemocenské vo výške 327 eur v období od januára 2019 do augusta 2019, s účinnosťou od 03.10.2019 bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Dňa 21.11.2019 sa opätovne zamestnala u zamestnávateľa Alzheimercentrum Piešťany s dohodnutým prac. pomerom na neurčito, pričom jej príjem za november 2019 činil 94,19 eur a za obdobie od decembra 2019 do januára 2020 vo výške 313 eur mesačne.

13. Z Rozhodnutia Sociálnej poisťovne z 29.11.2018, výpisu zo Sociálnej poisťovne z 21.02.2019, Lekárskeho posudku o zdravotnej spôsobilosti na prácu z 12.12.2018, Oznámenia Sociálnej poisťovne - ústredie z 26.07.2018 súd zistil, že pokles schopnosti otca vykonávať zárobkovú činnosť od 18.05.2018 je 45 %, je spôsobilý na výkon posudzovanej práce s trvalým obmedzením - práce mimo alergizujúceho, prašného a dráždivo pôsobiaceho prostredia. Tiež súd zistil, že naposledy pracoval v spoločnosti AVEC trade SK v období od septembra 2018 do decembra 2018, kde v septembri 2018 dosiahol príjem vo výške 434 eur v hrubom, v októbri 2018 vo výške 854 eur, v novembri 2018 vo výške 384 eur v hrubom. Od 01.01.2019 je otcovi vyplácaný čiastočný invalidný dôchodok vo výške 98,80 eur mesačne.

14. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 8P/118/2011, súd zistil, že rozsudkom, č.k. 8P/118/2011-158 z 06.12.2011, právoplatným 30.12.2011, že o.i. bol otec zaviazaný na platenie výživného vo výške 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.12.2011. Z obsahu spisu súd zistil, že matka bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 256 eur a prídavky na deti vo výške 44 eur. Okrem mal. F. mala vyživovaciu povinnosť k mal. F., ku ktorej bolo jej otcovi určené výživné vo výške 165 eur mesačne. Matka bývala s mal. deťmi u rodičov, ktorým z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov neprispievala. So zabezpečením starostlivosti o mal. F. mala výdavky na plienky okolo 30 eur, tiež na mlieko a oblečenie. Otec pracoval v KIA Motors s dohodnutým príjmom 500 eur mesačne v hrubom. Predtým pracoval v spoločnosti EDIMAX a.s. s príjmom 352 eur. Býva u rodičov, ktorým na nájom prispieval sumou 100 eur mesačne. Splácal pôžičku po 100 eur mesačne.

15. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

18. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Podmienkou pre zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov, ktorá musí byť podstatná a musí sa týkať okolností, ktoré odôvodňujú výšku výživného za podmienky, že sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Zmena pomerov môže byť odôvodnená jednak okolnosťami na strane povinného (napr. strata zamestnania, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov), ale tiež na strane oprávneného (napr. zmena potrieb u školopovinných detí súvisiacich s prechodom na iný stupeň školského systému, nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám) a jednak vývojom životných nákladov. Až v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. Zmena výšky výživného je možná najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov. Túto skutočnosť súd objektívne zisťuje. Je potrebné poukázať na to, že povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich náležitého telesného i duševného vývoja, za ktorých účelom má povinnosť každý z rodičov vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaobstaral prostriedky pre svoje deti.

20. Vykonaným dokazovaním uvedeným v bode 14 odôvodnenia tohto rozsudku mal súd za preukázané, že výška výživného povinnému otcovi pre mal. F. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 8P/118/2011-158 z 06.12.2011, právoplatným 30.12.2011, že o.i. bol otec zaviazaný na platenie výživného vo výške 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.12.2011.

21. Vykonaným dokazovaním výsluchom matky, ako aj listinnými dôkazmi uvedenými v bode 11 mal súd za preukázané, že na strane mal. F. v súvislosti s jeho vekom od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov, nakoľko v čase poslednej úpravy v r. 2011 mal 1,5 roka, teraz má 9 rokov. Čo sa týka zmeny pomerov v časti vzdelania mal. F., aj tu došlo k zmene jeho pomerov, nakoľko v čase posledného rozhodnutia o výživnom bol v celodennej starostlivosti matky, s čím mala matka spojené zvýšené výdavky na nákup plienok okolo 30 eur mesačne, tiež na mlieko a oblečenie. Teraz je maloletý žiakom 2. ročníka základnej školy. V súvislosti s nástupom do nového školského roka 2019/2020 mala matka s maloletým výdavky vo výške 200 eur v septembri 2019 za písacie potreby, zošity, niektoré pracovné zošity, pomôcky na výtvarnú, oblečenie a obuv na telesnú výchovu, na stravovanie v škole v septembri 2019 a v januári 2020 po 25 eur, za školský klub vo výške 8,50 eur mesačne od septembra 2019 do januára 2020 a od februára 2020 vo výške 10 eur mesačne.

22. V časti osobných pomerov na strane rodičov mal súd za preukázané, že od posledného určenia výživného nedošlo k zmene v počte ich vyživovacích povinností, pretože okrem mal. F. otec iné vyživovacie povinnosti nemá; matka má vyživovaciu povinnosť k mal. F., pričom jej vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť k dcére P., nar. XX.XX.XXXX. Zanikla jej však vyživovacia povinnosť k dcére F., ktorá má 23 rokov, je zamestnaná a býva už štvrtý rok sama.

23. Čo sa týka zárobkových a majetkových pomerov matky súd mal za preukázané jej výsluchom, listinnými dôkazmi uvedenými v bode 12 odôvodnenia tohto rozsudku, ako aj ďalším obsahom spisu a rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 8P/118/2011-158 z 06.12.2011, že matka bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 256 eur a prídavky na deti vo výške 44 eur. Čo sa týka terajších pomerov matky, k 31.12.2018 skončil jej pracovný pomer uzatvorený na dobu určitú, následne poberala nemocenské vo výške 327 eur v období od januára 2019 do augusta 2019. S účinnosťou od 03.10.2019 bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie, dňa 21.11.2019 sa opätovne zamestnala, jej príjem za november 2019 činil 94,19 eur a za obdobie od decembra 2019 do januára 2020 vo výške 313 eur mesačne. Na základe uvedeného možno skonštatovať, že na strane matky nedošlo k podstatnej zmene pomerov, nakoľko došlo síce k zvýšeniu jej príjmu o približne 70 eur mesačne, avšak s prihliadnutím na skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného uplynulo takmer 7 rokov, toto zvýšenie vzhľadom na výšku zvýšenia ako aj dobu 7 rokov súd nevyhodnotil ako podstatnú zmenu pomerov. Zároveň súd prihliadol aj na skutočnosť, že matka s mal. deťmi bývala u rodičov, ktorým z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov neprispievala, pričom teraz býva spolu s deťmi a jej bývalým manželom v spoločnej domácnosti v podnájme v 1-izbovom byte, za ktorý uhrádzajú nájom vo výške 320 eur mesačne, na ktorom sa matka podieľa polovicou.

24. V čase posledného rozhodnutia o výživnom bol otec zamestnaný s dohodnutým príjmom vo výške 500 eur mesačne v hrubom, t.j. približne 351 eur mesačne v čistom, býval u rodičov, ktorým na nájom prispieval sumou 100 eur mesačne, splácal pôžičku po 100 eur mesačne. Teraz má otec pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45 % od 18.05.2018, je spôsobilý na výkon práce s trvalým obmedzením, t.j. môže vykonávať práce mimo alergizujúceho, prašného a dráždivo pôsobiaceho prostredia, napr. ako skladník, tiež vodič vysokozdvížneho vozíka. Je stredoškolsky vzdelaný s výučným listom v odbore brašnář, v ktorom pracovať nemôže, pretože kože sú napustené chemikáliami, na ktoré je alergický. Naposledy pracoval v spoločnosti AVEC trade SK v období od septembra 2018 do decembra 2018, kde v septembri 2018 dosiahol príjem vo výške 434 eur v hrubom, v októbri 2018 vo výške 854 eur, v novembri 2018 vo výške 384 eur v hrubom. Zaevidovaný na úrade práce iba v januári 2020 do 31.01.2020, celkom spolu 5 pracovných dní. Dňa 03.02.2020, pričom od 10.02.2020 je práceneschopný, z dôvodu, že je prechladnutý. Súd mal tiež za preukázané, že býva spolu s bratom v prenajatom byte, na výdavky na domácnosť neprispieva, od 01.01.2019 poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 98,80 eur mesačne. Uvedené mal súd za preukázané výsluchom otca, rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 8P/118/2011-158 z 06.12.2011, a listinnými dôkazmi uvedenými v bode 13 odôvodnenia tohto rozsudku.

25. Z uvedených preukázaných skutočností potom súd vychádzal pri posudzovaní návrhu otca na zníženie výživného, pričom v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný. Otec ako dôvod zníženia výživného uvádzal skutočnosť, že je nezamestnaný, má problém zamestnať sa z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu, ako aj z dôvodu záznamu v registri trestov, jeho jediný príjem t.č. činí invalidný dôchodok vo výške cca 98,- eur. Tu súd uvádza, že v zmysle § 75 Zákona o rodine je však v možnostiach a schopnostiach otca mať ako vodič VZV, resp. ako skladník mať vyšší príjem, nakoľko z verejne dostupných internetových stránok spoločnosti [www.profesia.sk](http://www.profesia.sk), tiež [www.jooble.sk](http://www.jooble.sk) z 10.02.2020 vyplýva, že sú ponuky práce na pozíciu operátor skladu s platom vo výške 3,72 eur - 4,32 eur brutto na hod., t.j. 595 eur - 691 eur v hrubom, tiež na pozíciu skladník/vodič VZV s platom 650 eur mesačne v hrubom, resp. 650 eur - 1 000 eur mesačne, t.j. z uvedených internetových stránok vyplývajú ponuky práce, ktorá zodpovedajú terajšiemu osobnému stavu otca s prihliadnutím na jeho zhoršený zdravotný stav, jeho stupňu vzdelania a doterajšej praxi, ako aj jeho doterajším zamestnaniam, teda sú voľné pracovné miesta, na ktorých by mohol dosahovať vyšší príjem ako dosahuje teraz len vo výške 98,08 eur mesačne. Ako už súd uviedol, že otec má zdravotné obmedzenia, keďže pokles jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je od 18.05.2018 v rozsahu 45 %, pričom môže vykonávať iba práce mimo alergizujúceho, prašného a dráždivo pôsobiaceho prostredia, avšak uvedené pracovné ponuky, ako aj jeho doterajšie zamestnania sa tohto pracovného obmedzenia netýkali. Súd tiež dopĺňa, že v zmysle rozhodovacej praxe Krajského súdu v Trnave výživné povinnému

rodičovi možno určiť ako 25% - 30% z príjmu povinného rodiča na všetky vyživovacie povinnosti, pričom otec v zmysle vyššie uvedeného by mohol dosahovať príjem 98,08 eur mesačne (čiastočný invalidný dôchodok) + 484 eur mesačne v čistom (príjem zo zamestnania vodiča VZV, resp. skladníka), spolu 582,08 eur mesačne v čistom. Súd pri zvýšení výživného tiež vychádzal zo skutočnosti, že u mal. F. došlo k viacnásobnej podstatnej zmene pomerov od posledného rozhodnutia o výživnom z dôvodu jeho veku, ako aj nástupom na základnú školu, a tým k podstatnému nárastu výdavkov, uvedených v bode 21 odôvodnenia tohto rozsudku, pričom otec sa so synom sa nestretáva, na jeho výživu neprispieva.

26. S prihliadnutím na všetky vyššie už uvedené okolnosti, ako aj zhodnotené pomery na strane matky uvedené v bode 21 odôvodnenia tohto rozsudku súd otcovi zvýšil výživné pre mal. F. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2019, kedy bola matka zo zdravotných dôvodov nezamestnaná, bez príjmu, pričom maloletý nastúpil do 2. ročníka základnej školy. Súd dopĺňa, že ani v prípade, pokiaľ by pomery na strane matky boli natoľko priaznivé, že by táto mohla zabezpečovať výživu mal. dieťaťa v celom rozsahu z vlastných prostriedkov, tak táto skutočnosť samotná otca nezabavuje platenia výživného pri rešpektovaní zásady uvedenej v ustanovení § 62 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorej obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

27. Keďže v zmysle vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že sú tu práve dôvody na zvýšenie výživného otcovi pre mal. F., jeho návrh na zníženie výživného z týchto dôvodov zamietol s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti.

28. Ďalšie argumenty súd považoval pre rozhodnutie v predmetnej veci už za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vysporiadavať. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Preto na ostatnú argumentáciu detí a otca zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, no už nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave, č.k. 10CoP/29/2016 z 28.09.2016).

29. Podľa § 232 ods. 3, 4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. 4/ Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

30. Súd otcovi zvýšil výživné pre mal. F. s účinnosťou od 01.09.2019 na sumu 150 eur mesačne. Otcovi takto vznikol dlh na splatnom výživnom vo výške 250 eur - od 01.09.2019 do 31.01.2020, t.j. 5 mesiacov x 50 eur (rozdiel medzi zvýšeným a pôvodne určeným výživným). Dlh súd otcovi povolil splácať mesačnými splátkami vo výške 7 eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom splatnosti celého plnenia v prípade neuhradenia splatnej splátky s tým, že uvedené mesačné splátky súd považoval za primerané s ohľadom na výšku zvýšeného výživného, na výšku splatného dlhu, pričom k splateniu dlhu dôjde v zmysle ustálenej judikatúry do 36 mesiacov.

31. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

32. Súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia s poukazom na uvedený zistený skutkový a právny stav zmenil citovaný rozsudok Okresného súdu Piešťany v časti výživného určeného otcovi pre mal. F. s poukazom na návrh matky tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

38. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

39. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (trojmo).

Vzhľadom k tomu, že matka a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku tohto práva výslovne pred súdom vzdali, bolo by nimi podané odvolanie právne neúčinné.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.