

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 17C/20/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719202537  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719202537.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Markétou Marečkovou v právnej veci žalobkyne Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XXX XX M. - B., právne zastúpená Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Nám. sv. Egídiá 93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029, proti žalovanému M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XXX XX M. - B., právne zastúpený JUDr. Peter Behúň, advokát so sídlom Nám. sv. Egídiá 44, 058 01 Poprad, IČO: 52 461 092, o zaplatenie sumy 6.800,-- eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a** .

II. Návrh na prerušenie konania do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Poprad sp. zn. 12C 17/2019 **z a m i e t a** .

III. Žalobkyňa je **p o v i n n á** nahradiť žalovanému trovy konania v plnom rozsahu, o výške ktorých súd rozhodne uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobným návrhom doručeným súdu 16.05.2019 žalobkyňa žiadala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 6.800,-- eur s 5,05 %-ným p. a úrokom z omeškania od 02.05.2019 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnila tým, že žalobkyňa nadobudla do výlučného osobného vlastníctva osobné motorové vozidlo značky Jeep Grand Cherokee Overland, EČV: M. XXX J., VIN: 1W., rok výroby 2004 na základe kúpnej zmluvy. Napriek tomu, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou predmetného motorového vozidla, toto nemá v držbe, nakoľko ho má v držbe žalovaný. V konaní vedenom pred Okresným súdom Poprad sp. zn. 20C 3/2017 bol žalovaný zaviazaný vydať žalobkyni hnutelnú vec predmetné osobné motorové vozidlo do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Napriek právoplatnosti rozsudku, doposiaľ žalovaný predmetné vozidlo nevydal. V predmetnom konaní uplatňuje žalobkyňa voči žalovanému nárok na náhradu škody v zmysle § 420 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže žalovaný napriek právoplatnému a vykonateľnému súdnemu rozhodnutiu žalobkyni osobné motorové vozidlo nevydal, preto sa žalobkyňa voči žalovanému domáha náhrady škody v peniazoch, ktorá zodpovedá priemernej predajnej cene obdobného motorového vozidla.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobnému návrhu uviedol, že z predmetnej žaloby nie je zrejme akým spôsobom mal žalovaný škodu spôsobiť, ani to, či škoda vôbec žalobkyni vznikla. Do pozornosti dal súdu konanie vedené na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 12C 17/2019, v ktorom sa žalovaný v procesnom postavení žalobcu domáha určenia vlastníckeho práva k predmetnému motorovému vozidlu. Žalovaný namietal uplatnenú výšku škody žalobkyňou, považuje ju za neadekvátnu. Súčasne žalovaný navrhol konanie prerušiť do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k hnutelnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 12C 17/2019.

3. Žalobkyňa sa v replike nevyjadřila.

4. Žalovaný sa v duplike nevyjadřil.

5. Na pojednávaní právny zástupca žalobkyne na podanej žalobe trval. Vo vzťahu ku konaniu vedenému na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 12C 17/2019 poukázal na prekážku res iudicata vzhľadom na právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu o vydanie predmetného osobného motorového vozidla. Zdôraznil, že k vydaniu kontumačného rozsudku o vydanie vozidla nedošlo pre bežnú neopatrnosť, ale ide o jednoznačné účelové konanie žalovaného. Pokiaľ by aj žalobca uspel v konaní sp. zn. 12C 17/2019 o určenie vlastníckeho práva, tento rozsudok by nebol v rozpore s prípadným kladným rozsudkom v tejto veci o náhradu škody. Je nesporné, že žalovaný mal auto v držbe, keď žalovaný bez súhlasu žalobkyne účelovo zveril vozidlo známemu, tento vozidlo zadržáva. Uvedené nemá vplyv na povinnosť žalovaného vydať osobné motorové vozidlo žalobkyne. Takémuto konaniu nie je možné poskytnúť právnu ochranu. K výške uplatneného nároku na náhradu škody uviedol, že žalobkyňa vychádza z priemerných cien obdobných automobilov.

6. Žalobkyňa na pojednávaní na podanej žalobe trvala, súhlasila s vyjadrením právneho zástupcu. Poukázala na predložené fotografie, z ktorých vyplýva, že žalovaný sa o vozidlo nestaral, uložil ho medzi vraky niekedy na prelome rokov 2018 - 2019. K 04.07.2013 so žalovaným nežili v spoločnej domácnosti. Od polovice roku 2012 predmetné vozidlo neužívala. Žalovaný jej ho odmietol vydať, pričom ona žalovanému oznamovala kedy končí platnosť STK a emisnej kontroly, avšak žalovaný zásielky neprevzal.

7. Právny zástupca žalovaného so žalobou nesúhlasil. Popieral vlastníctvo žalobkyne k predmetnému osobnému motorovému vozidlu. Poukázal na konanie vedené pred Okresným súdom Poprad o určenie vlastníckeho práva pod sp. zn. 12C 17/2019. Nesúhlasil so základom uplatneného nároku, ani s výškou uplatnenej škody. Výška nerešpektuje stav vozidla v akom sa nachádza. Je zrejmé, že vozidlo je bez platnej STK, emisnej kontroly. Vozidlo môže predstavovať zlomok ceny, ktorú si žalobkyňa uplatňuje v konaní. K judikatúre predloženej právnym zástupcom žalobkyne uviedol, že z platnej judikatúry vyplýva, že ak bol rozsudok o vydanie veci vydaný bez vecného preskúmania, nemôže tvoriť prekážku res iudicata. V konaní nebol preukázaný ani tzv. kauzálny nexus, príčinná súvislosť medzi nevydaním motorového vozidla a náhradou celej sumy motorového vozidla. Žalobkyňa dostala od žalovaného kompenzáciu úplnej kúpnej ceny za predmetné vozidlo. Následne jej bola vyplatená suma 2.000,-- eur zo strany žalovaného. Touto žalobou sa domáha zaplatenia za predmetné motorové vozidlo tretíkrát a zároveň by zostala aj zapísanou vlastníčkou motorového vozidla na dopravnom inšpektoráte. V konaní nebola preukázaná výška škody. Táto by mohla byť preukázaná iba kúpnyimi zmluvami za predaj obdobných motorových vozidiel, nie inzerciou.

8. Žalovaný sa na pojednávaní nevyjadřil.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie: prostriedkami procesného útoku: výsluchom právneho zástupcu žalobkyne, žalobkyne, listinnými dôkazmi: rozsudkom Okresného súdu Poprad vo veci sp. zn. 20C 3/2017 z 10.10.2017, zmluvou o komisnom predaji č. 17/02/09, faktúrou č. 10/02/09, rozhodnutím Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Poprade č. 4/2009/00704-2 D/233 z 23.03.2009, fotografiami osobného motorového vozidla, výpismi z inzercie ponuky predaja obdobných vozidiel, protokolmi o emisnej kontrole a o technickej kontrole vozidla, prostriedkami procesnej obrany: výsluchom právneho zástupcu žalovaného, žalovaného, svedka W. R., listinnými dôkazmi: žalobou vo veci vednej na Okresnom súde Poprad sp. zn. 12C 17/2019, rozsudkom Okresnom súde Poprad vo veci sp. zn. 15C 119/2015 z 20.11.2019, uznesením ORPZ Poprad vo veci ČVS:ORP-418/2-VYS-PP-2016 z 16.06.2016 a ostatnými, ktoré tvoria súčasť spisu, z vykonania ktorých súd zistil skutkový stav:

10. V predmetnom konaní žalobkyňa uplatnila voči žalovanému nárok na náhradu škody vo výške 6.800,-- eur s príslušenstvom tvrdiac, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou osobného motorového vozidla značky Jeep Grand Cherokee Overland, EČV: M. XXX J., VIN: XJXGWXXJXXCXXXXXX, rok výroby 2004. V konaní pred Okresným súdom Poprad sp. zn. 20C 3/2017 vydal súd rozsudok pre zmeškanie, ktorým rozhodol o povinnosti žalovaného vydať predmetné osobné motorové vozidlo žalobkyne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 02.12.2017. Žalovaný v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku osobné motorové vozidlo žalobkyne nevydal.

11. V predmetnom konaní sa žalobkyni domáha náhrady škody, ktorá je vyčíslená ako priemerná predajná cena obdobného motorového vozidla. V konaní žalobkyňa poukázala na skutočnosť, že je vlastníčkou predmetného osobného motorového vozidla, predložila zmluvu o kúpe, vystavenú faktúru týkajúcu sa nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetnému motorovému vozidlu, rozhodnutie Obvodného úradu pre cestnú dopravu, pozemné komunikácie v Poprade z 23.03.2009, ktorým bolo uznané schválenie jednotlivo dovezeného vozidla zo zahraničia.

12. Žalobkyňa predložila fotografie osobného motorového vozidla. Podľa tvrdenia žalobkyne sú z obdobia rokov 2018-2019. Svedčia o umiestnení predmetného osobného motorového vozidla medzi vrakmi v k. ú. M. - B.. Žalobkyňa uviedla, že predmetné motorové vozidlo od roku 2012 neužíva, keď od toho času nežijú so žalovaným v spoločnej domácnosti a žalovaný jej ho odmietol vydať.

13. Z protokolu o emisnej kontrole motorového vozidla a protokolu o technickej kontrole vozidla je zrejmé, že lehota platnosti v predmetných protokoloch bola do 04.07.2013.

14. Žalobkyňa predložila výpisy inzercie z predaja obdobných motorových vozidiel, z ktorých vyplýva ponuka predaja motorového vozidla za kúpnu cenu 6.600,-- eur, 9.200,-- eur, 7.599,-- eur, 8.589,-- eur, 6.999,-- eur, 6.500,-- eur.

15. Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Poukázal na konanie vedené pred Okresným súdom Poprad sp. zn. 12C 17/2019, v ktorom konaní sa žalovaný v postavení žalobcu domáha určenia vlastníckeho práva vo vzťahu k predmetnému motorovému vozidlu tvrdiac, že on je vlastníkom predmetného motorového vozidla. Žalovaný poukázal na rozsudok Okresného súdu Poprad vo veci sp. zn. 15C 119/2015 z 03.10.2018, v ktorom bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobkyni sumu 29.316,37 eur v súvislosti s úverom poskytnutým za účelom zaplata kúpnej ceny za predmetné osobné motorové vozidlo. Žalovaný poukázal i na rozhodnutie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade z 16.06.2016 sp. zn. ČVS:ORP-418/2-VYS-PP-2016 vo veci oznámenia žalobkyne o podozrení zo spáchania prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla, z ktorého je zrejmé, že podanie bolo odmietnuté, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

16. Svedok W. R. na pojednávaní uviedol, že strany sporu pozná z baru, nemá s nimi bližší vzťah. Predmetné motorové vozidlo sa u neho nachádza cca 1 rok, lebo mu ho dal žalovaný opraviť. V tom čase bolo vozidlo nepojazdné. Bolo to niekedy v období november - december 2018. Vykonal na ňom opravy bŕzd, alternátora, štartéra, splynovača, dal auto do chodu, aby mohlo ísť na STK, keď v tom čase vozidlo nemalo platnú STK a emisnú kontrolu. Žalovaný mu uviedol, že má splnomocnenie na prepis vozidla, preto potrebuje, aby auto bolo spôsobilé ísť na STK a emisnú kontrolu. Predmetná oprava stojí 980,-- eur. Je v nej zahrnutá iba cena za materiál. Voči žalovanému si neuplatňuje cenu za vykonané práce, robil to kamarátsky. Auto je ochotný odovzdať po tom, čo mu bude zaplataená cena za materiál použitý pri oprave predmetného motorového vozidla, lebo sa obáva, že keď vozidlo vydá, nikto mu nezaplatí cenu za opravu vozidla.

17. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

18. Po vykonaní dokazovania súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán a dospel k záveru, že žalobe nemožno vyhovieť.

19. Je nesporné, že tunajší súd vo veci sp. zn. 20C 3/2017 rozhodol rozsudkom pre zmeškanie o povinnosti žalovaného vydať žalobkyni osobné motorové vozidlo Jeep Grand Cherokee Overland EČV: M. XXX J.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným. Žalovaný doposiaľ žalobkyni osobné motorové vozidlo nevydal.

20. Pokiaľ žalobkyňa v predmetnom konaní uplatňuje nárok na náhradu škody voči žalovanému spôsobenú žalobkyni zo strany žalovaného nevydaním osobného motorového vozidla žalobkyni v súlade s rozhodnutím súdu, súd po vyhodnotení všetkých okolností dospel k záveru, že takýto nárok žalobkyni

nemožno priznať, keď nie sú splnené aplikujú § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka všetky predpoklady pre priznanie nároku na náhradu škody, ktoré súd vyhodnotil nasledovne:

- protiprávny úkon žalovaného - je nesporné vychádzajúc zo zhodného tvrdenia strán sporu, že žalovaný nesplnil povinnosť vyplývajúcu z právoplatného a vykonateľného rozsudku súdu, povinnosť vydať predmetné osobné motorové vozidlo žalobkyni. V prípade, že strana sporu nesplní povinnosť uloženú súdnym rozhodnutím, má právo žalobkyňa ako oprávnená v exekučnom konaní domáhať sa výkonu rozhodnutia. Nesplnenie povinnosti vyplývajúcej zo súdneho rozhodnutia bez ďalších okolností nezakladá právo domáhať sa v súdnom konaní náhrady škody. V danej veci na iné ďalšie okolnosti žalobkyňa nepoukázala.

- škoda žalobkyne - žalobkyňa nepreukázala, žeby nesplnením povinnosti vyplývajúcej zo súdneho rozhodnutia bola žalobkyni spôsobená škoda. Iná situácia tzv. iné okolnosti by nastali v prípade, ak v dôsledku nevydania osobného motorového vozidla žalovaným žalobkyni by žalobkyňa použila finančné prostriedky napr. na nájom vozidla, cenu za cestu použitým taxíkom, ak by bolo osobné motorové vozidlo pre žalobkyňu v danom čase nevyhnutné a účelné. V tomto smere žalobkyni sa tým, že žalovaný jej nevydal osobné motorové vozidlo, nezmenšil majetok.

Súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25Cdo 3184/2007 z 14.08.2008, podľa ktorého ujma spočívajúca v strate možnosti užívať nehnuteľnosť nemôže byť skutočnou škodou, keďže dotknutá osoba nevyňala žiadne prostriedky na prenájom porovnateľnej (náhradnej) nehnuteľnosti, a teda nedošlo k zmenšeniu jej majetku.

- príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom žalovaného a škodou žalobkyni nebola preukázaná, keď nebola preukázaná existencia vzniku škody u žalobkyne.

- zavinenie - súd sa vzhľadom na nesplnenie vyššie uvedených predpokladov pre priznanie nároku na náhradu škody týmto predpokladom nezaoberal.

21. Pre priznanie nároku na náhradu škody je potrebné splnenie všetkých predpokladov. V predmetnom konaní žalobkyňa prostriedkami procesného útoku nepreukázala minimálne existenciu škody, príčinnú súvislosť, súd z tohto dôvodu žalobu zamietol.

22. Sporná bola aj výška uplatneného nároku na náhradu škody, v tomto smere dôkazy výpisy z inzercie predkladala žalobkyňa, žalovaný nepreukázal všeobecnú hodnotu osobného motorového vozidla. Vzhľadom k jednoznačnému záveru súdu o tom, že žalobkyni nevznikla nevydaním osobného motorového vozidla škoda a už vôbec nie vo výške predstavujúcej všeobecnú hodnotu osobného motorového vozidla, súd sa nezaoberal výškou uplatneného nároku.

23. Súd zamietol návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Poprad sp. zn. 12C 17/2019 o určenie vlastníckeho práva k osobnému motorovému vozidlu v zmysle § 162 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku. Nebolo dôvodné a hospodárne prerušiť predmetné konanie, keď rozhodnutie o nároku na náhradu škody nezávisí od výsledku konania sp. zn. 12C 17/2019.

24. Súd sa stotožňuje s tvrdením právneho zástupcu žalobkyne o prekážke res iudicata v konaní o určenie vlastníckeho práva, keď v konaní o vydanie veci súd ako prejudiciálnu otázku rieši vlastnícke právo k veci, ktorej vydania sa žalobca domáha. V tomto konaní súd nie je kompetentný riešiť námietku týkajúcu sa prekážky res iudicata vo veci sp. zn. 12C 17/2019.

25. K námietke právneho zástupcu žalovaného týkajúcej sa rozhodnutia tunajšieho súdu vo veci sp. zn. 15C 119/2015 súd uvádza, že priznaný nárok žalobkyni v konaní nemá vplyv na posúdenie nároku na náhradu škody.

26. Na margo veci súd konštatuje, že nesplnenie povinnosti uloženej súdnym rozhodnutím povinným samo o sebe nezakladá oprávnenému nárok na náhradu škody. V prípade vydania veci, či už nehnuteľnej alebo hnutelnej, už vôbec nie vo výške zodpovedajúcej všeobecnej hodnote veci. Rešpektujúc zákony Slovenskej republiky, exekučné konanie realizované podľa Exekučného poriadku predstavuje zákonný procesný postup, ktorého cieľom je vymoženie pohľadávky, splnenie povinnosti vyplývajúcej zo súdneho rozhodnutia.

27. Na základe uvedených skutočností v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate rozsudku.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, úspešnému žalovanému súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania súd rozhodne uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.