

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/261/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119210842
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119210842.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Z. P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného U. práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 60, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky V. K., nar. XX.X.XXXX, bytom M. 178, Branč a otca P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. S. XXX/X, A., o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 24P/41/2015-13 zo dňa 12.05.2015 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu tak, že zveruje maloletého Z. P. M., nar. X.X.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať v týždenných intervaloch tak, že v nepárnom kalendárnom týždni bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa matka a v párnom kalendárnom týždni bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa otec. Preberacím dňom v striedavej osobnej starostlivosti rodičov bude vždy nedeľa o 17.00 hod. Preberanie striedavej osobnej starostlivosti druhého rodiča bude realizované v mieste bydliska toho rodiča, ktorý má dieťa práve v striedavej osobnej starostlivosti a bude ho realizovať druhý rodič, ktorý má mať dieťaťa v ďalšom období v striedavej osobnej starostlivosti.

Súd otca zaväzuje prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 30 eur mesačne od 01.02.2020, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Obaja rodičia maloleté dieťa zastupujú a spravujú jeho majetok.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným na Okresný súd Nitra dňa 20.9.2019 sa otec maloletého Z. P. M., nar.X.X.XXXX, domáhal zmeny úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu tak, aby bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti (ďalej len SOS), ktorá sa bude realizovať v dvojtýždenných intervaloch. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka nezvláda výchovu maloletého dieťaťa, nevie dieťaťu stanoviť hranice. Maloletý matku nerešpektuje, odmieta ju poslúchať. Na výchovu dieťaťa má vplyv aj partnerský vzťah matky, ktorý je nestabilný. Matke navrhol v 08/2019 možnosť zverenia dieťaťa do SOS, s návrhom matka súhlasila. V 09/2019 sa dozvedel, že matka dieťa bez jeho súhlasu umiestnila na liečebný pobyt do LVS Poľný Kesov. S rozhodnutím matky nesúhlasí. So synom sa stretával denne, každý druhý víkend od piatka do nedele trávil syn u neho, so synom má vytvorený veľmi dobrý vzťah. K SOS sa syn vyjadroval veľmi pozitívne. (1)

Otec maloletého dieťaťa vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že návrh na zverenie mal. dieťaťa do SOS podal z dôvodu, že starostlivosť ohľadom dieťaťa matka riešila tak, že umiestnila

syna do LVS, s čím vôbec nesúhlasil, starostlivosť o syna nezvládala a podľa neho nie je riešenie umiestniť dieťa do zariadenia typu LVS. Po rozvode manželstva bol s mal. dieťaťom takmer v dennom kontakte, dieťa keď išlo zo školy ho navštevovalo, hodinu - dve trávilo v jeho starostlivosti, 2,5 roka s ním trávil každý víkend, neskôr každý druhý víkend, trávil s ním dovolenky. Väčšinou počas týždňa sa v jeho domácnosti neučil do školy, prišiel si k nemu väčšinou oddýchnuť, ak ho matka požiadala, aby sa pripravil s dieťaťom do školy, to vždy urobili. Vie, že syn má problémy hlavne v sústredení sa na učenie, na základe, že bol integrovaný žiak, komunikoval aj s učiteľmi, výučbu dieťaťa v bežnej škole by zvládli, aj ich stanovisko je také, že dieťa nepatrí do LVS. Maloletý v LVS nechce byť umiestnený, upadá tam do depresí, je medzi deťmi, čo mávajú nervové záchvaty, nastavil sa na určitý režim, nemajú s ním žiaden problém, dokonca tam patrí k najlepším žiakom. Matka najprv žiadala umiestniť mal. na 3 mesiace, neskôr sa dozvedel, že sa jedná o pol ročný pobyt, teraz hovorí o celoročnom pobyte do konca školského roka. Zvažoval aj zveriť dieťa do svojej výlučnej starostlivosti, myslí si, že starostlivosť o syna by zvládol, ide len o prístup k dieťaťu, k nastaveniu určitých pravidiel, syn má problém s autoritami, pri správnom výchovnom vedení v domácom prostredí sa dajú tieto problémy zvládať a nie je potrebné dieťa umiestniť do zariadenia typu LVS. Nechce však dieťa odlúčiť ani od matky, preto navrhol SOS s tým, že ak si obaja nastaví rovnaké výchovné prístupy k synovi, zavedú rovnaký systém, nebude v zabezpečovaní starostlivosti o dieťa problém. Chce len matke pomôcť v starostlivosti o syna a aktívne sa do starostlivosti pripojiť. Aj od matky vie, že okrem prípravy do školy bol problém v tom, že občas neposlúchal. Matka sa mu opakovane sťažovala, snažil sa synovi dohovoriť, z jeho pohľadu do prijal, akceptoval. Dieťa potrebuje pozornosť a lásku. Komunikuje aj so psychológom a učiteľmi v LVS, tak ako oni majú nastavené pravidelné, ktoré dieťa musí akceptovať, si myslí, že aj obaja rodičia sú schopní tieto pravidlá nastaviť, s dieťaťom v zariadení nie je žiadny problém. So synom je v dennom telefonickom kontakte. Dieťa môže navštevovať domov každý druhý víkend, vtedy je jeden deň u mami a jeden deň u neho. Počas víkendu, keď musí zostať v zariadení ho navštevujeme on alebo jeho mama. Žije sám v 2 izb. nájomnom byte, má partnerku s ktorou nežije v spoločnej domácnosti, často sa navštevujú, dieťa má s ňou dobrý vzťah. Jeho matka býva v rovnakej obci ako on, tiež by mu v starostlivosti o dieťa bola nápomocná. So synom o SOS komunikoval, je naklonený k tejto forme starostlivosti. Jeho priemerný mesačný príjem je od 600-700 eur mesačne, iný príjem nemá. (2)

Matka maloletého dieťaťa vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Nie je pravda, že by mal otec taký záujem o dieťa ako prezentuje na pojednávaní, pokiaľ dieťa nebolo v 09/2019 umiestnené v LVS, navštevovalo domácnosť otca. Málokedy sa však stalo, že by sa otec s dieťaťom pripravoval do školy. Z jej pohľadu tam syn chodil len za zábavou a čo bol najväčší problém, že mu otec dovolil byť dlhú dobu na mobile, hrať sa. Keď mu zakazovala byť na mobile, mal také stavy, že chcel vyskočiť z balkóna, hádzal sa o zem. Jeho správanie sa už nedalo zvládnuť. Dieťa je od roku 2015 evidované v CPPPaP v Nitre s diagnózou ADHD porucha aktivity a pozornosti. Od roku 2018 pri rediagnostike začali navštevovať skupinové terapie v CPPPaP a od 04/2018 je evidovaný aj u pedopsychiatra, bola mu nasadená medikamentózna liečba. Otec nie vždy synovi lieky dal, tvrdil, že to nie je potrebné. Nastal posun v správaní sa dieťaťa, hlavne v škole, kde sa zlepšil, bol pokojnejší, avšak v domácom prostredí sa správanie syna, nerešpektovanie a neposlúchanie, nervové záchvaty pretrvávali a preto sa rozhodla umiestniť syna do LVS, kde vidí, po absolvovaní pol ročného pobytu zmenu v jeho správaní, vidí to aj jej rodina, hlavne matka, ktorá jej pomáha v starostlivosti o dieťa. Syn je pokojnejší, poslúcha, aj keď nie na prvé slovo, ale urobí čo mu káže. Myslí si, že mu otec nedokáže nastaviť rovnaké pravidlá ako má v jej domácnosti, pokiaľ sa o dieťa zaujímal, nebolo to v zmysle celodennej starostlivosti, prípravy na vyučovanie. So synom som komunikovala ohľadom SOS, vyjadril sa pozitívne, jeho motiváciou je ukončenie pobytu v LVS, keď s však synovi vysvetlila, že by to znamenalo, že u otca by sa musel riadne pripravovať do školy, byť u neho celý týždeň a nie len tak ako doteraz, už s tým celkom uzrozmeneý nebol. Spolu s dieťaťom býva aj so svojimi rodičmi v spoločnej domácnosti. Aktuálne sa už rovnako pripravuje u otca aj u nej. Jej príjem je 560 eur mesačne netto. (3)

Rodičia na ďalšom pojednávaní zhodne uviedli, že 02.02.2020 je dieťa v starostlivosti oboch rodičov. Rodičia začali s SOS, ktorá sa realizuje v týždenných intervaloch od nedele do nedele s tým, že odovzdávacím dňom je medzi nimi dohodnutá nedeľa o 17.00 hod. Zatiaľ rodičia spolu komunikujú, odovzdávajú si informácia, snažia sa o jednotnú výchovu dieťaťa. (4)

Kolízny opatrovník navrhol upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu tak, že bude maloletý zverený do SOS oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v týždenných intervaloch s tým, že odovzdávacím dňom bude nedeľa o 17.00 hod. (5)

V konaní bola vypočutá svedkyňa Alžbeta Kónyová stará matka mal. dieťaťa, matka matky, ktorá na pojednávaní uviedla, že matka s mal. prišla bývať do jej domácnosti po rozvoze manželstva v roku 2015. S vnukom boli problémy aj keď bol menší, dieťa bolo vzdorovité, neposlúchalo, keď dcéra pracovala, ráno Ediho budila do školy, veľa krát sa stalo, že nechcel ísť, musela som sa mu vyhrážať, že ho obleje vodou aby vstával. Mal stavy, keď sa aj hádzal o zem. Vedeli o jeho problematickom správaní aj otec aj všetci. Myslí si, že mu pobyt v LVS pomohol. Vidí zmenu v jeho správaní, zlepšilo sa mu písmo. Vie, že chlapec by chcel byť s oboma rodičmi, čo však v súčasnosti už nie je možné. Po návrate z LVS strávil týždeň u otca, teraz je v ich domácnosti. Videla na dieťaťi, že je šťastné, spokojné po pobyte u otca. (6)

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 20.9.2019 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- rodný list maloletého dieťaťa
 - vyjadrenie matky zo dňa 17.10.2019
 - rozhodnutie o prijatí maloletého dieťaťa do CPPP a P zo dňa 27.04.2019
 - správa z diagnostického vyšetrenia z roku 2018
 - pedagogická charakteristika žiaka zo dňa 15.02.2015
 - správa od MUDr. Galvánkovej
 - správa z pohovoru s mal. dieťaťom
 - správa od MUDr. Galvánkovej, zo dňa 29.10.2019
 - správa ZŠ Branč zo dňa 29.10.2019
 - správa z LVS zo dňa 04.11.2019
 - správa referátu RPPS
 - potvrdenie o príjme otca
 - pripojený spis Okresného súdu Nitra č. k. 24P/41/2015
- a zistil tento skutkový a právny stav: (7)

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 24P/41/2015-13 zo dňa 12.05.2015 bolo manželstvo rodičov maloletého Z. P. M., nar. X.X.XXXX rozvedené, maloletý bol zverený na čas po rozvoze manželstva do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu syna sumou 100 eur mesačne. (8)

V súčasnosti žije matka v spoločnej domácnosti s maloletým a svojimi rodičmi v rodinnom dome, je zamestnaná s príjmom 560 eur mesačne, iný príjem nemá. Je nemajetná. Otec žije sám v 2 izb. obecnom byte, výdavky na domácnosť predstavujú cca 200 eur mesačne. Je zamestnaný s priemerným mesačným príjmom 622,42 eura netto. Nespláca žiadne pôžičky ani úvery. Obaja rodičia majú len jednu vyživovaciu povinnosť. Maloletý bol po rozvoze manželstva v pravidelnom osobnom kontakte s otcom, počas pracovného týždňa ako aj počas víkendov. Od 2/2020 začali rodičia realizovať SOS v týždenných intervaloch, začali spolu komunikovať, odovzdávajú si informácie o dieťaťi, snažia sa o jednotnú výchovu dieťaťa. (9)

Od 9/2019 bol maloletý na základe žiadosti matky umiestnený v Liečebno-výchovnom sanatóriu Poľný Kesov. Matka maloletého dieťaťa umiestnila syna do uvedeného zariadenia z dôvodu nezvládnuteľného správania sa dieťaťa v domácom prostredí. MUDr. Jana Galvánková, detský psychiater vo svojej správe zo dňa 14.08.2019 odporučil vzhľadom na stupňujúce sa poruchy správania dieťaťa umiestnenie maloletého do LVS Poľný Kesov. Dňa 29.10.2019 na základe dožiadania súdu MUDr. Galvánková uviedla, že maloletý Z. P. M. je sledovaný v ambulancii pedopsychiatra od 04/2018 pre poruchy správania pri AD HD. Pravidelne chodí na kontroly s matkou. Od jari 2019 udávala matka zhoršenie správania dieťaťa, jej nerešpektovanie. Matka v 08/2019 požiadala o umiestnenie do LVS. Od roku 2015 bola maloletý v evidencii CPPPaP Nitra. Zo správy CPPPaP v Nitre súd zistil, že maloletému bol zistený syndróm AD HD - porucha aktivity a pozornosti, maloletý je žiakom so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami v zmysle tejto diagnózy. Aj v r. 2018 pretrvávali ťažkosti v oblasti pozornosti, sústredenia a prejavy hyperaktivity. Maloletý je osobnosť s disharmonickým vývojom, problematickou socializáciou a emočnou nevyváženosťou. (10)

Zo správy Základnej školy Branč zo dňa 29.10.2019 súd zistil, že maloletý sa vzdelával formou školskej integrácie, na vyučovaní býval nesústredený, mal problém rešpektovať autority, jeho správanie na vyučovaní bolo ovplyvniteľné, ale napriek tomu zvládnuteľné primeranými pedagogickými postupmi. Žiadnemu zo zákonných zástupcov triedny učiteľ nedával odporúčania a ani nekomunikoval s nimi o

tom, aby bol maloletý umiestnený do zariadenia so špeciálnymi pedagogickými a liečebnými postupmi. Odporúčaná im bola len spolupráca so špeciálnou pedagogickou poradňou EFFETA. (11)

Zo správy LSV Poľný Kesov zo dňa 04.11.2019 súd zistil, že maloletý je v zariadení od 02.09.2019, je mu poskytovaná psychologická starostlivosť, spolupráca s dieťaťom je dobrá, maloletý je úzkostlivejší, napätý a zmätený z aktuálnej domácej situácie. Matka po víkendových pobytoch avizuje určité správanie sa zlepšenia dieťaťa. Na pobyt v zariadení si nezvykol, dožaduje sa návratu do rodinného prostredia. (12)

Súd prostredníctvom kolízneho opatrovníka vypočul aj maloleté dieťa, ktoré uviedlo, že je naklonený SOS, páčilo by sa mu, keby bol týždeň u otca a týždeň u mami. V Poľnom Kesove viac zostať nechce, nepáči sa mu tam, chýba mu rodina. Chodí domov každý druhý víkend, obaja rodičia ho pravidelne navštevujú. Uviedol, že si uvedomil, že sa správal nevhodne, teraz sa už zmenil a už sa bude správať lepšie. (13)

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. v platnom znení (ďalej len Zákona o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností. (14)

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. (15)

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. (16)

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (17)

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (18)

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (19)

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (20)

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (21)

Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje. (22)

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (23)

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.(24)

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému bol podaný dôvodne, pretože nastala zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu zverenia maloletého dieťaťa, zmenu výlučnej osobnej formy starostlivosti matky o dieťa na striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov. Keďže obaja rodičia sú spôsobilí dieťa vychovávať a majú záujem o osobnú starostlivosť, pričom otec navrhoval striedavú formu osobnej starostlivosti, súd skúmal v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 veta druhá Zákona o rodine, či striedavá osobná starostlivosť bude v súčasnosti v záujme maloletej Z. P. M. a či nastala zmena pomerov v zmysle ustanovenia § 26 Zákona o rodine odôvodňujúca zmenu výchovného prostredia. Zmena pomerov nastala hlavne na strane maloletého dieťaťa, ktoré je staršie, je vo veku kedy je schopné separácie od matky, s ktorou má vytvorenú bezpečnú primárnu väzbu a má vytvorenú aj bezpečnú sekundárnu väzbu s otcom, čo vyplýva jedna s vyjadrení maloletého dieťaťa o jeho vzťahu a prežívaní s oboma rodičmi, ako aj z vyjadrení kolízneho opatrovníka po pohovore s dieťaťom. Výchovné problémy, ktoré mala matka s maloletým dieťaťom, jeho zhoršené správanie, nerešpektovanie matky dieťaťom, boli dôvody, pre ktoré sa matka rozhodla umiestniť dieťa na pobyt do LVS. Po polročnom pobyte v tomto zariadení matka avizovala zmenu v správaní dieťaťa, no aj obavu o jeho správanie do budúcnosti. Práve starostlivosť otca, ku ktorému má dieťa vytvorený vzťah a väzbu (čo je zrejmé aj z výpovede svedkyne) a jeho aktívne zapojenie do výchovy dieťaťa formou SOS (o ktorej už rodičia uvažovali v lete 2019) súd považoval za riešenie, ktoré bude plne v súlade so záujmami maloletého dieťaťa, kedy rodičia pri nastavení rovnakých výchovných pravidiel, môžu výchovu dieťaťa zvládať lepšie, kontrolovať jeho problematické správanie v súvislosti s diagnózou ADHD a riešiť spoločne prípadné výchovné problémy. V spolupráci so školou, CPPPaP v Nite a vzájomnou kooperáciou rodičov sa dá výchova dieťaťa s diagnózou ADHD zvládnuť aj v rodinnom prostredí bez potreby umiestňovania dieťaťa v špecializovanom zariadení. V záujme dieťaťa nepochybne je, aby bolo predovšetkým v starostlivosti oboch rodičov a pokiaľ to nie je možné, potom u toho z rodičov, ktorý má lepšie predpoklady k jeho výchove a okrem iného uznáva rolu a dôležitosť i druhého rodiča v živote dieťaťa. V tomto konaní nebolo preukázané, že by práve záujem dieťaťa bránil zveriť ho do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na realizáciu SOS. Súd poukazuje na skutočnosť, že dieťa je v pravidelnom kontakte, s dieťaťom trávil dlhšie obdobie aj počas prázdnin. (25)

Súd preto zveril maloletého Z. P. M. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, zmenil tak rozhodnutie súdu z r. 2015, kedy bolo maloleté dieťa zverená do osobnej starostlivosti matky. Súd pri rozhodovaní prihladol na vyššie uvedené skutočnosti ako aj na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý SOS rodičov odporučil a tiež na vyjadrenie oboch rodičov, ktorý s SOS na pojednávaní vyjadril súhlasné stanovisko. Súd určil týždenné intervaly striedavej starostlivosti. Týždenný interval súd považoval z hľadiska veku dieťaťa a z hľadiska jeho ďalšieho zdravého vývinu za primeraný. Obaja rodičia budú mať tak vytvorený rovnocenný časový priestor na ucelenejšie výchovné pôsobenie na dieťaťa ako tomu bolo doteraz. (26)

Súd určil otcovi dieťaťa vyživovaciu povinnosť vo výške 30 eur mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Maloleté dieťa má mať dieťa vytvorené u oboch rodičov rovnaké materiálne podmienky. Finančné možnosti a schopnosti otca odôvodňujú v tomto prípade určiť mu aj finančnú vyživovaciu povinnosť, aj keď bude zabezpečovať starostlivosť o dieťaťa v rovnakom rozsahu ako matka. Príjem otca zo závislej činnosti je vyšší ako súčasný príjem matky. Určenie výživného otcovi pri SOS aj v prípade, že dĺžka osobnej starostlivosti každého rodiča bude rovnaká a počas nej bude každý rodič zabezpečovať potreby dieťaťa v plnom rozsahu, je v danom prípade plne v súlade so záujmami dieťaťa, pretože bez určenia výživného, by matka nedokázala plnohodnotne zabezpečovať potreby maloletej a bola by tým narušená finančná rovnováha oboch výchovných prostredí. Výživné v súdom stanovenej výške súd považoval za primerané uvedenému, ako aj k možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom rodičom, ako aj primerané k veku a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, keď práve určenú sumu výživného považoval za primeranú na krytie nielen základných životných potrieb, ale aj ostatných

potrieb, ktoré slúžia k celkovému zdravému duševnému a telesnému rozvoju dieťaťa. Pri určení výšky výživného súd zohľadnil aj skutočnosť, že otec inú vyživovaciu povinnosť okrem uvedenej nemá. (27)

Záverom súd poznamenáva, že striedavá starostlivosť predpokladá zo strany rodičov predovšetkým toleranciu, spoločnú vôľu a schopnosť vzájomne komunikovať a spolupracovať pri výchove dieťaťa a v jeho záujme a tiež nezapájať dieťa do svojich vzájomných problémov. To je však podmienené vyspelosťou oboch rodičov, ktorí by si mali uvedomiť, že obaja majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj svojho dieťaťa. (28)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. (29)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.