

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7P/14/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2624203741
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2624203741.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. J., nar. XX.XX.XXXX, t.č. M. J. G. C. K. R., J. J. XX, XXX XX R., zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa matky: H. J. F., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom C. G., X. XX, R., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd dočasne zveruje maloletého R. J., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov: H.. H. D., nar. XX.XX.XXXX a L.. F. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Š. XXXX/XXA, XXX XX R..

II. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov: H.. H. D., nar. XX.XX.XXXX a L.. F. D., X.. XX.XX.XXXX, obaja bytom Š.J. XXXX/XXA, XXX XX R..

odôvodnenie:

1. Dňa 15.02.2024 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, soc. vecí a rodiny Senica o nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletého do starostlivosti manželov H.. H. D. a L.. F. D..

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý R. J. ochádza z matky H. J., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom X. XX, R., C. G.. Otec nie je v rodnom liste uvedený. Mal. R. sa narodil v O. R., následne bol prevezený zo zdravotných dôvodov do NÚDCH Bratislava. Bol prijatý na novorodenecké oddelenie. Dieťa sa narodilo s vrodenou vývojovou chybou srdca. Matka pred pôrodom uviedla, že chce dať dieťa prechodne do detského domova, nakoľko nemá doma vytvorené podmienky, nemala pre dieťa žiadnu detskú výbavičku, taktiež nemala dostatočný príjem na zabezpečenie výchovy a starostlivosť. ÚPSVaR Senica podal na Okresný súd Senica dňa 27.01.2021 návrh na neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého § 367 zákona č. 161/2015 CMP vo veci mal. R. J., nar. XX.XX.XXXX. Okresný súd Senica uznesením č.k. 5P/3/2021/6, zo dňa 01.02.2021 uložil povinnosť FNŠP Skalica odovzdať mal. R. J., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti M. J. G. C. K. R., J. J. XX, XXX XX R.. Uznesenie bolo vykonateľné dňa 01.02.2021. Okresný súd Senica rozsudkom č.k. 2P/40/2021-40 zo dňa 16.12.2021 nariadil nad mal. R. J., nar. XX.XX.XXXX, t.č. M. J. G. C. K. R., J. J. 10 ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v M. J. G. C. K. R.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2022. Matka v januári 2022 prvý krát navštívila dieťa v zariadení. Ďalšia návšteva matky bola 3/2022. Matka dieťa navštevovala nepravidelne, nepravidelné boli aj telefonické kontakty. Od 12/2022 sa matka odmlčala, jej záujem o dieťa začal stagnovať. Dieťa navštívila až 2/2023. Mal. R. bol v prítomnosti matky rozrušený, bál sa ísť k matke. Matka nemala záujem nadviazať fyzický kontakt s dieťaťom, neprejavovala voči nemu žiadne emócie. Na dlhšie dohodnuté návštevy sa nedostavila. Odstupom času sa matka k dieťaťu chovala chladne. Matka v 5/2023 opäť navštívila dieťa v zariadení. Mal. R. po príchode matky do miestnosti reagoval podráždene, až hystericky. Plakal, kričal, nechcel sa na matku ani len pozrieť. Stál pri dverách a chcel opustiť miestnosť. Akýkoľvek pokus o upokojenie dieťaťa sociálnou pracovníčkou bol neúspešný. Kontakt matky s dieťaťom situáciu len zhoršoval. Návšteva bola presunutá do priestorov dvora M. R.. Mal. R. sa upokojil a pobehoval po dvore, avšak na matku sa odmietal čo i len pozrieť, utekal od nej

preč. Sociálna pracovníčka povzbudzovala matku a uisťovala ju, že v prípade jej častejších návštev sa správanie mal. R. zlepši. Matka odchádzala s tým, že prisľúbila, že čoskoro znova príde. Následne si telefonicky dohodla ďalšiu návštevu v 5/2023 z dôvodu uvoľnenia termínu na operáciu maloletého sa návšteva neuskutočnila. Od toho času sa matka o mal. R. v zariadení nezaujímal ani telefonicky, ani ho neprišla navštíviť. Dňa 07/2023 matka telefonovala, len ohľadom výživného. Vyživovaciu povinnosť si matka plní čiastočne. O maloletého sa v zariadení nezaujímajú žiadne iné blízke osoby. V 5/2023 mal. R. podstúpil operáciu - resekciu pľúcnej stenózy. Zdravotný stav má stabilizovaný. Mal. R. je zdatný pri chôdzi. Ak spadne sám sa postaví. Rád jazdí na kolobežke. Po schodoch sa pridŕža zábradlia, strieda nohy. V hrubej motorike je zdatný. Aktívne sa hrá s hračkami. Ceruzku uchopuje do pravej ruky, obracia ju v ruke, čmára po papieri. Pozná zvieratá, napodobňuje ich zvuky. Rád sa hrá na schovávačku. Povie zmysluplné slová, reč sa rozvíja postupne. Pri kŕmení sedí na stoličke. Má rád mixovanú stravu. Pri obliekaní spolupracuje. Pri hrách prejavuje radosť. Väčšinou je pokojný, plač sa objavuje len v súvislosti s uspokojením základných potrieb dieťaťa. Rád sa pestuje. Viac spolupracuje s dospelými, pri hrách prejavuje radosť. Od 01.08.2023 bol presunutý na samostatnú špecializovanú skupinu s opatrovateľskou starostlivosťou. Adaptácia prebehla bez problémov. V novom kolektíve sa dobre adaptoval. Deti na skupine si ho obľúbili. Matka sa dostavila dňa 17.10.2023 na ÚPSVaR Senica, pracovisko Skalica, kde oznámila, že chce dať svojho syna R. J., nar. XX.XX.XXXX na osvojenie a podpísala vyhlásenie - privolenie na osvojenie dieťaťa. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Skalica, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 18.10.2023 podal na Okresný súd Senica návrh na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa a pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a ustanovenie poručníka. Okresný súd Senica rozsudkom č.k 7P/64/2023 zo dňa 12.12.2023, právoplatného dňa 27.12.2023, určil, že mal. R. J., nar. XX.XX.XXXX, umiestnený v Centre pre deti a rodiny Skalica spĺňa podmienky osvojiteľnosti. Súd matke H. J.Í., nar. XX.XX.XXXX pozastavil výkon rodičovských práv a povinností. Mal. R. ustanovil poručníka M. J. G. C. K. R.. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica poslal dňa 20.10.2023 na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Trnava - určený úrad, žiadosť o zapísanie mal. R. J. do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia. Rozhodnutím č. 2023/155375 zo dňa 03.07.2023 boli manželia D. zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Následne bol zo strany ÚPSVaR Trnava - určeného úradu vydaný súhlas s nadviazaním osobného vzťahu manželov D. s mal. R.. V centre pre deti a rodiny sa realizovalo viacero stretnutí maloletého so žiadateľmi. Vzhľadom na úspešný priebeh interakcií a prejavovaný záujem žiadateľov učený úrad Trnava odporučil poskytnutie poradenstva žiadateľom pri spísaní návrhu na zverenie dieťaťa do ich starostlivosti. U žiadateľov bolo vykonané šetrenie, ktorým neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by žiadateľom bránili vo vykonávaní riadnej starostlivosti o maloleté dieťa. So žiadateľmi bolo vykonaných niekoľko telefonických pohovorov, pri ktorých sa vyjadrili, že majú záujem o podanie návrhu na predosvojiteľskú starostlivosť a následne na osvojenie dieťaťa, ďalej sa vyjadrili, že by chceli mať maloletého čo najskôr v ich starostlivosti, tešiť sa z neho, dávať mu lásku a spokojnosť. Nakoľko sú teraz obmedzení v stretávaní sa s maloletým len na 1-krát týždenne, boli najradšej, aby s maloletým mohli byť každý deň, aby mohli zabezpečovať o neho celodennú starostlivosť, a tak si naďalej intenzívnejšie vytvárať vzájomné citové väzby, ktoré sú pre všetkých veľmi potrebné.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Podľa § 115 CMP, súd vybavuje podnety a upozornenia fyzických osôb a právnických osôb a vykonáva opatrenia na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletých. Na tento účel môže súd aj pred začatím konania vykonať potrebné procesné úkony, najmä predvolanie na výsluch, obhliadku, žiadosť o vyjadrenie alebo o súčinnosť orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, obce alebo iných fyzických osôb a právnických osôb.

7. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

9. O neodkladnom opatrení súd spravidla rozhoduje bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu účastníkov konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Znakom tohto nariadenia je neodkladnosť súdneho rozhodnutia (súdnej ochrany). Znamená to, že pre prípad, ak by súd neodkladné opatrenie nenariadil, vzniknuté následky by výrazným spôsobom zhoršili pomery účastníkov, resp. ohrozili výkon rozhodnutia.

10. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t.j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa.

11. V danom prípade súd považoval podnet na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný a opodstatnený, keďže sa osvedčili aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti práva a nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana, a to vzhľadom k tomu, že matka maloletého v súčasnosti nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa, keďže privolila k osvojeniu maloletého dieťaťa, bol jej pozastavený výkon rodičovských práv a povinností a otec dieťaťa nie je známy, pričom maloleté dieťa sa nachádza v M. J. G. C. K. R., J. J. XX, XXX XX R.. Za takýchto okolností súd považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za podaný dôvodne a opodstatnený a rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

12. Súčasne súd v zmysle ust. § 115 CMP rozhodol o tom, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je v rámci súčinnosti povinný zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov: H.. H. D. C. L.. F. D..

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).