

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119214154
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Krajčo
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1119214154.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Krajča a členiek senátu JUDr. Jany Vlčkovej a JUDr. Moniky Holickéj, v spore žalobkyne: P. I., B.. XX.XX.XXXX, X. T. XX/X, X., zastúpenej advokátom: JUDr. Peter Kövesi, so sídlom Medená 12, Bratislava, proti žalovanej: T.. G.na O., B.. XX.XX.XXXX, X. B. X/E, X., o žalobe o neplatnosť darovacej zmluvy, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 30. októbra 2019, č.k. 21C/51/2019 - 35, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením nariadil súd prvej inštancie na návrh žalobkyne, podaný súčasne so žalobou vo veci samej, ktorou sa domáha určenia neplatnosti darovacej zmluvy uzavretej medzi stranami dňa 20.02.2019, neodkladné opatrenie, ktorým žalovanej zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, ktoré sú vedené Okresným úradom Bratislava, katastrálny C., C. X. N., C. X. T. Č.. U. T., W. Ú. U. T., Z. na I. Č.. XXXX - Č., H. O. X. Č.. XX, na X. L., P. P. T. X, B.S. U. P. X. J. U. U. Č. XX, na D. T. X P. X., L. na L. L.. G.. ", L.. Č.Í. XXX, C. P. XXX T., P. U. L. X/X H. U. L. na U. Č. H. U. Z. J. H. na L. C. P. XXX/XXXXX, I. Č.. XXXX - Č., L. G. ". Q. na W. T., L.. Č.. XXX C. P.T. XXX T. Z. L. H. B., P. U. L. XXX/XXXXX, I. Č.. XXXX - Č.N., L. G. ". Q. na W. T., L.. Č.. XXX/X C. P. XXX T. Z. L. H. B., L.. Č.. XXX/X o výmere 19 m2 zastavané plochy a nádvoria v spoluvlastníckom podiele 46/10000, vrátane ich prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu s výnimkou vecného bremena pre žalobkyňu a to práva doživotného bývania a užívania nehnuteľnosti, alebo akéhokoľvek iného zaťaženia týchto nehnuteľností, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. S poukazom na ust. § 324 ods. 1,3, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 328 ods. 1 a § 329 ods. 1 C.s.p. totiž dospel k záveru, že tento návrh je dôvodný. Poukázal na to, že z predložených listinných dôkazov vyplýva, že medzi stranami došlo dňa 20.02.2019 k uzatvoreniu darovacej zmluvy a dňa 25.04.2019 k uzatvoreniu dodatku k darovacej zmluve, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania. Z čl. III darovacej zmluvy vyplýva, že účastníci darovacej zmluvy sa dohodli, že po zápise vkladu darovacej zmluvy v prospech obdarovanej, obdarovaná zriadi v lehote do 15 dní vecné bremeno v prospech darujúcej ako právo doživotného užívania darovanej nehnuteľnosti. Z listov vlastníctva č. XXXX, Č.. XXXX H. Č.. XXXX vyplýva, že vlastníkom nehnuteľností uvedených na jednotlivých nehnuteľností sa stala žalovaná, titulom nadobudnutia je darovacia zmluva V-5038/2019 zo dňa 29.04.2019. V prípade bytu, ktorý je uvedený na LV č. XXXX nie sú uvedené žiadne ťarchy. Zo záverov lekárskej správy zo dňa 14.06.2019, ktorú vyhotovil MUDr. Ivan André PhD., psychiatrická ambulancia, vyplýva záverečná diagnóza demencia pri Alzheimerovej chorobe s neskorým začiatkom typ 1. K vykonanému úkonu lekár uviedol, že pacientka v čase jeho vykonania nemohla disponovať dostatočným vnútorným potenciálom, aby predmetnú situáciu a jej následky kriticky a zodpovedne zhodnotila. Zo zápisnice z pojednávania vo veci 3Ps/12/2019 a z elektronického spisu vyplýva, že na Okresnom súde Bratislava I sa vedie konanie o obmedzení spôsobilosti na právne

úkony žalobkyne na základe návrhu zo dňa 24.05.2019, pričom v konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie, výsledky ktorého doposiaľ neboli súdu doručené a konanie nie je právoplatne skončené. Návrh považoval za dôvodný najmä s ohľadom na skutočnosť, že predmetom konania vo veci samej je určenie neplatnosti darovacej zmluvy, pričom z predbežných lekárskejších správ má súd za preukázané, že v čase podpisu darovacej zmluvy už žalobkyňa trpela závažným ochorením, ktoré jej neumožňovalo reálne posúdiť závažnosť jej konania. Nariadením neodkladného opatrenia žalovanú žiadnym závažným spôsobom v jej právach neobmedzí, pokiaľ táto mala v úmysle zriadiť podľa čl. III darovacej zmluvy po zápise vkladu darovacej zmluvy v prospech obdarovanej, v lehote do 15 dní vecné bremeno v prospech darujúcej ako právo doživotného užívania darovanej nehnuteľnosti. Záverom poukázal na to, že o trovách konania bude rozhodnuté spolu s rozhodnutím vo veci samej.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná, ktorá zdôraznila, že uzavretie darovacej zmluvy medzi stranami zodpovedá úmyslu žalobkyne, ktorá toto dobrovoľné darovanie sama iniciovala. Zdôraznila, že žalobkyňa sa pri podpise darovacej zmluvy vyjadrila, že vie, aký právny úkon robí a tento je v súlade s jej vôľou, pričom dôvodom uzavretia darovacej zmluvy boli rodinné vzťahy v rodine žalobkyne. Poprela tiež, že by žalobkyňa na uzavretie predmetnej darovacej zmluvy nebola spôsobilá, pričom zdôraznila, že nemala vedomosť o tom, že žalobkyňa uskutočňuje úkony odlišné od ňou prejavenej vôle v darovacej zmluve. Mala sa s ňou o tom porozprávať a vec by sa vyriešila podľa jej želania.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej poukázala na to, že nie je vylúčené, že sa predmetný spor podarí vyriešiť mimosúdne spätným prevodom predmetných nehnuteľností, a následne by vzala žalobu späť. Dňa 14.01.2020 bolo súdu doručené písomné podanie žalobkyne, ktorým vzala žalobu v celom rozsahu späť, a to z dôvodu, že medzi stranami bola uzavretá zmluva o vrátení daru.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v medziach dôvodov podaného odvolania podľa § 380 C.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 C.s.p. a podľa § 378 ods. 1 v spojení s § 329 C.s.p., a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť.

5. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2, písm. c), d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia; ako ich možno vyvodiť aj z dôvodovej správy k predmetným ustanoveniam; možno zároveň dospieť k záveru, že pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia síce nie je potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre jeho nariadenie nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení žalobcu, no je potrebné tieto tvrdenia aspoň osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti; keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

11. Vychádzajúc z tvrdení žalobkyne, so zreteľom na skutočnosti vyplývajúce z listín, ktoré sú obsahom spisu, dospel odvolací súd k záveru, že v predmetnom spore ani skutkový stav veci v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 C.s.p.) nariadenie neodkladného opatrenia neodôvodňoval, pričom ďalšie skutočnosti, ktoré sú dôvodom na zamietnutie podaného návrhu, nastali po vydaní napadnutého uznesenia. Žalobkyňa sa totiž podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanej zákaz nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, avšak neosvedčila žiadne skutočnosti, ktoré by mohli čo i len nasvedčovať úmyslu žalovanej k takejto dispozícii pristúpiť. Tvrdenie, že uzavretá darovacia zmluva je neplatná (a to aj v prípade, ak sa pravdivosť tohto tvrdenia javí ako vysoko pravdepodobná) totiž pre účely dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia síce osvedčuje danosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, avšak neosvedčuje existenciu bezprostrednej hrozby dispozície s nehnuteľnosťami zo strany žalovanej, čo

je však zásadne tiež podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ potom v danom spore táto bezprostredná hrozba dispozície s nehnuteľnosťami zo strany žalovanej nebola osvedčená, neboli splnené ani podmienky na vyhovie podanému návrhu na nariadenie nekladného opatrenia.

12. Zároveň však považuje odvolací za potrebné poukázať na to, že v danej veci je napriek ustanoveniu § 329 ods. 2 C.s.p. vzhľadom na mimoriadne okolnosti prípadu nevyhnutné prihliadať aj na skutočnosti, ku ktorým došlo po vydaní napadnutého uznesenia, konkrétne na skutočnosť, že medzi stranami sporu došlo k mimosúdному vyriešeniu sporu (spätnému prevodu darovaných nehnuteľností), a s tým súvisiace úplné späťvzatie žaloby vo veci samej. Za tohto stavu nariadenie neodkladného opatrenie nemá žiadne opodstatnenie, naopak, môže stranám skomplikovať realizáciu uzavretej mimosúdnej dohody, čo nepochybne taktiež vyžaduje zmenu napadnutého uznesenia a zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní.

13. Odvolací súd preto na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že nakoľko v čase nariadenia neodkladného opatrenia nebolo osvedčené splnenie všetkých zákonných predpokladov na jeho nariadenie podľa § 324 ods. 1 a nasl. C.s.p., pričom po jeho nariadení došlo k natoľko zásadnej zmene rozhodujúcich okolností, že nariadenie neodkladného opatrenie už aj z iných dôvodov nemá žiadne opodstatnenie, je potrebné napadnuté uznesenie podľa § 388 C.s.p. zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

14. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd nerozhodoval, keď o nich rozhodne súd prvej inštancie spolu s rozhodnutím vo veci samej.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom

fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).