

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Cob/108/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721201022  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Maruščáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:8721201022.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slávky Maruščákovvej a členov senátu JUDr. Rastislava Pellu a JUDr. Františka Čisovského v spore žalobcu: Ľubomír Pavlík KASKADA Hotel and Catering, s miestom podnikania Hlavná 3641/30, 059 51 Poprad - Matejovce, IČO: 43500986, zastúpený JUDr. Viktorom Novýsedlákom, advokátom so sídlom Dlhé hony 5777/17, 058 01 Poprad, proti žalovanému: Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Pribinova 19, 811 09 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 00151700, o zaplatenie 10.269,00 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, č.k. 18Cb/26/2021-167 zo dňa 18.7.2022, takto

### rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie Okresného súdu Poprad, č.k. 18Cb/26/2021-167 zo dňa 18.7.2022 v napadnutom II. výroku.
- II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Poprad (ďalej len súd alebo súd prvej inštancie) rozhodol tak, že:
  - I. Konanie zastavuje.
  - II. Priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
2. Predmetné rozhodnutie bolo súdom prvej inštancie vydané v konaní, v ktorom sa žalobca žalobou doručenou Okresnému súdu Poprad dňa 12.4.2021 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 10.269,00 eur s príslušenstvom, z titulu poisťného plnenia z havarijného poistenia motorového vozidla a nahradiť mu trovy konania.
3. Súd prvej inštancie vec, vzhľadom na späťvzatie žaloby zo strany žalobcu v celom rozsahu pred pojednávaním, po právnej stránke posúdil podľa ustanovenia § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) (právna úprava späťvzatia žaloby konania) a rozhodol o zastavení konania, keď konštatoval, že vzhľadom na skutočnosť, že žalobca zbral žalobu späť v celosti, súd konanie v celosti zastavil.
4. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému, nakoľko žaloba bola podaná dôvodne, k úhrade istiny došlo po podaní žaloby a teda žalovaný procesne zavinil zastavenie konania.
5. Proti výroku II. uznesenia súdu prvej inštancie podal žalovaný včas odvolanie z odvolacích dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že žiadnemu z účastníkov konania neprizná nárok na náhradu trov konania.
- 5.1. Žalovaný v odvolaní uviedol, že má zato, že princíp procesného výsledku nemožno chápať formalisticky, lebo nielen petit, ale i žalobné tvrdenie, teda dôvody žaloby, vyjadrujú, prečo sa žalobca

domáha plnenia na žalovanom a prečo tento dôvod po podaní žaloby odpadol (I.ÚS 629/2016). V danom prípade podľa jeho názoru bolo nevyhnutné posudzovať vzniklé trovy konania v súvislosti so zastavením konania pre späťvzatie žaloby nielen z procesného hľadiska, ale aj z hľadiska hmotnoprávneho, za súčasnej platnosti toho, že zavinenie za zastavenie konania nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu ku príčinnej súvislosti t.j. ku príčine správania sa tej-ktorej strany sporu. V súdnej veci prvok zavinenia na odpadnutí predmetu sporu nie je možné pričítať na ľarchu žalovaného, ktorý sa v spore bránil a preukazoval absolútnu zbytočnosť podania žaloby, ale je možné pričítať práve tej strane sporu, ktorá tento iniciovala, ktorá na tom nielen že nemala žiaden naliehavý záujem/dôvod, za súčasnej absencie dôkazu o dôvodnosti uplatňovaného nároku. Žalovaný ako účastník konania nekonal protiprávne a teda ani nezavinil to, aby druhá strana musela brániť svoje práva v súdnom konaní a preto nemožno od neho spravodlivo požadovať, aby znášal sankciu v podobe povinnosti nahradiť trovy konania. Z obsahu súdneho spisu je podľa neho zrejmé, že žalobca podal žalobu bez relevantných dôkazov, ktoré v tom čase ani nemohol mať k dispozícii pre neukončené trestné konanie. Žalovaný teda nijak nezavinil, že žalobca podal žalobu, keď jeho rozhodnutie podať žalobu žiadnym spôsobom neovplyvnil svojim správaním a neexistoval ani iný dôvod pre zabezpečenie nároku týmto spôsobom (napr. hrozba premlčania nároku). Postačovalo len vyčkať na rozhodnutie v trestnej veci, potrebné pre posúdenie nároku na poistné plnenie (a to aj v súdnom konaní), nakoľko poskytnutie poistného plnenia je viazané na splnenie podmienky poistného krytia t.j. na skutočnosti, či došlo alebo nedošlo ku neoprávnenému použitiu poisteného motorového vozidla. Žalobca mal k dispozícii jedine potvrdenie OR PZ Poprad o ním podanom trestnom oznámení a upovedomenie o odstúpení veci na Odbor kriminálnej polície v Poprade, tak takéto dôkazy nepreukazujú neoprávnenosť použitia motorového vozidla a nemajú žiadnu právnu silu uznania a preukázania spáchania konkrétneho skutku konkrétnej osobe. Takúto právnu silu má až právoplatné rozhodnutie trestného súdu. Až dňa 03.11.2021 doručil žalobca odboru likvidácie žalovaného Trestný rozkaz Okresného súdu Poprad 6T/44/2021 zo dňa 27.8.2021, právoplatný dňa 18.9.2021, ktorým bola A. B. uznaná vinnou z prečinu neoprávneného použitia cudzieho motorového vozidla a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a vzhľadom k tomu, že žalobca ako poistený až toho času poskytol súčinnosť predložením dôkazu, na základe ktorého bolo možné vykonať šetrenie vo veci základu nároku na poistné plnenie (táto skutočnosť bola oznámená aj konajúcemu súdu) a následne bolo žalobcovi žalovaným poskytnuté poistné plnenie riadne a včas. Odvolateľ má zato, že nie je správne a ani spravodlivé priznať právo na náhradu trov konania žalobcovi, keďže tento umelo vyvolal súdny spor, predčasným podaním žaloby. Konajúci súd vôbec nevzal do úvahy to, že poisťovateľ má povinnosť ukončiť šetrenie poistnej udalosti a poskytnúť poistné plnenie len vtedy, ak bol nárok na poistné plnenie preukázaný, čo samozrejme predpokladá súčinnosť poisťníka/ žalobcu, ktorá v tomto prípade nenastala. Správanie sa žalobcu, ktorý nevyčkal na záver trestného konania zavinilo trovy konania. Poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR IV.ÚS 135/2019-10 a II. ÚS 136/2021, podľa ktorého ustanovenie § 257 CSP umožňuje súdu, aby v rámci svojho uváženia v medziach tohto zákonného ustanovenia nepriznal náhradu trov konania tomu účastníkovi, ktorému inak patrí ich náhrada. Dôvodom na použitie uvedeného ustanovenia môžu byť len okolnosti hodné osobitného zreteľa, ktoré CSP neuvádza ani exemplifikatívne, čo však neznamená, že tým nevytvára priestor na voľnú úvahu súdu, je potrebné prihliadnuť nie len na osobné, zárobné, majetkové a iné pomery účastníkov, na procesný postoj účastníkov, a to na oboch stranách sporu, okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nárokov, pritom hranice sudcovskej úvahy sú dané účelom právnej úpravy náhrady trov konania, ktorá jej nepriznanie úspešnému účastníkovi pripúšťa len ako výnimku zo všeobecného procesného princípu zodpovednosti za výsledok sporového konania (I. ÚS 422/2018).

5.2. Vzhľadom na osobitosť okolností konkrétneho prípadu t.j., že žalobca podal žalobu predčasne a nedôvodne, keďže v čase jej podania nepredložil dôkaz a to právoplatné rozhodnutie, ktoré by preukazovalo, že došlo ku neoprávnenému použitiu a poškodeniu jeho motorového vozidla, má odvolateľ zato, že je daný dôvod hodný osobitného zreteľa a zároveň zákonnej podmienky, aby konajúci súd výnimočne nepriznal náhradu trov konania žalobcovi aplikujúc ustanovenie § 257 Civilného sporového poriadku, v ktorom je fixované moderačné právo súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania a vzhľadom k tomu, že konajúci súd takto neučinil odvolateľ sa domáha zmeny predmetného rozhodnutia.

6. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil a zaviazal žalovaného na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

6.1. Poukázal na § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrovanie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu. V žiadnom zákonom ustanovení neexistuje povinnosť v rámci vyšetrovania počkať na výsledky trestno – právneho konania. Zákonodarca takúto povinnosť ukladá poisťiteľovi, ktorý má vyšetrovanie vykonať sám. Žalobca pred podaním žaloby poskytol žalovanému všetky podklady potrebné na skončenie vyšetrovania. Z nich vyplývalo, že A. B. použila motorové vozidlo žalobcu bez jeho vedomia mimo pracovného času, mimo plnenia pracovných povinností a pri vedení vozidla bola pod vplyvom alkoholu. Žalobca predložil žalovanému aj dodatok k pracovnej zmluve menovanej. Z predloženej správy ODI v Poprade bolo zrejmé, že vodička motorového vozidla bola pod vplyvom alkoholu.

6.2 Žalovaný si nedôsledne plnil svoju povinnosť podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, a to vykonať vyšetrovanie poisťnej udalosti bez zbytočného odkladu, napriek tomu, že s ním žalobca a jeho právny zástupca intenzívne komunikovali a preukazovali doklady o tom, že vozidlo bolo použité neoprávnené. Vyšetrovanie poisťnej udalosti žalovaný zbytočne oddiaľoval. Právny zástupca žalobcu poslal žalovanému pred podaním žaloby dve výzvy a až dva mesiace po poslednej komunikácii podal žalobu. Žalobca má za to, že žalovaný by dobrovoľne neplnil, ak by nebola podaná žaloba. Tvrdenie žalovaného, že postačovalo počkať na rozhodnutie v trestnej veci, je len hypotetické. Preukázateľné je, že k plneniu zo strany žalovaného došlo až po podaní žaloby. Žalovaný sa v rámci šetrenia poisťnej udalosti nesnažil preveriť okolnosti poisťnej udalosti.

7. K vyjadreniu žalobcu k odvolaniu žalovaný uviedol, že jeho argumentácia ostáva rovnaká ako v odvolaní.

8. Krajský súd v Prešove postúpil dňa 31.7.2023 Krajskému súdu v Košiciach vec v zmysle § 43 CSP. Vzhľadom na nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením, bol spis predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorý uznesením č.k. 1Ndob/24/2023-200 zo dňa 29.11.2023 rozhodol, že príslušným na konanie a rozhodnutie o odvolaní je Krajský súd v Košiciach.

9. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie ako podané včas, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu danom § 379 až § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania postristane.

11. V konaní nebolo sporné, že žalobca sa od žalovaného domáhal zaplatať žalovanej sumy titulom poisťného plnenia z poisťnej zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 26.7.2021 žalobca upravil žalovaný petit, resp. vzal žalobu späť čiastočne, keď po vyčíslení výšky škody z vzniknutej poisťnej udalosti zo strany žalovaného uviedol, že žiada od žalovaného zaplatať sumu 8.643,41 eur s príslušenstvom. Žalovaný podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 5.11.2021 oznámil, že žalobca predložil trestný rozkaz Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/44/2021 zo dňa 27.8.2021, ktorým bola osoba, ktorá viedla motorové vozidlo v súvislosti s poisťnou udalosťou, uznaná vinnou z prečinu neoprávneného použitia cudzieho motorového vozidla a ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Na základe uvedeného mal za to, že pravdepodobne bezodkladne pristúpi k realizácii poisťného plnenia pre žalobcu. Žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie potvrdil, že dňa 2.12.2021 mu žalovaný zaplatil spolu sumu 10.329,63 eur. Zostatok pohľadávky voči žalovanému v časti úrokov z omeškania vyčísli žalobca na sumu 268,54 eur a rovnako uviedol, že je žalovaný povinný nahradiť mu trovy konania. V zmysle uvedeného vzal žalobca žalobu späť v citovanom rozsahu. Pojednávanie vytyčené na deň 17.3.2022 bolo odročené vzhľadom na mimosúdne rokovania strán sporu. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 17.6.2022 žalobca uviedol, že žiada od žalovaného zaplatať žalovanej sumy vo výške 277,06 eur z titulu úroku z omeškania a trov konania. Dňa 18.7.2022 žalobca pred otvorením pojednávania oznámil súdu, že berie späť žalobu aj v časti nároku na zaplatať úroku z omeškania vo výške 277,06 eur, zotráva však na nároku na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie konanie zastavil a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

12. Odvolací súd k odvolateľom uvádzaným skutočnostiam v odvolaní uvádza, že niet pochybností o tom, že v zmysle § 799 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník), má poistený určité povinnosti spočívajúce najmä v oznamovacej, vysvetľovacej, ako aj dokladovacej povinnosti. Občiansky zákonník priamo nestanovuje zoznam predmetných dokladov, ktoré má poistený predložiť v prípade poistnej udalosti, resp. ktoré je poisťiteľ oprávnený si vyžiadať. Dôležité je posúdenie nevyhnutnej potrebnosti týchto dokladov a ich relevancie s poistnou udalosťou a poistným plnením. Rovnako zákon nestanovuje ani lehotu na predloženie uvedených dokladov. V tejto súvislosti platí § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pričom bližšie môžu byť uvedené podmienky, resp. povinnosti upravené v poistných podmienkach poisťiteľa (§ 799 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka). Odvolací súd má za to, že v konaní nebolo spoľahlivo preukázané, že by žalobca neposkytol súčinnosť v rozsahu explicitne požadovanom poistnými podmienkami žalovaného a že by žalobca žalobu (napriek výslovnej povinnosti uloženej poistnými podmienkami, resp. napriek zrejmemu porušeniu určitej povinnosti uloženej poistnými podmienkami) podal nedôvodne, t.j. predčasne ako tvrdí žalovaný.

13. Vo všeobecnosti pri rozhodovaní súdu o náhrade trov konania platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Jedným z najčastejších prípadov zastavenia konania je práve čiastočné alebo úplné späťvzatie žaloby. Za osobu, ktorá zavinila zastavenie konania, je, resp. môže byť považovaný aj žalovaný, ktorý svoj dlh splnil po začatí sporu a vyvolal tým u žalobcu nevyhnutnosť späťvzatia dôvodne podanej žaloby. V prejednávanom prípade išlo o prípad, keď žalovaný po podaní žaloby plnil žalobcovi, v dôsledku čoho žalobca vzal žalobu späť, teda späťvzatie žaloby bolo bezpochybne následkom správania žalovaného.

14. K aplikácii ustanovenia § 257 CSP musí súd pristupovať prísne reštriktívne, nakoľko je zrejmé, že ide o alternatívu prípustnú len vo výnimočných prípadoch. V danom prípade podľa odvolacieho súdu neboli naplnené podmienky pre jeho aplikáciu, nakoľko žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa, ani výnimočné okolnosti neboli súdom identifikované.

15. Na základe uvedeného má odvolací súd za to, že na vydanie napadnutého rozhodnutia boli splnené procesné podmienky, súd prvej inštancie dospel k správnym skutkovým zisteniam a vychádzal zo správneho právneho posúdenia veci, keď po procesnom zavinení zastavenia konania žalovaným rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi voči žalovanému v plnom rozsahu.

16. Za daného stavu odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie je nedôvodné, preto podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom II. výroku ako vecne správne.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 CSP.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP). Ak

bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 CSP.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, ak má sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom podľa § 429 ods. 1 CSP.  
V dovolaní podľa § 428 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).