

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16Csp/43/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719202613
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurianová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719202613.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Ďurianovou, v právnej veci žalobcu: R Collectors, s.r.o., IČO 50 094 297, Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, proti žalovanej: O. E., G.. XX.XX.XXXX, N..M..Š. XXXX/XX, XXX XX J., štátna občianka SR, o zaplatenie 3.979,85 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 3.979,85 €, úrok vo výške 521,79 €, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.979,85 € od 31.05.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 45,80 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o výške náhrady trov konania žalobcu

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 04.06.2019 doručil žalobca tunajšiemu súdu žalobu, v ktorej sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3.979,85€ spolu s vyčísleným úrokom 2.195,-€ do 30.05.2019, zmluvným úrokom vo výške 19,90% ročne zo sumy 3.979,85€ od 31.5.2019 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3.979,85€ od 31.5.2019 do zaplatenia, a náhradu trov konania. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli i obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov. Žalovaný svojim podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému peňažné prostriedky v sume 4.000,- EUR. Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru právny predchodca žalobcu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásil dňa 15. 12. 2016 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný dlžnú sumu z úveru z časti uhradil.

2. Dňa 08. 08. 2019 doručil žalobca vyjadrenie v ktorom uviedol, že podľa názoru súdu nemá žalobca nárok na zmluvný úrok po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Žalobca s týmto názorom súdu nesúhlasí. Zo zmluvy o úvere v zmysle § 497 zákona č. 513/1991 Zb. vyplýva, že Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. V uvedenom zákonom ustanovení sa neuvádza, že dlžník je povinný platiť úroky len do času splatnosti, ako si mylne vykladá súd nad rámec predmetného ustanovenia. V danom konaní bolo preukázané, že žalovaný zostáva dlžný

a teda je správny ten záver, že jeho záväzok doposiaľ nezanikol. Keďže nezanikol hlavný záväzok dlžníka nemožno hovoriť o zániku akcesorického zmluvného úroku. Vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru nie je spôsobom zániku hlavného záväzku. K zmene dochádza len čo do lehoty splatnosti a spôsobu splatenia dluhu stratou výhody splátok, povinnosť zaplatiť istinu, zmluvný úrok a zákonný úrok z omeškania sa však nemení. Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, ktorým sa zmluva o úvere riadi, platí, že veriteľ má nárok na úroky z úveru až do času riadnej úhrady poskytnutého úveru. Z obsahu uvedeného ustanovenia, nie je možné dospieť k takému záveru, že veriteľ nemá v prípade zosplatnenia úveru nárok na zmluvný úrok, resp. že zmluvný úrok prináleží len do času doby splatnosti. Podľa bodu 6.8 Obchodných podmienok môže v prípade omeškania dlžníka banka požadovať splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva, čím sa celý úver stane predčasne splatným; v takom prípade banka je oprávnená úročiť nesplatenú pohľadávku banky, a to až do jej úplného splatenia zmluvnou úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania. Uvedené ustanovenie však neupravuje, že úrok z omeškania vylučuje zmluvný úrok veriteľa alebo že omeškaním dlžníka zaniká právo veriteľa na zmluvný úrok. Podobne nevyplýva záver súdu ani z ustanovenia § 565 zákona č. 40/1964 Zb., v zmysle ktorého ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Zosplatnenie úveru je právom veriteľa jednostranne zmeniť termín splatnosti úveru z dôvodu, že dlžník poruší svoju povinnosť. Zosplatnenie úveru je tak následkom porušenia povinnosti dlžníka riadne a včas uhradiť splatnú časť úveru, čím dochádza k strate výhody úhrady úveru v splátkach a dlžník je povinný uhradiť celú výšku úveru jednorázovo a nie po častiach. Pokiaľ tak platí, že dlžník je povinný platiť zmluvný úrok vo vzťahu k jednotlivkej splátke až do času jej riadneho splatenia, nie je dôvodný taký výklad, že v prípade zmeny splatnosti jednotlivkej splátky (zosplatnenie úveru) povinnosť platiť zmluvný úrok až do času riadnej úhrady dlžnej sumy zanikla. Veriteľ zosplatnením úveru získava právo disponovať celou sumou požičaných peňazí, avšak s tým neodpadá jeho obmedzenie práva na dispozíciu s istinou úveru, nakoľko k takémuto odpadnutiu obmedzenia dôjde až celkovým splatením úveru. Výklad, ktorý odbreňuje dlžníka od platenia zmluvného úroku by bol až absurdný, keďže privodením stavu predčasného zosplatnenia úveru z dôvodu porušenia povinnosti dlžníka by sa postavenie dlžníka zvýhodnilo v porovnaní s jeho postavením v prípade, ak by povinnosť neporušil. Takýto výklad tak nie je prípustný. V zosplatnení úveru žalobcom totiž neboli započítané zmluvné úroky, ide len o dlžnú sumu do času zosplatnenia, ku ktorej bol pripočítaný zvyšok dlžnej istiny. Ad absurdum, v prípade nepoctivého dlžníka, by tento zo špekulatívnych dôvodov mohol bezprostredne po čerpaní úveru pristúpiť k neplateniu dohodnutých splátok, čím by spôsobil predčasnú splatnosť úveru a vyhol by sa tak plateniu dohodnutých zmluvných úrokov v sadze určenej trhovými mechanizmami. Nepoctivý dlžník by tak bol viazaný iba na platenie výhodnejších úrokov z omeškania v právnych predpisoch regulovanej výške úrokovej sadzby a súd by zároveň takejto nepoctivosti poskytoval ochranu. Súd pri svojom rozhodovaní nevzal do úvahy tú skutočnosť, že vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru sa týka len istiny úveru. Zmluvný úrok nebol kapitalizovaný do celkovej dlžnej sumy. Súd tak de facto napriek uzatvorenej platnej Zmluve o úvere rozhodol o zániku zmluvnej podmienky v rozpore s platnou právnou úpravou, čím žalobcu bezdôvodne ukrátil o čas zmluvnej odmeny za poskytnutie úveru. Ani sankčný úrok nie je kompenzáciou veriteľa za poskytnutie úveru. Zmluvný úrok je totiž odplatom (cenou) za poskytnutie finančných prostriedkov a tvorí tak ekonomickú podstatu poskytovania finančných prostriedkov ako podnikateľskej činnosti veriteľa. Sankčný úrok nie je a nemôže byť kompenzáciou tejto ceny finančných prostriedkov. Pokiaľ pred časom vyhlásenia predčasného splatenia úveru v prípade omeškania dlžníka s úhradou je možné od neho požadovať tak zmluvný úrok ako i úrok z omeškania, vzniká otázka, z akého dôvodu po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru sa zrazu súdu javí vzťah medzi dvoma úrokmi, zmluvným a zákonným z omeškania iný. Ide o totožné právne i skutkové situácie, ktoré nemožno posudzovať rozdielne. Navyše, súd odmietnutím priznania zmluvného úroku konal v rozpore s právnou zásadou, že nikto nemôže mať prospech z vlastného protiprávneho konania. Ak však zosplatnením úveru dlžník získa nedôvodnú výhodu v tom, že nie je povinný platiť zmluvný úrok, hoci táto skutočnosť je následkom protiprávneho konania dlžníka, súd konal v rozpore s uvedenou právnou zásadou. Žalobca poukazuje na prístup NS ČR (napríklad rozhodnutie NS ČR, sp. zn. 32 Cdo 3830/2014, sp. zn. 31 Cdo 2851/1999, 32 Cdo 2782/1999, 29 Cdo 2606/2000, 33 Cdo 113/2008), ktorý nárok na zmluvný úrok po zosplatnení úveru veriteľom priznáva. Prehľad úhrad Žalovaného je obsiahnutý v dokumente Aktuálny stav úveru. V rámci tohto dokumentu je v časti „Zaplatené splátky“ uvedený rozpis jednotlivých úhrad Žalovaného spolu s uvedením hradenej výšky a dátumu tejto úhrady. Napriek uvedenému Žalobca uvádza nasledovný prehľad:

1. 06.10.2015 15,60 Eur 11. 20.01.2017 80,00 Eur
2. 06.10.2015 48,10 Eur 12. 20.01.2017 200,00 Eur

3. 30.10.2015 5,60 Eur 13. 20.02.2017 80,00 Eur
4. 30.10.2015 111,90 Eur 14. 24.02.2017 100,00 Eur
5. 20.01.2016 21,20 Eur 15. 20.03.2017 38,00 Eur
6. 20.01.2016 160,00 Eur 16. 01.06.2017 100,00 Eur
7. 21.04.2016 51,80 Eur 17. 01.06.2017 100,00 Eur
8. 21.04.2016 51,50 Eur 18. 05.04.2018 50,00 Eur
9. 29.04.2016 90,00 Eur 19. 04.05.2018 50,00 Eur
10. 21.06.2016 86,00 Eur

V zmysle bodu 4.13 Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX sa platby započítavajú v nasledujúcom poradí: a) poplatky podľa ZoÚ, b) úrok z omeškania, c) zmluvný úrok z Úveru, d) splátka istiny Úveru, pričom platí, že v prípade viacerých pohľadávok Banky voči Dlžníkovi sa platby započítavajú najskôr na pohľadávky skôr splatné. Po postúpení pohľadávky, ktorá nadobudla účinnosť dňa 01.10.2018 v zmysle Zmluvy o postúpení I/2018 sa prípadne platby budú započítavať na istinu. Žalovaná sa zaviazala splácať svoj dlh v mesačných splátkach vo výške 80,00 Eur, vzhľadom k tomu, že žalovaná svoj dlh nesplácala riadne a včas, dostala sa do omeškania splátkou z 25.07.2016, ktorú žalovaná neuhradila. Dňa 21.11.2016 jej z dôvodu omeškania bolo právnym predchodcom veriteľa zaslané Upozornenie - výzva na splatenie dlžnej sumy informujúca žalovanú o omeškaní pozostávajúceho z omeškanej splátky vo výške 572,50 Eur a poplatkov vo výške 11,25 Eur.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. Súd prejednal spor na pojednávaní dňa 11.02.2020 v neprítomnosti žalobcu, ktorý sa ospravedlnil a v prítomnosti žalovaného. Súd vec rozhodol na základe listín doložených do spisu a zistil nasledujúci skutkový stav veci: právny predchodca žalobcu Poštová banka a.s. uzavrel so žalovaným dňa 27.08.2015 zmluvu úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“). Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 4.000,- €. Dohodnutá výška mesačnej splátky uvedená v zmluve bola 85,60 € (z toho 5,60€ poistenie), počet splátok 108, splatnosť mesačnej splátky do 25. dňa v mesiaci, dátum konečnej splatnosti 25.08.2024, ročná úroková sadzba 19,90 %, RPMN banky 21,90%, priemerná RPMN na trhu 11,01%, celková čiastka úveru 8.599,35€. Upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 21.11.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ku dňu 18.11.2016 eviduje pohľadávku vo výške 583,75 EUR a pohľadávka je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti a vyzýva žalovaného, aby do 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy zaplatil vyššie uvedenú sumu a v prípade, ak nedôjde k úhrade vyššie uvedenej dlžnej sumy záväzku, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 15.12.2016 právny predchodca žalobcu Poštová banka a.s. oznámil žalovanému, že jeho dlh zo zmluvy č. 1577205749 zo dňa 26.08.2015 sa stal splatným v celom rozsahu naraz k 15.12.2016. Dlžná čiastka predstavuje sumu 4.516,39 €, pričom istina je vo výške 3.979,85 €, úrok 521,79 € a poplatky za upomienky 14,75 €. Spolu uhradené splátky vo výške 1.439,70€. Žalobca predložil súdu tieto písomné listiny: na č.l. 3-6 zmluva o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06.08.2018, na č.l. 7 výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 15.12.2016, na základe tejto výzvy sa stala úverová pohľadávka žalovanej k 15.12.2016 predčasne splatnou v celom rozsahu, na č.l. 7 p.v. doručienka do vlastných rúk ohľadom doručenia tejto výzvy žalovanej, na č.l. 9-10 zmluva o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička č. zmluvy 1577205749 zo dňa 27. august 2015, na č.l. 11 upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 21.11.2016, na č.l. 12 príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok I/2018, na č.l. 14 podací hárok č. N. XXXXXXXXXXX o zaslaní upozornenia žalovanej poštou, na č.l. 15 aktuálny stav úveru ku dňu 28.09.2018, na č.l. 16 aktuálny stav pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX ku dňu 30.05.2019, na č.l. 17 sadzobník poplatkov pre fyzické osoby platnosť od 17.07.2015, účinnosť od 03.08.2015, na č.l. 32-43 Všeobecné obchodné podmienky Poštovej banky

5. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky

vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

7. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

8. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

13. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 54 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

19. Podľa § 493 Občianskeho zákonníka, záväzkový vzťah nemožno meniť bez súhlasu jeho strán, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 10. 09. 2014 do 15. 03. 2016 bola vo výške 0,05 %.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v predmetnom konaní súd posudzoval spotrebiteľskú zmluvu, kde právny predchodca žalobcu mal postavenie dodávateľa a žalovaný postavenie spotrebiteľa. Medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 27.8.2015 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX. Z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri uzavretí zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania. Žalovaný uzavrel zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Podľa obsahu Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru sa dá posúdiť, že ide o tzv. typovú alebo formulárovú zmluvu, vyhotovenú pre širší neurčený okruh spotrebiteľov. Súd po preskúmaní obsahu a predmetu zmluvy ako aj postavenia účastníkov zmluvy dospel k záveru, že právny vzťah, založený predmetnou zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský a zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru je potrebné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z.

24. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (banka) a žalovaným ako dlžníkom došlo k vzniku záväzkovo-právneho vzťahu na podklade Zmluvy o úvere, ktorej právny režim sa riadi jednak Obchodným zákonníkom, jednak právnymi predpismi občianskeho práva súvisiacimi s ochranou práv spotrebiteľa. Súd po preskúmaní zmluvy konštatuje, že zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti a teda, že bola uzavretá platne, aj s poukazom na rešpektovanie rozhodnutia Súdneho dvora vo veci C42/2015. Na podklade zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 4.000,- € s dojednanou úrokovou sadzbou 19,90 % ročne. Žalovaný sa zaviazal uhradiť úver spolu s úrokom v mesačných anuitných splátkach po 85,60 €, ktorá zahŕňala aj poplatok za poistenie 5,60 €. Žalovaný mal splátky uhrádzať vždy do 25-teho dňa v mesiaci v počte 108 splátok, od prvej splátky splatnej 25. 09. 2015 po konečnú splatnosť úveru do 25. 08. 2024. Žalobca v žalobe tvrdil, že žalovaný neplnil splátky riadne a včas, čo preukázal výpisom stavu úveru, žalovaná na pojednávaní tieto skutočnosti nepoprela. Z prehľadu splátok potom vyplýva, že žalovaná uhradila splátky do 6/2016 a ďalej dlh prestala splácať. Veriteľ s poukazom na dojednanie v Obchodných podmienkach oprávnenne pristúpil k zosplatneniu dlhu pre neplnenie splátok zo strany žalovaného. Súd po preskúmaní tohto postupu konštatuje, že boli dodržané všetky zákonné ustanovenia smerujúce k ochrane spotrebiteľa, banka pred zosplatnením úveru vyzvala žalovaného na úhradu dlžných splátok, umožnila mu tieto dlžné splátky zaplatiť, žalovaný bol upozornený, že pre neplnenie splátok môže dôjsť k predčasnemu zosplatneniu úveru. Následne banka oprávnenne v súlade s právnymi predpismi pristúpila k zosplatneniu úveru ku dňu 15. 12. 2016 (pre splátku splatnú dňa 25.07.2016, ktorú žalovaná neuhradila). Žalovaná po zosplatnení dlhu tento začala splácať a uhradila ešte sumu 798,- €. Žalobca tieto splátky započítal na poplatky a na úroky. Spolu uhradené splátky žalovanou vo výške 1.439,70€. Súd preto preskúmal nárok žalobcu z hľadiska výšky uplatneného dlhu, či je tento v súlade so zákonnou úpravou.

25. Súd konštatuje, že čo sa týka uplatnenej istiny, ktorá zostala neuhradená vo výške 3.979,85 €, v časti vyčíslených úrokov 521,79€ ku dňu 15.12.2016 a úrokov z omeškania z istiny je nárok žalobcu oprávnený, a preto v tejto časti žalobe vyhovel. Pokiaľ žalobca vyčíslil riadny úrok účtovaný po predčasnem zosplatnení úveru, súd konštatuje, že v tejto časti považuje nárok žalobcu za neoprávnený. Súd poukazuje na celý právny názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 190/2014 zo dňa 30. 06. 2015, v ktorom sa uvádza: Úroky za poskytnutie úveru sa na rozdiel od odplaty za akúkoľvek inú odplacnú službu či kúpu tovaru odlišujú tým, že plynutím času narastajú (cena za poskytnutú službu narastá). Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo

predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto dochádza k obchádzaniu inštitútu iného plnenia na účely aplikácie § 3a ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

26. Z dôvodov uvedených vyššie, dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania prípadne ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru spôsobuje značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne (C-415/2011, AZIZ). Niet kogentnej úpravy o úrokoch popri úrokoch z omeškania. Zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy, a preto dohoda o takýchto úrokoch je odklonom od dispozitívnej úpravy a je nielen v neprospech spotrebiteľa, ale vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany. V danom prípade zmluvná podmienka o platení úrokov z úveru po zosplatnení je zjavne neprimeranou sankciou, súd zmluvnú podmienku hodnotí ako neprijateľnú a teda neplatnú (§ 53 ods. 5 OZ). Súd preto žalobu žalobcu v časti uplatnených riadnych úrokov z úveru po mimoriadnom zosplatnení úveru zamietol.

27. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods.2 C. s. p. Žalobca si v žalobe uplatnil celkový nárok vo výške 6.174,85€, súdom mu bol priznaný celkový nárok vo výške 4.501,64 €, čo je úspech 72,90 %. Od jeho úspechu sa však odratúva neúspech a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 45,80 % (72,90 % - 27,10 %). Z dôvodu vykonateľnosti rozhodnutia o trovách konania formuloval súd výrok o nároku na náhradu trov konania do povinnosti ich náhrady (porovnaj napríklad uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/222/2016 zo dňa 23.03.2017, sp. zn. 6Cdo/57/2017 zo dňa 30.05.2017, sp. zn. 6Cdo/196/2016 zo dňa 22.06.2017 a sp. zn. 7Cdo/123/2016 zo dňa 04.04.2017). O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).