

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4Er/496/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616204799  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4616204799.2

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s r. o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti povinnému: L. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. P., XXX XX P., o vymoženie sumy 444,75 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava pod sp. zn. EX 58300/2018, takto

### rozhodol:

I. Exekúcia sa **zastavuje**.

II. Oprávnený je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 44,12 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal u súdnej exekútky JUDr. Anetty Demešovej, Exekútorový úrad so sídlom vo Vrábloch proti povinnému návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 7C/122/2013-59 zo dňa 15.8.2013, pre vymoženie sumy 444,75 eur, úroku z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 444,75 eur od 5.8.2011 do zaplatenia, trov predchádzajúceho konania v sume 26,50 eur a všetkých účelne vynaložených trov exekúcie. Súdna exekútky na základe návrhu oprávneného a exekučného titulu požiadala o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré jej Okresný súd Topoľčany udelil dňa 14.7.2016. Výkon funkcie súdnej exekútky, ktorá vo veci konala pod sp. zn. EX 5145/2016, v priebehu exekúcie zanikol a jej nástupcom je súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD.

2. Súdny exekútor dal podaním zo dňa 27.11.2019 podnet na zastavenie exekúcie, pretože na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Súčasne si uplatnil náhradu trov exekúcie vo výške 44,12 eur (odmena 33,19 eur + hotové výdavky 3,58 eur + DPH 7,35 eur).

3. V Obchodnom vestníku bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. XXOdK/XXX/XXXX zo dňa X.X.XXXX bol okrem iného na majetok dlžníka (povinného) vyhlásený konkurz, bol ustanovený správca: T. A. A., so sídlom kancelárie: U. XX, XXX XX M. S., I.: XX XXX XXX a bolo rozhodnuté o oddlžení dlžníka (povinného) tak, že bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze (§ 166a ZoKR) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia (§ 166b ZoKR). Uznesenie bolo v Obchodnom vestníku zverejnené pod č. XXX/XXXX dňa XX.X.XXXX.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného od 1.4.2017, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného do 31.3.2017 (ďalej v uznesení uvádzaný len ako Exekučný poriadok alebo EP s tým, že ide o znenie účinné do 31.3.2017), ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 57 ods. 1 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku (EP) exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v uznesení aj len ZKR) každý platobne neschopný, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. Podľa § 166b ods. 1 ZKR za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

12. Podľa § 166c ods. 1 ZKR oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,

h) nepeňažná pohľadávka.

13. Podľa § 167f ods. 1 ZKR na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

14. Podľa § 167f ods. 2 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

15. Na majetok povinného, ktorý je fyzickou osobou, bol vyhlásený konkurz a bolo rozhodnuté o oddlížení povinného v zmysle § 166e ZKR. Vyhlásenie konkurzu je dôvodom na zastavenie exekúcie, ak sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 167f ods. 2 ZKR). Exekučný titul bol vyhlásený dňa 15.8.2013, predmetom exekúcie je tak vymáhanie pohľadávky, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, t. j. pred septembrom 2019. Vo veci sa preto vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze (§ 166a písm. a/ ZKR).

16. Súd vzhľadom na to, že vo veci sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze a nejde o nedotknutú pohľadávku, (§ 166c ZKR), exekúciu podľa § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 EP a § 167f ods. 2 ZKR zastavil.

17. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

18. Podľa § 200 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196).

19. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

20. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

21. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej aj len vyhláška), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

22. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

23. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. v exekučných konaniach začatých do 31.3.2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31.3.2017.

24. O trovách exekúcie súdneho exekútora súd rozhodol podľa 200 ods. 5 EP a § 203 ods. 3 EP tak, že oprávneného zaviazal zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie. Exekúcia bola zastavená, pretože na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, znáša trovy exekúcie podľa § 203 ods. 3 EP oprávnený. Súd preto na zaplatenie náhrady trov exekúcie súdnemu exekútorovi zaviazal oprávneného.

25. Trovy exekúcie boli priznané súdnemu exekútorovi podľa vyhlášky č. 288/1995 Z. z. vo výške 44,12 eur a pozostávajú z paušálnej odmeny vo výške 33,19 eur (minimálna odmena, § 14 ods. 1 vyhlášky),

náhrady hotových výdavkov vo výške 3,58 eur (poštovné, poplatky, § 22 vyhlášky) a dane z pridanej hodnoty vo výške 7,35 eur (20% z odmeny a náhrad, t. j. zo sumy 36,77 eur, § 196 Exekučného poriadku).

26. Náhrada trov exekúcie bola súdnemu exekútorovi priznaná vrátane náhrady trov exekúcie pôvodnej súdnej exekútorky, pretože výkon funkcie pôvodnej exekútorky zanikol a jej nástupca (náhradník) pokračuje vo vykonávaní exekúcie a súčasne je účastníkom exekučného konania v časti, v ktorej sa rozhoduje o trovách exekúcie, namiesto pôvodnej exekútorky. Takto súd rozhodol podľa § 16a ods. 3, 5 a 6 Exekučného poriadku. JUDr. Rudolf Krutý, PhD. ako nástupca (náhradník) poverenej exekútorky JUDr. Anetty Demešovej pokračuje vo vykonávaní neskončených exekúcií v intenciách ustanovenia § 16 ods. 7 Exekučného poriadku - na základe pôvodného poverenia vydaného pre súdnu exekútoru, pričom vykonáva exekučnú činnosť vo svojom mene.

27. Trovy exekúcie sú osobitný inštitút upravený v § 200 a nasledujúcich Exekučného poriadku, ktorý odvolanie proti rozhodnutiu o náhrade trov exekúcie nepripúšťa. Ak by zákonodarca chcel pripustiť proti uvedenému rozhodnutiu odvolanie, bol by to vyjadril v Exekučnom poriadku tak, ako to je uvedené pri iných inštitútoch v exekučnom konaní - priamo v Exekučnom poriadku. Ustanovenie § 200 a nasledujúce Exekučného poriadku však možnosť podať odvolanie proti rozhodnutiu o náhrade trov exekúcie výslovne neupravuje.

#### **Poučenie:**

Proti I. výroku tohto uznesenia **m o ž n o** podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Topoľčany, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Popri všeobecných náležitostiach podania (podľa § 127 Civilného sporového poriadku treba v podaní uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a treba uviesť aj spisovú značku konania, ktorého sa týka, ak je urobené v prebiehajúcim konaní) sa v odvolaní musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti II. výroku tohto uznesenia odvolanie **n i e** je prípustné.