

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10CoP/68/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202621  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5619202621.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. O., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: matka - Ing. U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. P., Q. XXXX/XX, a otec - Mgr. P. O., nar. XX.X.XXXX, bytom D. P., X. XXX/XX, právne zastúpený spoločnosťou Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Bratislava - mestská časť Nové Mesto, Ďumbierska 3F, o nahradenie súhlasu matky, v štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia na základe návrhu otca, na základe späťvzatia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia po vydaní uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/116/2019-56 zo dňa 18.10.2019, takto

### rozhodol:

Späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia p r i p ú š ť a , uznesenie okresného súdu z r u š u j e a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd (v texte aj ako súd prvej inštancie) zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o udelenie mu súhlasu za matku na zápis maloletej A. do Základnej školy s materskou školou so sídlom D. M., M. XXX (výrok I.).
2. Súd prvej inštancie argumentoval, že maloletá býva v D. M. u otca, ktorému bola neodkladným opatrením zverená do osobnej starostlivosti, a aktuálne navštevuje (práve) Základnú školu s materskou školou so sídlom D. M., M. XXX, ktorá je jej spádovou školou. t.j. školou v školskom obvode, v ktorom má maloletá trvalý pobyt. Preto vyhodnotil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o udelení mu súhlasu matky na zápis maloletej do označenej školy za nedôvodný.
3. Zároveň však okresný súd čiastočne vyhovel návrhu otca a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi udelil súhlas za matku k podaniu písomnej žiadosti zákonného zástupcu o individuálne vzdelávanie maloletej A. (opäť) v Základnej škole s materskou školou so sídlom D. M., M. XXX.
4. Tu konštatoval, že otec osvedčil obavu o bezpečnosť maloletej. Matka totiž napriek právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu súdu po ukončení styku dňa 18.5.2019 odmietla maloletú odovzdať otcovi. Ten ju prevzal až 6.9.2019 z Evanjelickej spojenej školy D. P., do ktorej maloletú nechala zapísať matka. Matka a jej príbuzní následne narušovali vyučovací proces tak, že sa dostavili do školy (či už pôvodnej Evanjelickej spojenej školy D. P. alebo ZŠ a MŠ so sídlom D. M.), kde opakovane robili hluk na chodbe, prekrikovali sa, obviňovali zamestnancov školy, situácie nahrávali bez dovolenia na mobil, bez dovolenia vstupovali do triedy, hovorili žiakom, že maloletá bola unesená (z čoho boli deti vystrašené a rozplakali sa), pričom priestory školy opustili v niektorých prípadoch až po zavolaní polície, resp. boli políciou zo školy vyvedení (bližšie bod 6. odôvodnenia napadnutého uznesenia).
5. S ohľadom na opísané nevhodné správanie matky a jej príbuzných, ktoré ohrozuje nielen maloletú, ale aj iné deti, na ktoré matka nebrala žiadny ohľad, mal súd prvej inštancie za to, že nie je v rozpore so záujmami maloletej plnenie povinnej školskej dochádzky formou individuálneho vzdelávania.

6. Proti tomuto uzneseniu, čo do výroku o nariadení neodkladného opatrenia o udelení súhlasu k podaniu žiadosti o individuálne vzdelávanie maloletej v ZŠ a MŠ so sídlom D. M., podala odvolanie matka, ktorá sa domáhala jeho zrušenia.

7. Úvodom vo všeobecnosti poukazovala na ustanovenia Civilného sporového poriadku upravujúce zrušenie neodkladného opatrenia, na rovnosť rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností a na záujem maloletého dieťaťa na vytváraní a rozvoji vzťahových väzieb s oboma rodičmi. Nadväzne poukázala na znalecky posudok RNDr. Mgr. Kešického, PhD., znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality, zo dňa 30.9.2019, ktorý vyvodzuje záver, že matka - odvolateľka je obeťou domáceho násillia páchaného otcom a trpí syndrómom týranej osoby a je závažné podozrenie, že otec zásadným spôsobom psychicky dlhodobo negatívne vplyva na maloletú. Poukazovala ďalej na skutočnosti svedčiace, podľa jej názoru tomu, že je spôsobilá zabezpečovať starostlivosť o maloletú, že maloletá nechce byť s otcom/u otca atď. Opisovala tiež priebeh prevzatia maloletej otcom z Evanjelickej spojenej školy D. P. dňa 6.9.2019, odkiaľ vzal otec maloletú proti jej vôli a nebral na zreteľ stabilné prostredie, v ktorom si maloletá zvykla, bola šťastná, mala kamarátov atď.

8. Odvolateľka ďalej uviedla, že ju otec neinformuje, prečo si maloletá od 6.9.2019 nemohla plniť povinnú školskú dochádzku. Keď sa bola so sestrou informovať o malotej v škole, riaditeľ školy p. N. nevedel, či maloletá nastúpi do školy, hoci si niekoľko dní neplnila školskú dochádzku a neprišlo od nej žiadne ospravedlnenie. Preto aj so sestrou opakovane pred vyučovaním navštívila základnú školu, kde sa snažila zistiť informácie o malotej. Matka pripomenula aj mailovú komunikáciu s otcom. Vzhľadom na závery znaleckého posudku vyššie menovaného znalca podala trestné oznámenie na otca pre podozrenie z týrania blízkej a zverenej osoby.

9. Zhrnula, že okresný súd riadne nezistil skutkový stav veci a vec nesprávne právne posúdil. Napadnuté uznesenie je podľa nej zaťažené jednostrannosťou a nedostatočnosťou záverov a vzhľadom na vyššie označený znalecký posudok a jeho závery je v rozpore s kritériami formálnej a právnej logiky a nespĺňa minimálne požiadavky na presvedčivosť a spravodlivosť súdneho rozhodnutia. Nebola osvedčená požiadavka naliehavosti potreby úpravy pomerov. Zároveň poskytnutie ochrany otcovi nevytvorilo spravodlivú rovnováhu v porovnaní so zásahom do práv malotej a jej - matky. Záverom matka uviedla, že od 23.10.2019 maloletá „denne navštevuje“ povinnú školskú dochádzku v ZŠ a MŠ so sídlom D. M. a riadne sa zúčastňuje vyučovacieho procesu, čo osvedčuje aj správa riaditeľa školy zo dňa 14.11.2019.

10. S ohľadom na tvrdenie matky v odvolaní, že od 23.10.2019 maloletá „denne navštevuje“ povinnú školskú dochádzku v ZŠ a MŠ so sídlom D. M. a riadne sa zúčastňuje vyučovacieho procesu krajský súd vykonal šetrenie u riaditeľa označenej školy. Ten v podstate potvrdil predmetné tvrdenie matky, keď v oznámení zo dňa 8.1.2020 uviedol, že malotej bolo druhostupňovým orgánom (Mesto D. M.) zrušené rozhodnutie riaditeľa školy o individuálnom vzdelávaní a dňa 21.10.2019 nastúpila do triedy. Pravidelne absolvuje vyučovací proces a jej výchovno-vzdelávacie výsledky sú vynikajúce. Matka od nástupu malotej do triedy nebola ani raz v priestoroch školy. Formou e-mailu si vyžiadala prístup do elektronickej žiackej knižky, ktorý jej bol poskytnutý dňa 14.11.2019.

11. S poukazom na vyššie uvedené závery šetrenia krajského súdu bol otec vyzvaný, aby sa vyjadril k vzniknutej skutkovej situácii - k ukončeniu individuálneho vzdelávania malotej, resp., či vzhľadom na uvedené trvá na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Otec v písomnom vyjadrení uviedol, že nakoľko bolo Okresným súdom Liptovský Mikuláš dňa 28.10.2019 vydané uznesenie sp. zn. 9P/122/2019, ktorým súd uložil matke a jej sestre zákaz vstupovať do Základnej školy s materskou školou, M. XXX, D. M., v čase vyučovacieho a výchovného procesu školy a školského klubu detí, netrvá naďalej na svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci vedenej pod sp. zn. 9P/116/2019 a tento berie v celom rozsahu späť. Dodal, že má za to, že je v najlepšom záujme malotej navštevovať školu s rovesníkmi, pričom od nariadenia neodkladného opatrenia v konaní sp. zn. 9P/122/2019 tak maloletá činí bez rušivých vplyvov spočívajúcich v správaní matky a jej sestry.

13. Následne krajský súd v zmysle § 370 ods. 2 v spojení s § 2 ods. 1 CMP (Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí) vyzval matku a kolízneho opatrovníka na vyjadrenie, či súhlasia so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otcom.

14. Kolízny opatrovník so späťvzatím súhlasil.

15. Matka v rozsiahlom písomnom vyjadrení uviedla, že so späťvzatím nesúhlasí a žiada, aby súd vo veci konal a rozhodol. Poukazovala na podanie návrhu na nahradenie súhlasu matky, na vydanie

neodkladného opatrenia v danom konaní, na návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie zákazu matke a jej sestre vstupovať do priestorov ZŠ a MŠ M. XXX, D. M., a na vyhovieť tomuto návrhu súdom. Ďalej poukazovala na diskrimináciu svojej osoby zo strany riaditeľa označenej školy, faktické zamedzovanie jej styku s maloletou zo strany školy, na konanie otca v snahe brániť jej kontaktu s maloletou. Tiež poukazovala na podanie odvolania z jej strany proti rozhodnutiu o povolení individuálneho vzdelávania, na následné zrušenie rozhodnutia riaditeľa vyššie označenej školy a vrátenia veci na nové prejednanie a rozhodnutie, ako aj na prijatie maloletej do školy bez zistenia jej ne/súhlasu. Záverom uviedla, že navrhuje, aby o predmetnom neodkladnom opatrení bolo riadne rozhodnuté s tým, že bude zrušené, nakoľko je tu odôvodnená obava, že otec bude podávať ďalšie návrhy na obmedzovanie jej rodičovských práva a povinností a tiež porušovať práva maloletej.

16. Krajský súd nevzhladol vo vyššie uvedených tvrdeniach matky vážny dôvod (nesúhlasu so späťvzatím návrhu) v zmysle § 370 ods. 2 v spojení s § 2 ods. 1 CMP, pre ktorý by nemal pripustiť späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otcom.

17. Predmetné tvrdenia matky sa jednak vzťahujú k veci samej (o udelenie súhlasu za matku na zápis maloletej do ZŠ a MŠ M. XXX, D. M.), než bezprostredne konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (ktoré prebieha v rámci konania vo veci samej). Zároveň nie je zjavné, prečo matka nesúhlasí so späťvzatím návrhu otcom a dožaduje sa zrušenia vydaného uznesenia o neodkladnom opatrení, ak práve v dôsledku späťvzatia návrhu otcom dôjde k zrušeniu uznesenia o neodkladnom opatrení. Teda to, čoho sa matka domáha a čím odôvodňuje svoj nesúhlas (zrušenie uznesenia o neodkladnom opatrení), nastane pripustením späťvzatia návrhu otcom zo strany odvolacieho súdu.

18. Vzhľadom na uvedené možno zhrnúť, že nesúhlas matky zrejme vychádza z nevedomia si daných/opísaných procesných súvislostí z jej strany. Odhliadnuc od toho však žiadny relevantný a vážny dôvod nesúhlasu so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z obsahu je podania nevyplýva. Matka (v danom podaní) predostrela sumarizáciu skutkových okolností v danej veci (samej) bez konkrétnej súvislosti s aktuálne riešenou procesnou otázkou, t.j. prečo (z akého kvalifikovaného dôvodu) by nemalo/nemohlo byť zastavené konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré sa už fakticky neuplatňuje.

19. Vychádzajúc z konštatovaného, sú splnené všetky podmienky v zmysle § 370 CSP (predmetný procesný postup sa totiž v plnej miere vzťahuje aj na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) v spojení s § 2 ods. 1 CMP, preto odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie okresného súdu zrušil a konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

20. Pre úplnosť krajský súd dodáva, že toto rozhodnutie nemá vplyv na konanie vo veci samej, teda, že toto naďalej prebieha (otec vzal späť len návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, nie návrh vo veci samej).

21. Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** dovolanie prípustné.