

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 16CoCsp/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518202506  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Záleská  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3518202506.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Záleskej a členov senátu JUDr. Ivicy Čelkovej a Mgr. Ivana Kubínyho v spore žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený JUDr. Pavol Pospécha, advokát, so sídlom Lichnerova 23, 903 01 Senec, proti žalovanému: W. V., nar. XX.XX.XXXX, v konkurze, trvale bytom X.. M. R. M. XXX/XX, XXX XX B. C., o zaplatenie 793,- Eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 11Csp/34/2018-30 zo dňa 30. augusta 2019, takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 11Csp/34/2018-30 zo dňa 30. augusta 2019 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie platobným rozkazom 11Csp/34/2018-30 zo dňa 30. augusta 2019 uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 793,-€, spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 793,00 Eur od 04.01.2016 do zaplatenia, tak že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500,00 Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500,00 Eur, len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 793,00 Eur do zaplatenia, a nahradiť náklady spojené s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 72,04 Eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením vo veci samej na súde a v tej istej lehote zaplatil žalobcovi náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 47,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 145,58 Eur k rukám právneho zástupcu žalobcu.

2. Podaním zaslaným žalobcom dňa 05.12.2019 a doručeným súdu prvej inštancie dňa 06.12.2019 zobral žalobca v zmysle § 144 ods. 1 CSP podaný návrh na začatie konania späť v celom rozsahu z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok žalovaného a žiadal konanie zastaviť. Navrhol, aby súd rozhodol, že konanie o zaplatenie 793,00 Eur s príslušenstvom zastavuje. Požiadal súd o vrátenie časti súdneho poplatku cestou Centrálného registra súdnych poplatkov Slovenskej pošty, a.s.

3. Žalovaný sa k výzve súdu ohľadom súhlasu so späťvzatím žaloby písomne nevyjadril.

4. Podľa § 370 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Keďže v prejednávanej veci zoberal žalobca svoj návrh späť skôr, ako sa rozhodnutie súdu prvej inštancie stalo právoplatným a žalovaný nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby, postupoval odvolací súd podľa ustanovenia § 370 ods. 1, 2, 3 CSP, pripustil späťvzatie žaloby, zrušil platobný rozkaz súdu prvej inštancie a konanie zastavil a stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

6. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, vo väzbe na čl. 4 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Primárne odvolací súd uvádza, že v prípade, ak bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, nemožno pričítať zavinenie za zastavenie konania žiadnej zo strán sporu, nakoľko zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t. j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože by potom išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danej sporovej veci sa totiž jedná o okolnosť, ktorá nastala bez toho, že by niektorá zo strán konania vyvinula procesnú aktivitu v civilnom sporovom konaní, ktorá by viedla k zastaveniu konania, čo malo za následok nepoužiteľnosť § 256 CSP. Odvolací súd preto v zmysle čl. 4 ods. 1 CSP pristúpil k aplikácii § 255 ods. 2 CSP na danú právnu vec, pretože mal za to, že daná právna úprava je obsahom aj účelom najbližšie tejto právnej veci.

7. O vrátení zaplateného súdneho poplatku žalobcovi rozhodne súd prvej inštancie.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP):

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).