

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8C/150/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512209743
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2512209743.15

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcov: 1. O. X., rod. M., nar. XX.X.XXXX, a 2. Q. X., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom I. W. XXXX/XX, X. N. - I. N., obaja zastúpení JUDr. Vincentom Lechmanom, advokátom so sídlom Popradská 80, Košice, proti žalovaným: 1. Tatra credit a.s., so sídlom Námestie Slobody 10/1718, Piešťany, IČO: 44975775, zastúpený právnym zástupcom: L.I.B. legal s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47237546, 2. Public auction s.r.o., so sídlom Cintorínska 2696/1, Piešťany, IČO: 44449844, a 3. S.O.S. financ, spol. s r. o., so sídlom Winterova 1777/60, Piešťany, IČO: 36250406, o určenie neplatnosti právnych úkonov, takto

rozhodol:

I. Konanie vo vzťahu medzi žalobcami v 1. a v 2. rade a žalovaným v 3. rade z
a s t a v u j e .

II. Žalovanému v 3. rade náhradu trov konania proti žalobcom v 1. a v 2. rade nepriznáva.

III. S c h v a ľ u j e z mier žalobcov v 1. a v 2. rade a žalovaných v 1. a v 2. rade uzavretý dňa 3.2.2020 v znení:

A/ Žalobcovia v 1. a v 2. rade sa z a v ä z u j ú spoločne a nerozdielne uhradiť žalovanému v 1. rade sumu 6.726,- eur, a to v mesačných splátkach vo výške po 113,- eur, splatných vždy do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom, ktorý bude nasledovať po mesiaci, v ktorom došlo k schváleniu tohto zmiernu, s tým, že omeškanie žalobcov v 1. a v 2. rade s úhradou ktorejkoľvek zo splátok bude mať za následok splatnosť celého zvyšku dlžného plnenia.

B/ Žalovaný v 1. rade sa z a v ä z u j e v lehote 15 dní odo dňa schválenia zmiernu požiadať a vykonať všetky úkony voči Okresnému úradu Ružomberok, katastrálnemu odboru o výmaz záložného práva zapísaného na LV č. XXXX pre kat. územie X. N. v prospech žalovaného v 1. rade na základe Zmluvy o zriadení záložného práva č. XXX/XX zo dňa 27.10.2009 v spojení so Zmluvou o
postúpení pohľadávok zo dňa 1.12.2009.

C/ Žalobcovia v 1. a v 2. rade a žalovaní v 1. a v 2. rade nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 8.8.2012, doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 22.8.2012, v znení naposledy pripustenej zmeny uznesením súdu zo dňa 9.4.2018, sa žalobcovia v 1. a v 2. rade domáhali určenia, že 1.) Zmluva o úvere č. XXX/XX zo dňa 27.10.2009 uzatvorená medzi žalobcom v 1. rade: O. X., nar. XX.X.XXXX, a žalobcom v 2. rade: Q. X., nar. XX.X.XXXX, ako dlžníkmi a žalovaným v 3. rade: S.O.S. financ, spol. s r.o., IČO: 36 250 406, ako veriteľom, je neplatná; 2.) Dodatok č. 1 k zmluve o úvere č. XXX/XX, uzatvorený dňa 4.10.2011 medzi žalobcom v 1. rade: O. X., nar. XX.X.XXXX, a žalobcom v 2. rade: Q. X., nar. XX.X.XXXX, ako dlžníkmi a žalovaným v 1. rade Tatra credit, a. s., IČO: 44 975 775, je neplatný; a že 3.) Zmluva o záložnom práve č. XXX/XX zo dňa 27.10.2009, uzatvorená medzi

žalobcom v 1. rade: O.M. X., nar. XX.X.XXXX, a žalobcom v 2. rade: Q. X., nar. XX.X.XXXX, ako dlžníkmi a žalovaným v 3. rade: S.O.S. financ, spol. s r.o., IČO: 36 250 406, ako veriteľom je neplatná. Zároveň žiadali priznať náhradu trov konania.

2. Uznesením zo dňa 9.4.2018 súd zároveň pripustil, aby do konania pristúpil ako žalovaný v 3. rade S.O.S. financ, spol. s r.o.

3. Žalobný nárok žalobcovia odvodzovali od skutočnosti, že žalovaný v 3. rade ako pôvodný veriteľ im poskytol úver v sume 10.500,- eur, ktorí neboli schopní splácať. Následne im zamestnancami pôvodného veriteľa bol odporučený žalovaný v 1. rade s tým, že bude ochotný poskytnúť im úver na prefinancovanie ich záväzku voči žalovanému v 3. rade. Žalovaný v 1. rade využil neznalosť žalobcov v 1. a v 2. rade, a po dohode s pôvodným veriteľom uzavrel s ním dohodu o postúpení pohľadávky. Na základe takto postúpenej pohľadávky žalovaný v 1. rade predložil žalobcom v 1. a v 2. rade na podpis Dodatok č. 1 k pôvodnej zmluve o úvere, v ktorom tento žalovaný v 1. rade navýšil úver bez bližšej špecifikácie v čl. I dodatku na sumu 21.840,- eur, v čl. II. dodatku na sumu 43.776,85 eura a v čl. III. až na sumu 60.809,89 eura. V žiadnom z týchto prípadov dodatok neuvádza, z čoho sa skladá navýšenie, a teda nie je vôbec možné preskúmať, či je takéto navýšenie v súlade so zmluvou. Žalobcovia boli názoru, že v danom prípade došlo k porušeniu slobody konania podľa § 37 Občianskeho zákonníka, čím sa dodatok č. 1 stal neplatným, ktorý bol neplatným aj pre porušenie podmienky zrozumiteľnosti právneho úkonu podľa toho istého ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalovaný v 1. rade predložil žalobcom na podpis aj uznanie záväzku, ktoré je taktiež neplatné, pretože nie je špecifikované a v čase podpisu dodatku č. 1 záväzok v takejto podobe a výške nemohol existovať, keďže žalovaný v 1. rade v danom čase nemohol vedieť, že žalobcovia budú riadne splácať svoj záväzok, a nemohol preto ani uplatniť prípadné sankcie, a dať im podpísať uznanie neexistujúceho záväzku. Žalovaní v 1. a v 3. rade konali, podľa názoru v žalobcov, v zhode za účelom nesprehľadnenia celého zmluvného vzťahu, aby tak získali nehnuteľnosť na základe zmluvy o záložnom práve. Už samotná zmluva o úvere neobsahuje podstatné zákonné náležitosti podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pričom žalobcovia v týchto zmluvách vystupovali v pozícii spotrebiteľov.

4. Žalovaní v 1. až v 3. rade sa k žalobe nevyjadrili.

5. Žalobcovia v 1. a v 2. rade podaním zo dňa 6.2.2020, doručeným súdu dňa 6.2.2020, vzali žalobu proti žalovanému v 3. rade späť bez uvedenia dôvodu. Tým istým podaním zároveň navrhli súdu schváliť zmier, na obsahu ktorého sa písomne dohodli žalobcovia v 1. a v 2. rade so žalovanými v 1. a v 2. rade v Dohode o urovaní zo dňa 3.2.2020, konkrétne v bode 4.4. uvedenom v čl. IV. tejto dohody. Navrhli, aby súd schválil zmier strán sporu v znení: „1.) Žalobcovia v 1. a v 2. rade sa zaväzujú spoločne a nerozdielne uhradiť žalovanému v 1. rade sumu 6.726,- eur, a to v mesačných splátkach vo výške po 113,- eur, splatných vždy do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom, ktorý bude nasledovať po mesiaci, v ktorom došlo k schváleniu tohto zmiernu, s tým, že omeškanie žalobcov v 1. a v 2. rade s úhradou ktorejkoľvek zo splátok bude mať za následok splatnosť celého zvyšku dlžného plnenia; 2.) žalovaný v 1. rade sa zaväzuje v lehote 15 dní odo dňa schválenia zmiernu požiadať a vykonať všetky úkony voči Okresnému úradu Ružomberok, katastrálnemu odboru o výmaz záložného práva zapísaného na LV č. XXXX pre kat. územie X. N. v prospech žalovaného v 1. rade na základe Zmluvy o zriadení záložného práva č. XXX/XX zo dňa 27.10.2009 v spojení so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.12.2009; a 3.) Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.“ K podaniu pripojili aj fotokópiu dohody o urovaní.

6. Podaním zo dňa 6.2.2020, doručeným súdu dňa 6.2.2020, právny zástupca žalovaného v 1. rade navrhol súdu schváliť zmier žalobcov v 1. a v 2. rade a žalovaných v 1. a v 2. rade v znení podľa dohody o urovaní zo dňa 3.2.2020 tak, ako to navrhli aj žalobcovia v 1. a v 2. rade.

7. Súd zistil, že vo všetkých zmluvách, na ktoré sa odvolávajú žalobcovia v žalobe, ako aj v ďalších písomných podaniach, sú žalobcovia identifikovaní údajmi typickými pre označenie fyzickej osoby nepodnikateľa, akými sú meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu a adresa trvalého pobytu. V pozícii druhej zmluvnej strany sú jednotliví žalovaní, ktorí sú obchodnými spoločnosťami zapísanými v obchodnom registri, ktorí pri uzatváraní týchto zmlúv konali v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

8. Z Dohody o urovnaní zo dňa 3.2.2020 súd zistil, že ju uzavreli žalobcovia v 1. a v 2. rade so žalovanými v 1. a v 2. rade, ktorú uzavreli za účelom schválenia zmiaru v spore vedenom Okresným súdom Piešťany pod sp zn. 8C/150/2012 (dod 5.6. dohody), pričom presný obsah zmiaru je uvedený v bode 4.4. dohody v znení, v akom ho navrhli súdu schváliť žalobcovia v 1. a v 2. rade aj žalovaný v 1. rade.

9. Podľa § 144 CSP zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcov v 1. a v 2. rade, ktorým vzali späť žalobu v časti proti žalovanému v 3. rade, a urobili tak ešte pred predbežným prejednaním sporu ako aj pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd podľa § 145 ods. 2 CSP konanie proti žalovanému v 3. rade zastavil bez toho, aby zisťoval súhlas, príp. nesúhlas žalovaných v 1. až v 3. rade s týmto späťvzatím (l. výrok).

13. Podľa § 148 ods. 1 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

14. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“ v príslušnom tvare), v znení účinnom ku dňu uzavretia jednotlivých zmlúv, zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia jednotlivých zmlúv, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia jednotlivých zmlúv, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia jednotlivých zmlúv, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 37 ods. OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

20. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

22. Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Súd mal za preukázané, že žalobcovia uzatvorili s jednotlivými žalovanými zmluvy, určenia neplatnosti ktorých zmlúv sa domáhali v tomto spore. Keďže neplatnosť zmlúv zakladá nárok účastníkov neplatnej zmluvy na vzájomné vrátenie plnení zo zmluvy, predmetný zmier, obsah ktorého je súčasťou čl. IV. dohody o urovnaní uzavretej medzi žalobcami v 1. a v 2. rade a žalovanými v 1. a v 2. rade, upravuje spôsob vrátení vzájomných plnení medzi stranami sporu, s výnimkou žalovaného v 3. rade.

29. Nakoľko zmier uzavretý medzi žalobcami v 1. a v 2. rade a žalovanými v 1. a v 2. rade nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorého súčasťou je aj dohoda týchto subjektov sporu o náhrade trov konania, súd zmier podľa § 148 ods. 2 CSP schválil (III. výrok).

30. Zastavenie konania vo vzťahu medzi žalobcami v 1. a v 2. rade a žalovaným v 3. rade procesne zavinili žalobcovia v 1. a v 2. rade, keďže vzali žalobu proti žalovanému v 3. rade späť bez uvedenia dôvodu, a preto podľa § 256 ods. 1 CSP súd by mal priznať nárok na náhradu trov konania protistrane, t. j. žalovanému v 3. rade, v plnom rozsahu. Nakoľko však žalovanému v 3. rade žiadne trovy konania nevznikli, keďže bol v priebehu celého sporu pasívny, za použitia základných princípov podľa čl. 4 ods. 2 CSP (analogia) a čl. 17 CSP (hospodárnosť konania), v spojení s § 262 ods. 2 CSP, súd žalovanému v 3. rade náhradu trov konania proti žalobcom v 1. a v 2. rade nepriznal (II. výrok).

Poučenie:

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP a contrario).

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v štyroch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.