

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 17P/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203409  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719203409.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom, vo veci starostlivosti o mal. dieťa Diana U., nar. XX. 9. XXXX, trvale bytom M. XXXX/X, M., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina dieťa rodičov G. X., nar. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. XXXX/X, M. a U. U., nar. XX. 8. XXXX, trvale bytom O. mesto XX, M. zast. advokátom L.. Ľubomír Ivan, so sídlom Nám. SNP 41, Zvolen o návrhu matky mal. dieťaťa na zvýšenie takto

### rozhodol:

I. Súd z v y š u j e výživné na maloletú Y. U., nar. XX. 9. XXXX na sumu 190,- Eur mesačne, počnúc dňom 1. 8. 2019, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa a to zo strany otca maloletého dieťaťa Miroslav U., nar. XX. 8. XXXX.

II. K. výživné za obdobie od 1. 8. 2019 za každý mesiac v sume 90,- Eur je otec maloletého dieťaťa p o v i n ý splácať spolu s bežným výživným po 45,- Eur mesačne až do úplného zaplatenia zameškaného výživného s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Týmto rozsudkom d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen 16P 4/2014 - 40 zo dňa 19. 3. 2014 v časti určenia výživného na maloleté dieťa Y. U., nar. XX. 9. 2003.

### odôvodnenie:

X. Matka maloletého dieťaťa sa svojím návrhom zo dňa 16. 7. 2019 domáhala toho, aby otec maloletej bol zaviazaný platiť na maloletú zvýšené výživné zo sumy 100, Eur mesačne na sumu 250,- Eur mesačne a to počnúc dňom 1. 8. 2019. Svoj návrh odôvodnila tým, že naposledy bolo stanovené výživné v sume 100,- Eur rozsudkom Okresného súdu Zvolen 16P 4/2014-40, ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletého dieťaťa. Maloletá dcéra však ukončila štúdium 9. ročníka Základnej školy J.C.Hronského v Krupine a od 1. 9. 2019 nastúpila na Strednú školu SPŠ Mikovíniho v Banskej Štiavnici, pričom sa podstatne zvýšia náklady na štúdium, kde je potrebné zakúpiť učebnice, slovníky, cvičebnice, písacie potreby a to v hodnote 100,- Eur. Taktiež sa podstatne zvýšili z dôvodu jej fyzického rastu náklady na ošatenie a hygienické potreby. V škole si platí stravné vo výške 80,- Eur mesačne a 25,- Eur za internát mesačne. Vo voľnom čase sa chce zúčastňovať krúžku kynológia a sokolarstvo. Kozmetika a oblečenie vychádza na 80,- Eur mesačne. Z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného došlo k zásadnej zmene pomerov na strane maloletej ako aj na strane otca, ktorý sa o ňu vôbec nezaujíma, nevolá jej, nekupuje drobnosti na sviatky a Vianoce, žiada teda zvýšiť výživné.

2. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 22. 8. 2019 uviedla, že na návrhu trvá s tým, že od poslednej úpravy výživného sa jej znížil príjem, pretože je dlhodobo na PN a v súčasnej dobe nemá žiadny príjem. Jednoducho jej terajší manžel jej dáva peniaze ako aj peniaze na dcéru. V súčasnej dobe je bez akéhokoľvek príjmu. Uviedla, že je spoločníkom a konateľom vo firme Eco Wood, s.r.o. ale odtiaľ nemá žiadny príjem. Má len jedno dieťa. Od poslednej úpravy výživného ona nadobudla dom spolu so

záhradou , v ktorom teraz býva. Ďalšie nehnuteľnosti nevlastní. Vlastní však auto Volkswagen Tuareg rok výroby 1996, ktorý dostala v roku 2015 od susedky. Ďalšie hnuťelné veci väčšej sumy nevlastní. Bývajú na M. a doteraz každý deň dieťa vozila do školy autom. Keďže bolo dieťa doma tak tieto výdavky neriešila. Začína však navštevovať strednú školu v Banskej Štiavnici. Hradí jej mobil mesačne 16,76 Eur, okrem toho jej platí internát 80,- Eur mesačne a za stravu platia 25,- Eur mesačne. Okrem toho ju bude musieť týždenne do školy odviešť a priviesť. Má zvýšené náklady na kozmetiku, pretože každý mesiac musí kupovať prípravky za 20,- Eur a potom sú to ako bežné výdavky na oblečenie, na topánky, treba zakúpiť bundu musí však nakupovať aj knihy na učenie. Niektoré doklady už nemá, pretože si ich neodkladá. V auguste 2019 bola dcéra na študijnom pobyte v Oxforde, čo ju stálo 2 800,- Eur, dcéra tam bola 3 týždne a otec jej ani nezavolať. Uviedla, že v novembri predala byt za 60 000,- Eur a žila aj z tých peňazí. Z tejto sumy jej v podstate už nič neostalo. Okrem toho spláca hypotéku na dom, v ktorom bývajú.

3. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní 22. 8. 2019 uviedol, že súhlasí s výškou príjmu tak, ako uviedol jeho zamestnávateľ. Iný príjem nemá. Má dve vyživovacie povinnosti a nevlastní nehnuteľnosti. Z hnuťelných vecí vlastní akurát auto Lancia Teezis, rod výroby 2004, ktorý mu daroval kamarát zhruba pred 4 rokmi. Na menšie maloleté dieťa, ktoré má však súdom stanovené výživné nebolo. Bývajú v dome u družky, za elektriку platí 50, - Eur, za vodu platí 12,- Eur mesačne, za káblovku 6,- Eur a za potraviny dajú mesačne 350,- Eur. Škôlku platia sumu 70,- Eur mesačne, za benzín dajú približne 130, Eur a za mobil 15,- Eur. Za oblečenie dajú zhruba 40,- Eur mesačne. Okrem toho si platí stavebko a poisťku vo výške 39,- Eur mesačne. Ďalej platí výživné na túto dcéru a to 100- Eur mesačne. Potom majú ešte ročné výdavky ako za poisťku auta 76,- Eur, za smeti 125,- Eur , poplatky za domácnosť sú zhruba 200,- Eur ročne. Okrem toho má aj úvery a to spotrebné z Tatrabanky.

4. Právny zástupca otca maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 22. 8. 2019 uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasia, pretože tento návrh považujú za predčasne podaný. Malo by sa jednať len o výdavky, ktoré vzniknú neskôr, potom ako dcéra nastúpi na strednú školu. Nesúhlasia so sumou 80,- Eur mesačne, ktorú má dávať matka na maloletú dcéru za kozmetiku a oblečenie. Toto nepovažujú za primerané. Okrem toho príjmy otca a jeho výdavky v súčasnej dobe sú také, že nedovoľujú prispievať takú sumu na výživu maloletého dieťaťa ako požaduje matka. Poukázal tiež na to, že matka maloletého dieťaťa je konateľkou aj spoločníčkou firmy Eco Wood, s.r.o. Poukázali na doklad z EPI Monitoring, ohľadom uvedenej firmy, z ktorého vyplýva, že ročné príjmy sú zhruba 100 000,- Eur. táto firma má iba jedného zamestnanca. Ďalej poukázali na to, že matka na jednej strane tvrdí, že nemá žiadny príjem a na druhej strane zaplatila dcére štúdium v Oxforde. Chcú teda vedieť, z čoho tieto výdavky hradí. Sú ochotní sa dohodnúť na výške výživného s tým, že súhlasia so zvýšením výživného na sumu 150,- Eur mesačne. Poukázali tiež na to, že otcovi maloletého dieťaťa vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť dňa 15. 5. 2016 keď sa mu narodila dcéra.

5. Kolízny opatrovník uviedol, že podľa ich šetrení sa matka o maloletého dieťa riadne stará. Od doby poslednej úpravy výživného došlo k nárastu nákladov na maloleté dieťa ako aj k zvýšeniu príjmu na strane otca aj vzhľadom na jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Doporučujú preto zvýšiť výživné , pričom samotnú sumu ponechávajú na zvážení súdu.

6. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 26. 9. 2019 uviedla, že otec maloletého dieťaťa má aj bočné príjmy a to z futbalu pravidelne od roku 2015. Napríklad keď hrával futbal za klub v Krupine tak tam mal každý mesiac sumu 130,- Eur. Ďalej uviedla, že v roku 2015, keď sa odsťahovala po rozvoze z bytu tak si brala úver na prestavbu detskej izby. Úver si zobrala v OTP a to na sumu 45 000,- Eur. Mesačne ju spláca vo výške 296,- Eur. Bude ju splácať niekedy do roku 2035. Táto suma vo výške 45 000,- Eur bola bratá nielen na prestavbu detskej izby ale aj na krovie a na výstavbu altánku. Ďalej uviedla, že trvá na tom, že ju živí terajší manžel, ktorý má príjmy nielen z firmy, ktorá poslala potvrdenie o jeho príjme ale mal už aj peniaze predtým.

7. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní 26. 9. 2019 uviedol, že predložená zmluva o reklame je pravdivá a keď vtedy hrával futbal v Krupine, teraz tam už nehráva. Taktiež je pravdou, že trénoval A mužstvo futbalového klubu Strojár Krupina. Futbal však už nehráva dlho a to ani rekreačne pre zdravotný stav. Naposledy trénoval mužstvo v Plášťovciach a to zhruba pred dvomi rokmi. V súčasnej dobe už ani netrénuje. V súvislosti s futbalom nemá uzavretú žiadnu zmluvu. Je pravdou, že v máji 2019 bol ako dobrovoľník na leteckých dňoch v Piešťanoch, akú sumu vtedy za to dostal, to nevedel uviesť.

8. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 26. 9. 2019 uviedla, že mali jedného psíka Anglický farbiar s tým, že fenka minulý rok zdochla a je pravda, že keď mala psíkov tak niektoré darovala a niektoré predala. Minulý rok takto za psíky dostala asi 500,- Eur.

9. Právna zástupkyňa otca maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 26. 9. 2019 uviedla, že v súčasnej dobe je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné maximálne sumu 150,- Eur. Poukázali na to, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť a že spláca úvery.

10. Právny zástupca otca maloletého dieťaťa vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 18. 9. 2019 uviedol, že nevyhnutné mesačné výdavky otca maloletého dieťaťa, spojené s bývaním v rodinnom dome predstavujú celkovo sumu cca 80,- Eur zahrňujúcich rozhlas a televíziu, elektrinu, vodu a káblovku. Ďalej okrem toho v týchto výdavkoch sú výdavky, spojené s kúrením, kde sa kupuje drevo cca 600,- Eur ročne. V minulom období bývali v prenajatom byte v Y., kde mesačne uhrádzali sumu 130, Eur. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére s tým, že tam sú spojené výdavky, spojené s platbou materskej školy vo výške 70,- Eur mesačne. Okrem toho samozrejme na maloletú dcéru majú aj výdavky, spojené s oblečením, obuvou, zdravotnou starostlivosťou. Jeho nevyhnutnými výdavkami sú aj výdavky, spojené s čerpaním a hradením úverov. Tieto boli čerpané v celkovej výške cca 10 000,- Eur v Tatrabanke po rozvode manželstva. Uvedené úvery boli čerpané ako spotrebné úvery a boli použité na účely kúpy osobného motorového vozidla ako aj stavebné, resp. rekonštrukčné práce na rodinnom dome, spojené so zakúpením potrebného materiálu, prípadne elektroniky. Jeho družka, s ktorou žije v súčasnej domácnosti má príjem cca 460,- Eur.

11. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 29. 10. 2019 uviedla, že pokiaľ otec maloletého dieťaťa hovoril o tom, že má náklady spojené s nákupom dreva do rodinného domu, v ktorom bývajú tak v tomto dome bývajú dve rodiny a nepreukázal žiadnu zmluvu, na základe čoho v tomto dome býva. Pokiaľ otec maloletého dieťaťa si bral spotrebné úvery tak nepreukázal, na čo boli minuté. Okrem toho ich spoločná dcéra sa nestravuje len na internáte ale býva aj doma a stravuje sa aj doma. Okrem toho s dcérou má spojené výdavky na kozmetiku za akné, majú výdavky na benzín, pretože z Kopaníc musí dcéru voziť do mesta autom do školy. Do Štiavnice aj zo Štiavnice. Keď sú sviatky tak aj 3 x do týždňa. Okrem toho nakupuje dcére potraviny aj na internát, pretože sa nedá žiť len z raňajok, obedu a večere. Pokiaľ hradila pobyt v Anglicku, bolo to z peňazí, ktoré dostala ona darom od starých rodičov a čiastočne hradil aj jej terajší manžel. Podľa jej vedomostí, v dome, v ktorom žije teraz otec maloletého dieťaťa, tak rekonštrukcia tohto domu sa robila ešte pred rozvodom manželstva v roku 2014. Pokiaľ boli brané spotrebné úvery, chcela by vedieť, aká rekonštrukcia z týchto úverov bola robená. Firmu, ktorú vlastní, v podstate sama ešte dotuje, pretože tam musia splácať leasingy. Pokiaľ sa leasingy splatia tak firma bude prosperovať.

12. Právny zástupca otca maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 29. 10. 2019 uviedol, že ak matka tvrdí, že je dlhodobo na PN a nemá žiadny príjem tak matematika jednoducho nepustí a dáva do pozornosti opätovne súdu, že pokiaľ matka maloletého dieťaťa nepovie aký má príjem, vzhľadom na to, že vykonáva závislú činnosť, je jedinou konateľkou a spoločníčkou spoločnosti, evidentne funkčnej spoločnosti tak treba použiť ustanovenie § 63 ods. 1 Zákona o rodine, kde je uvedené, že pokiaľ má rodič príjem zo závislej činnosti a nepreukáže aký má príjem z tejto spoločnosti, v akej výške a neumožní súdu nahliadnuť do účtovných záznamov, kde sa uvádza, že aj údaje, ktoré podliehajú nejakému obchodnému tajomstvu, musia byť k dispozícii súdu. Je potrebné vychádzať z toho, že príjem takéhoto rodiča sa rovná 20-násobku životného minima. Pokiaľ matka maloletého dieťaťa do spisu pripojila nejaké doklady o nákupoch bez vyjadrenia, nemožno takéto vyjadrenie nahradiť doloženými dokladmi. Podľa vyjadrenia samotnej matky maloletého dieťaťa jej náklady na dcéru sú zhruba vo výške 140,- Eur mesačne. Poukázali na to, že otec maloletého dieťaťa by súhlasil aj s výškou 150,- Eur mesačne s tým, že na dnešnom pojednávaní uvádza, že by bol ochotný platiť aj 170,- Eur mesačne. Je to v podstate taká výška výživného s nákladmi, ktorú si vyčíslila matka maloletého dieťaťa na maloletú dcéru.

13. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní 3. 12. 2019 uviedla, že pokiaľ si otec maloletého dieťaťa bral úver na auto tak potom chce vedieť, kde dal peniaze z predaja tohto auta. Pokiaľ sa týka rekonštrukčných prác na dome, podľa jej vedomostí, prerábku tejto bytovej jednotky platil bývalý manžel jeho terajšej družky otca maloletého dieťaťa a to ešte v roku 2014 potom, ako sa oni rozviedli. Doklady, ktoré predložil otec maloletého dieťaťa o prerábke tejto nehnuteľnosti nesvedčia. Pokiaľ otec maloletého

dieťaťa predložil doklad o kúpe 60 kusov tvárnic, chce vedieť na čo tieto boli použité, pretože tento dom z vonku stále nie je dokončený a zvnútra ich nemali kde použiť. Tieto bločky mohol použiť aj jej bývalý svokor, pretože ten takisto prerába.

14. Právna zástupkyňa otca maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 3. 12. 2019 uviedla, že otec maloletého dieťaťa žije v dome, ktorý je vo vlastníctve rodičov a krstných rodičov jeho družky, s ktorou teraz žije. V tomto dome sú dva samostatné vchody a dve samostatné bytové jednotky. V jednej bytovej jednotke bývajú krstní rodičia družky otca maloletého dieťaťa a v druhej bytovej jednotke býva otec maloletého dieťaťa s družkou a maloletým dieťaťom. Otec maloletého dieťaťa býva v tejto nehnuteľnosti na základe nájomnej zmluvy, ktorá bola uzatvorená ústne. Rekonštrukčné práce však boli hradené zo spotrebných úverov, ktoré si bral otec maloletého dieťaťa. Okrem toho jeden spotrebný úver vo výške 5 000,- Eur sa bral na kúpu motorového vozidla. Ostatné úvery išli na rekonštrukčné práce, prerábala sa kúpeľňa, robili sa stierky, maľovanie, kupoval sa nábytok a elektronika.

15. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 16. 1. 2020 uviedla, že dcéra berie antikoncepciu z dôvodu, že má polycystické vaječníky a kupujú lieky, ktoré jej prepisuje lekár na antikoncepciu a lieky na pleť. Pokiaľ sa týka fotiek, ktoré predložil otec maloletého dieťaťa, tieto neboli robené 2018, kedy boli brané úvery, ale boli robené v roku 2014. Bolo to v čase, keď partnerka, s ktorou žije otec maloletého dieťaťa v súčasnej dobe Andrea V. sa rozviedla. Vtedy bývalý manžel jej dal peniaze po rozvoze manželstva a vtedy si ona prerábala byt.

16. Maloletá dcéra účastníkov konania dňa 16. 1. 2020 na pojednávaní uviedla, že s otcom nemá dobrý vzťah, pretože spolu nekomunikujú a to od septembra 2019. Naposledy sa mu ozvala ona a on sa jej odvtedy neozval. Dokonca ani na Vianoce. Nevie uviesť, z akého dôvodu sa jej otec neozýva. Jednoducho ako sa rodičia rozviedli tak s ňou otec prerušil vzťah. Naposledy sa stretli v júli 2019. Ona brigádnicky pracuje pre internetovú stránku Polemico, naša láska. Finančnú odmenu ona nedostáva, dostáva len vecné darčeky napríklad košeľu alebo veci, ktoré prezentuje na sociálnych sieťach, termosky, hrnčeky a tak. Pravidelný mesačný príjem nemá. Platí si za internát s tým, že tam má aj stravu a platí okolo 110,- Eur mesačne. Okrem toho si nakupuje kozmetiku, pretože má akné a takisto si kupuje dekoratívnu kozmetiku. Má ďalšie výdavky aj vtedy, keď ide s kamarátkami napríklad do mesta, napríklad na kávu. Takisto si občas vyjde von aj so starými spolužiačkami. Okrem toho má výdavky, spojené s knihami, ale nie len do školy, pretože ona rada číta. Taktiež používa aj mobil s čím sú spojené výdavky. Nevie akú sumu, ale je to dosť. Pokiaľ sa týka rekonštrukcie bytu, v ktorom býva jej otec tak podľa jej informácií keď sa otec odsťahoval do tohto bytu, kde teraz býva, on už prišiel do hotového. Potom, ako tam prišiel on sa prerábala len kúpeľňa. Zo začiatku tam aj pár krát bola. Vie, že v kuchyni sa nezmenilo absolútne nič. Takisto obývačka bola už hotová. Takisto aj detská izba bola hotová. Z vonku sa byt nerekonštruoval. Za antikoncepciu platia 35,- Eur a potom aj ďalšie lieky špeciálne na predpis, za ktoré sa platí 15,- Eur. Potom, ako sa jej rodičia rozviedli, otec ju už nikde nebráva a ani sa neinformuje, aké má vysvedčenie. Mobilný telefón, ktorý používa jej platí mama.

17. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní 11. 2. 2020 uviedla, že otec sa dcére doposiaľ neozval, nemá o ňu záujem, ani sa s ňou nestretáva. Dcére platili napríklad za štúdium v Oxforde sumu 3 500,- Eur, za notebook 1 000, Eur, platia jej telefón, internet, všetko to hradí ona, resp. jej terajší manžel. Takisto išla na poľovné skúšky, je to jej koníček a za to platí 350,- Eur. Uviedla, že nesúhlasí so splátkami 15,- Eur mesačne tak, ako požadoval otec maloletého dieťaťa. Pokiaľ otec maloletého dieťaťa platí svojich právnikov tak si myslí, že nebude potrebovať splácať zameškané výživné v splátkach. Uviedla, že otec dcére v podstate ničím neprispieva, či už na školu alebo na lieky, okrem toho, že jej platí výživné.

18. Právny zástupca otca maloletého dieťaťa na pojednávanie 11. 2. 2020 uviedol, že matka maloletého dieťaťa nepreukázala svoj príjem, preto by sa malo vychádzať zo zákonnej fikcie s tým, že jej príjem je okolo 4 000, Eur mesačne. Okrem toho požiadal, v prípade, ak by súd zvýšil výživné, aby sa zameškané výživné umožnilo otcovi splácať v mesačných splátkach po 15,- Eur mesačne. Súhlasili s tým, aby platba výživného bola stanovená k 15-temu dňu v mesiaci. Poukázal na to, že dieťa by sa malo podieľať na životnej úrovni svojich rodičov s tým, že životná úroveň matky je nepomerne vyššia ako životná úroveň otca. čo vyplýva už len z toho, že dcéra si robí poľovné skúšky, čo nerobí určite bežné dieťa a je teda potrebné rozdielne pomerovať výdavky rodičov na dieťa.

19. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 11. 2. 2020 uviedla, že môžu konštatovať iba toľko, že návrh na zvýšenie výživného je dôvodný, majú za to, že matka maloletého dieťaťa dostatočne odôvodnila odôvodnené potreby maloletého dieťaťa s tým, že oni nehovoria o nadštandardných potrebách. Čo sa týka samotného zvýšenia výživného, toto ponechávame na zvážení súdu.

20. Súd zo spisu OS Zvolen 16P 4/2014 zistil, že čistý príjem matky maloletého dieťaťa bol v tom čase v roku 2014 v sume 327,82 Eur.

21. Otec maloletého dieťaťa podľa potvrdenia Daňového úradu Banská Bystrica, kontaktné miesto Krupina mal v tom čase vedený základ dane 202,92 Eur s tým, že daň bola vedená 0,- Eur. Z týchto skutočností vyplýva, že jeho priemerný čistý mesačný príjem bol 183,58 Eur mesačne. Zo samotného rozsudku Okresného súdu Zvolen 16P 4/14-40 zo dňa 19. 3. 2014 potom vyplýva, že manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej maloletá Y. U. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné v sume 100,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci. Tento rozsudok sa stal právoplatným dňa 14. 4. 2014.

22. Súd zo správy spoločnosti R. Y., a.s. zistil, že matka maloletého dieťaťa za posledných 12 mesiacov nemala príjem, nakoľko je dlhodobo PN. Jej PN je od 4. 1. 2016 a bola ukončená 18. 3. 2019. Následne začala ďalšiu PN 19. 3. 2019, ktorá naďalej trvá. V mesiaci marec jej bola vyplatená náhrada príjmu - nemoc 95,68 Eur.

23. Súd zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen pracovisko Krupina zistil, že matka maloletého dieťaťa sa opätovne vydala, manželom je L. X. a z jej manželstva deti nepochádzajú. Otec maloletého dieťaťa žije so svojou družkou Ing. R. V. a spolu majú jedno maloleté dieťa R. U., nar. XX. 5. XXXX. Z bývalého manželstva účastníkov pochádza jedno maloleté dieťa a to Y. U., nar. XX. 9. XXXX, ktorá je študentkou I. ročníka na SPŠ U. V. Štiavnica. Kolízny opatrovník uviedol, že neboli zistené nedostatky v zabezpečení osobnej starostlivosti o maloletú Dianu. Možno konštatovať, že o maloleté dieťa je matkou veľmi dobre postarané. Vzhľadom na zistené skutočnosti majú za to, že návrh je dôvodný a teda doporučujú návrhu matky vyhovieť, nakoľko tento je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

24. Súd zo správy spoločnosti S., s.r.o. M. zistil, že otec maloletého dieťaťa má priemerný čistý príjem 729,14 Eur. Súd konštatuje, že vzhľadom na to, že v čase predchádzajúceho rozhodovania o výške výživného bol jeho čistý priemerný mesačný príjem vo výške 183,58 Eur, jeho súčasný príjem je vyšší o 545,56 Eur. Súd z dokladu od spoločnosti W. Monitoring, na spoločnosť ECO S., s.r.o. zistil, že v roku 2018 má táto spoločnosť tržby a výnosy boli vo výške 99 320,- Eur a zisk spoločnosti bol - 19 817,- Eur.

25. Súd z oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zistil, že matka maloletého dieťaťa je dočasne PN s tým, že táto vznikla 19. 3. 2019. Predtým bola PN 4. 1. 2018 do 18. 3. 2019. Podporné obdobie podľa § 34 Zákona menovanej uplynul 18. 3. 2019. Z uvedeného teda vyplýva, že ku dňu vzniku posúdenia nároku na nemocenské z dôvodu dočasnej PN menovaná mala vyčerpané podporné obdobie aj bez nároku na výplatu nemocenských dávok. Uvedená skutočnosť potom vyplýva aj z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 17. 4. 2019. Z uvedených dokladov potom vyplýva, že príjem matky maloletého dieťaťa sa od poslednej úpravy výživného znížil, keďže v tom čase mala priemerný čistý mesačný príjem vo výške 327,82 Eur a jej súčasný príjem je 0,- Eur. Jej príjem sa teda znížil o 327,82 Eur.

26. Súd z dokladov, ktoré predložila matka maloletého dieťaťa zistil, že matka maloletého dieťaťa predložila doklady o nákupe nafty, dámskeho oblečenia, dámskych topánok, potravín, drogérie, elektroniky, poisťku auta na sumu 44,41 Eur za štvrtroka, rozhodnutie o vyrubení dane z nehnuteľnosti v sume 88,18 Eur a daň za psa 5,- Eur, rozhodnutie o vyrubení poplatku za komunálny odpad za 3 osoby po 25,- Eur, faktúru za spotrebu vody na pol roka v sume 94,86 Eur, doklady z I. stavebnej sporiteľne o stavebnom sporení na maloletú s tým, že konečný zostatok účtu ku dňu 31. 12. 2018 je 4 181,36 Eur, doklad SIPO na sumu 169,64 Eur za august 2019 a za máj 2019, doklady o nákupe liekov, doklady z očnej optiky, doklady o zaplatení preukazu ISIC 20,- Eur, doklady o platbe za internet, doklady o platbe za štúdium v Oxforde v sume 2 555,- Eur, dodatok k zmluve o úvere z OTP banka Slovensko, a.s. s tým že matka maloletého dieťaťa si refinancovala svoj úver, z ktorého bude splácať 292,14 Eur do 25. 8. 2034. Ďalej pripojila doklady o platbe za školský internát pri SOŠ Lesníckej V. X. s tým, že príspevok na ubytovanie je 20, Eur a poplatok za stravu 80, Eur. Ďalej treba zakúpiť kľúčenku na stravu v hodnote 4,- Eur a priniesť hotovosť 5, Eur za kľúč od izby. Bolo pripojené rozhodnutie o prijatí maloletej do školského

internátu na dobu od 1. 9. 2019 do 30. 6. 2020. Ďalej bol pripojené doklady o nákupe literatúry, kabelky, kozmetiky.

27. Súd z oznámenia Bystrickej účtovnej spoločnosti, s.r.o. zistil, že priemerný čistý mesačný príjem terajšieho manžela matky maloletého dieťaťa je 232,81 Eur. Matka maloletého dieťaťa mala naposledy príjem od zamestnávateľa v októbri 2018 v sume 69,68 Eur.

28. Súd z výpisu z Obchodného registra na spoločnosť W. S., s.r.o. Krupina zistil, že jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti je matka maloletého dieťaťa.

29. Súd zo Zmluvy o reklame z 30. 6. 2015 zistil, že podľa tam uvedenej zmluvy mala byť vyplácaná čiastka 130, Eur mesačne otcovi maloletého dieťaťa. Uvedený doklad však nie je podpísaný.

30. Súd z dokladov, ktoré zaslal otec maloletého dieťaťa zistil, že zo spoločnosti F. letecká, a.s. dňa XX. 7. 2019 bola zaslaná čiastka 1 000, Eur otcovi maloletého dieťaťa ako dobrovoľníkovi.

31. Súd zo Zmluvy D. easy úver zo dňa XX. 8. 2014 zistil, že spoločnosť OTP banka F., a.s. poskytla matke maloletého dieťaťa úver v čiastke 57 000,- Eur s tým, že tento sa má splácať v sume 449,29 Eur do 25. 8. 2034. Z potvrdenia banky vyplýva, že úver je riadne splácaný.

32. Súd zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby zo dňa 27. 5. 2016 zistil, že Z., a.s. poskytla otcovi maloletého dieťaťa úver vo výške 5 000,- Eur, ktorý sa má splatiť v 72 mesačných splátkach po 106,02 Eur.

33. Súd z kúpnej zmluvy zo dňa 2. 6. 2016 zistil, že otec maloletého dieťaťa kúpil auto G. Hedra 2,2 rok výroby 2003 za 5 000,- Eur.

34. Súd z ďalších dokladov, ktoré predložil otec maloletého dieťaťa zistil, že boli predložené doklady o nákupe stavebného materiálu a platby za dopravné služby, mrazničky, umývačky riadu.

35. Súd zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby zo dňa 25. 6. 2018 zistil, že Z., a.s. poskytla otcovi maloletého dieťaťa úver 2 100, Eur, ktorý sa má zaplatiť v 84 mesačných splátkach po 39,46 Eur.

36. Súd zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby zo dňa 20. 12. 2017 zistil, že Z., a.s. poskytla otcovi maloletého dieťaťa úver v sume 600,- Eur, ktorý sa má zaplatiť v 84 mesačných splátkach po 11,27 Eur. Úver bol dohodnutý vo výške 600,- Eur.

37. Súd zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby zo dňa 31. 12. 2017 zistil, že Z., a.s. poskytla otcovi maloletého dieťaťa úver vo výške 500, Eur, ktorý sa má zaplatiť v 84 mesačných splátkach po 9,40 Eur.

38. Súd zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby zo dňa 15. 12. 2017 zistil, že Z., a.s. poskytla otcovi maloletého dieťaťa úver vo výške 600,- Eur, ktorý sa má zaplatiť v 84 mesačných splátkach po 11,27 Eur.

39. Súd z oznámenia spoločnosti Kovo profil, s.r.o. Krupina zo dňa 3. 9. 2019 zistil, že priemerná čistá mesačná mzda terajšej manželky otca maloletého dieťaťa C.. R. V. je 407,97 Eur. súd z vyúčtovania dodávky tepla, TÚV a ostatných služieb za rok 2015 zistil, že otcovi maloletého dieťaťa boli vyúčtované dodávky s tým, že pravidelné platby boli vo výške 130,- Eur. Z dokladu SIPO súd potom zistil, že otec maloletého dieťaťa v auguste 2015 mal vedenú platbu na sumu 99,24 Eur.

40. Právny zástupca otca maloletého dieťaťa ďalej do spisu pripojil fotografie o rekonštrukcii bytu, nehnuteľnosti, v ktorom v súčasnej dobe býva otec maloletého dieťaťa s tým, že vidieť fotografie detskej izby, okná, kuchyne, kúpeľne. Z uvedených fotografií však nie je zjavné, kedy tieto fotografie boli robené.

41. Súd z Kúpnej zmluvy zo dňa 15. 7. 2019 zistil, že otec maloletého dieťaťa zakúpil drevenú hmotu, palivové drevo v hodnote 630,- Eur.

42. Ďalej pripojil právny zástupca otca maloletého dieťaťa do spisu fotografie obývacej izby. Z uvedených fotiek takisto nie je zjavné, kedy tieto boli robené.

43. Súd zo správy spoločnosti T., s.r.o. Krupina zistil, že maloletá dcéra účastníkov konania je v ich ambulancii dispenzarizovaná a liečená. Zo zdravotných dôvodov sú jej predpisované lieky.

44. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

45. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

46. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

47. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej, než závislej činnosti podliehajúcej dane z príjmu je povinný preukázať ich súdu, predložiť poklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu prístup k údajom chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností, potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nespĺní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje 20-násobok sumy životného minima.

48. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

49. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

50. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

51. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

52. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

53. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že výživné na maloleté dieťa bolo naposledy stanovené rozsudkom Okresného súdu Zvolen 16P 4/14-40 zo dňa 19. 3. 2014 s tým, že rozsudok sa stal právoplatným dňa 14. 4. 2014. Týmto rozsudkom bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletého dieťaťa a otec maloletého dieťaťa bol zaviazaný platiť na maloletú dcéru výživné v sume 100,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci. V tom čase bol priemerný čistý mesačný príjem matky vo výške 327,82 Eur. V súčasnej dobe je príjem matky maloletého dieťaťa z dôvodu dlhodobej PN vo výške 0,- Eur a jej čistý mesačný príjem sa znížil zo sumy 327,82 Eur na 0,- Eur. Táto skutočnosť bola potvrdená správou, ako aj rozhodnutím Sociálnej poisťovne, z ktorej vyplýva, že z dôvodu dlhodobej PN nie sú vyplácané matke maloletého dieťaťa žiadne dávky. Takisto zo správy účtovnej spoločnosti, ktorá robí účtovníctvo pre spoločnosť Eco S., s.r.o. kde je matka maloletého dieťaťa zamestnaná a je spoločníčkou aj konateľkou vyplýva, že naposledy mala matka maloletého dieťaťa príjem z tejto

spoločnosti ešte v októbri 2018. Z tohto tiež potom vyplýva, že súčasný príjem z tejto spoločnosti je vo výške 0,- Eur. Podľa názoru súdu v tomto prípade nie je možné aplikovať ustanovenie § 63 ods. 1 tak, ako to požadoval právny zástupca otca maloletého dieťaťa s tým, že matka maloletého dieťaťa nepreukázala aké sú jej súčasné príjmy. Matka maloletého dieťaťa naopak jednak z potvrdenia Sociálnej poisťovne, jednak zo správy účtovnej spoločnosti pre firmu, kde je zamestnaná, spoločníčkou a konateľkou zistil, že súčasnej dobe matka maloletého dieťaťa nemá žiadne príjmy. Naopak súd zo spisu 16P 4/14 OS Zvolen zistil, že v tom čase bol otec maloletého dieťaťa SZČO a podľa potvrdenia Daňového úradu Banská Bystrica, kontaktné miesto Krupina mal v tom čase príjmy podľa § 5 a 6 s tým, že základ dane bol vo výške 2 202,92 Eur. Bolo to za zdaňovacie obdobie roku 2012. Daň bola určená vo výške 0,- Eur. Z toho potom vyplýva, že čistý priemerný mesačný príjem otca maloletého dieťaťa v tom období bol 183,58Eur. Nakoľko otec maloletého dieťaťa má v súčasnej dobe priemerný čistý mesačný príjem podľa potvrdenia od jeho zamestnávateľa vo výške 729,14 Eur tak jeho príjem sa od poslednej doby úpravy výživného zvýšil o 545,56 Eur. Takisto však je pravdou, že otcovi maloletého dieťaťa pribudla vyživovacia povinnosť a k maloletej dcére Andrei U., nar. XX. 5. XXXX, ktorú má so súčasnou manželkou Ing. R. V.. Z uvedených skutočností teda na jednej strane vyplynulo to, že príjem matky maloletého dieťaťa sa od poslednej úpravy výživného znížil o 327,82 Eur a na druhej strane sa zvýšil príjem otca maloletého dieťaťa od poslednej úpravy výživného o 545,56 Eur. Čiže na strane rodičov maloletého dieťaťa došlo k zmene pomerov tak, ako to predpokladá ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine. K zmene pomerov došlo však na strane otca aj z toho dôvodu, že sa mu narodila ďalšia dcéra a súd túto skutočnosť takisto zohľadnil. Takisto došlo k zmene pomerov aj s ohľadom na vývoj životných nákladov v zmysle § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Od poslednej úpravy výživného uplynulo takmer 6 rokov a teda je zjavné, že za uvedené obdobie došlo k nárastu životných nákladov v súvislosti so stravou, bývaním, dopravou, čo sú všeobecne známe skutočnosti. Na strane maloletej dcéry došlo k zmene pomerov aj z toho dôvodu, že ukončila štúdium na Základnej škole, kde študovala v čase rozhodovania o výživnom v predošlom konaní. V súčasnej dobe je študentkou SPŠ U. Banská Štiavnica. S tým sú spojené zvýšené náklady s tým, že býva na internáte, kde si platí stravu vo výške 80,- Eur mesačne, za ubytovanie platí sumu 25,- eur mesačne. Okrem toho má zvýšené náklady v súvislosti s cestovaním, keďže do Banskej Štiavnice musí dochádzať na väčšiu vzdialenosť ako predtým, keď ešte študovala na Základnej škole. U maloletej boli preukázané aj zvýšené výdavky v súvislosti s nákupom liekov, keďže jej lekár zaslal súdu potvrdenie o tom, že sú jej predpisované lieky z dôvodu liečby s tým, že bolo preukázané, že matka maloletej tieto lieky pre maloletú nakupuje, jednak antikoncepciu, jednak lieky proti akné a potom sa nakupuje aj dekoratívna kozmetika. Súd takisto zohľadnil tú skutočnosť, že maloletá si musí nakupovať stravu navyše aj v rámci pobytu na internáte, keďže je zrejmé, že jej nestačí strava, poskytovaná len v rámci internátu ako raňajky, obed a večera. Okrem toho bolo preukázané, že maloletá si nakupuje literatúru s čím má takisto spojené výdavky. Súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že maloletej bol zakúpený notebook ako aj to, že maloletá počas minulého leta bola na študijnom pobyte v Oxforde. Všetky tieto náklady znášala matka maloletej, resp. jej súčasný manžel. Na tieto výdavky otec maloletého dieťaťa neprispieval. Súd však nezohľadnil tú skutočnosť, ktorú uviedla matka maloletého dieťaťa, že maloletá išla na poľovné skúšky. Takéto výdavky súd považoval už za nadštandardné a tieto nezohľadnil. Je úplne samozrejmé, že pre maloletú je okrem ubytovania, stravy, liekov potrebné zakupovať aj oblečenie a ďalšiu drogériu a v tejto súvislosti súd zohľadnil to, že za uplynulé obdobie došlo k zvýšeniu týchto nákladov. Z uvedených dôvodov súd potom rozhodol o výške výživného tak, že túto sumu zvýšil zo sumy 100, Eur mesačne na sumu 190, Eur mesačne od 1. 8. 2019 tak, ako to požadovala matka maloletého dieťaťa. Tu súd poukazuje na to, že takúto sumu je otec maloletého dieťaťa schopný zaplatiť, keďže jeho príjem sa zvýšil za obdobie poslednej úpravy výživného o 545,56 Eur. Aj s prihliadnutím na to, že otcovi maloletého dieťaťa sa narodilo ďalšie dieťa, súd má za to, že je v schopnostiach a možnostiach otca pokryť z takto zvýšeného príjmu zvýšené výživné na maloletú Dianu. Súd zvýšil výšku výživného o 90, Eur s prihliadnutím na tú skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného uplynula dlhšia doba a to takmer 6 rokov a táto začala študovať na strednej škole. Keďže otcovi maloletého dieťaťa vzniklo zameškané výživné a to od augusta 2019 súd mu umožnil toto zameškané výživné splácať v mesačných splátkach po 45,- Eur mesačne. Pokiaľ otec maloletého dieťaťa požadoval splátky vo výške 15,- Eur mesačne, súd takúto výšku splátok považoval za neadekvátnu, vzhľadom k tomu, že otec by zameškané výživné splácal veľmi dlhú dobu. Podľa názoru súdu napriek zvýšenému výživnému na maloletú Dianu je v schopnostiach a možnostiach otca zameškané výživné uhradiť vo vyšších splátkach po 45,- Eur mesačne tak, ako to stanovil súd vo svojom rozsudku a zaplatí tak zameškané výživné v primeranej lehote. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že v prípade ak otec nebude splácať zameškané výživné riadne a včas, toto má za následok splatnosť celého plnenia.

54. Týmto rozsudkom dochádza potom aj k zmene rozsudku OS Zvolen 16P 4/14-40 zo dňa 19. 3. 2014 a to v časti určenia výživného na maloleté dieťa.

55. Súd poukazuje na skutočnosť, že v zmysle ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. V tejto súvislosti súd poukazuje najmä na úvery, ktoré brali rodičia maloletého dieťaťa s tým, že obaja zhodne tvrdili, že tieto boli použité na prerábku nehnuteľnosti, v ktorej v súčasnej dobe bývajú. Zo strany matky išlo o jeden úveru ale zo strany otca, súd poukazuje najmä na tú skutočnosť, že tento zobral v priebehu krátkej doby zo spoločnosti Tatrabanka, a.s. 5 úverov. Matka maloletého dieťaťa použitie týchto úverov spochybnila najmä s ohľadom na to, že podľa nej nebolo preukázané, že v skutočnosti tieto úvery boli brané na rekonštrukciu bytovej nehnuteľnosti, v ktorej býva otec maloletého dieťaťa. Síce do spisu pripojil fotografie, avšak z týchto nie je zrejmé, v akom čase tieto fotografie rekonštrukcie bytu boli robené. Každopádne otec maloletého dieťaťa má zväžiť, či je nevyhnutné brať si toľko úverov, keďže sám vedel, že má vyživovaciu povinnosť voči dvom deťom a teda prvoradá je zabezpečiť výživu svojich maloletých detí.

56. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh

57. Nakoľko účastníci konania nedali návrh, aby súd rozhodoval o povinnosti nahradiť trovy konania, súd v súlade s hore citovaným ustanovením o náhrade trov konania nerozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 CSP, ods. 1, 2 t. j.

1/ odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2/ ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2, odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej a zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.