

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18C/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119367886
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119367886.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Hudecovou, v právnej veci žalobcu: Q. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. XXX, XXX XX V., v konaní zast.: Podhorský & Partners, s. r. o., so sídlom Ventúrska 1, 811 01 Bratislava, IČO: 46 962 000, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, v konaní zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, o zaplatenie 9 978,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd zastavuje konanie v časti o zaplatenie sumy 9 978,00 Eur.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9 978,00 Eur od 18. 07. 2019 do 25. 11. 2019 v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100,00 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 17. 09. 2019, domáhal prostredníctvom právneho zástupcu, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 9 978,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9 978,00 Eur od 18. 07. 2019 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 23. 04. 2018 v čase o 15.10 hod. došlo v katastri obce Badín, okres Banská Bystrica, k zrážke medzi nákladným motorovým vozidlom zn. U., EČV: O. (L.) a diaľkovým autobusom zn. T. X., EČV: B.. Predmetnú dopravnú nehodu, pri ktorej utrpel žalobca ako cestujúci v autobuse, poškodenie zdravia, zavinil vodič autobusu. Žalovaný bol v čase škodovej udalosti zodpovedným poisťovateľom škodcu v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o povinnom zmluvnom poistení“), čím je daná jeho pasívna vecná legitímácia v predmetnej veci. Výzvou zo dňa 12. 02. 2019, doručenou dňa 19. 02. 2019, si žalobca uplatnil u žalovaného podľa § 15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení okrem iného právny nárok na odškodnenie titulom náhrady za bolesť podľa § 444 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) v spojení s ust. § 5 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, v celkovom rozsahu 785 bodov, a to na základe lekárskeho posudku o bolestnom, vypracovaného dňa 04. 12. 2018 T. U. T., chirurgom, čo predstavuje sumu 14 978,00 Eur (785 bodov x 19,08 Eur/ bod). Podaním zo dňa 26. 07. 2019 oznámil žalovaný zálohovú úhradu poistného plnenia titulom náhrady za bolesť v celkovej sume 5 000,00 Eur. Nakoľko ku dňu podania žaloby žalovaný nepristúpil k likvidácii poistnej udalosti v ostatnej časti predmetného nároku, ani odôvodnene nárok neodmietol v zmysle §

11 ods. 6 písm. a), b) zákona o povinnom zmluvnom poistení, žalobca sa domáha uspokojenia svojej pohľadávky v nelikvidovanej časti nároku, t.j. v sume 9 978,00 Eur (785 b. x 19,08 Eur/ bod - 5 000,00 Eur) cestou súdu. Podaním zo dňa 08. 07. 2019, doručeným dňa 10. 07. 2019, bol žalovaný písomne vyzvaný na úhradu vzniknutej škody v lehote do 7 dní od doručenia. Žalovaný sa tak podľa žalobcu dostal do omeškania dňom nasledujúcim po uplynutí stanovenej lehoty pre dobrovoľné plnenie, t.j. 18. 07. 2019.

3. Žalobca ako listinné dôkazy predložil súdu záznam dopravnej nehody (č. I. 5 súdneho spisu), výpis zo Slovenskej kancelárie poisťovateľov - vyhľadanie poisťovateľa podľa EČV (č. I. 8 súdneho spisu), predžalobnú výzvu zo dňa 08. 07. 2019 (č. I. 9 súdneho spisu), výzvu na plnenie z poistenia zodpovednosti motorového vozidla zo dňa 12. 02. 2019 (č. I. 10 súdneho spisu), lekársky posudok o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia zo dňa 04. 12. 2018 (č. I. 11 súdneho spisu), oznámenie o poistnom plnení zo dňa 26. 07. 2019 (č. I. 12 súdneho spisu), podací lístok zo dňa 08. 07. 2019 (č. I. 13 súdneho spisu), prehľad úrokových sadziieb ECB (č. I. 14 súdneho spisu).

4. Súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz č. k. 18C/50/2019-40 zo dňa 02. 10. 2019, voči ktorému podal žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote odpor, v ktorom vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica, keď podľa žalovaného jeho všeobecným súdom je Okresný súd Bratislava I. Žalobca ďalej v podanom odpore uviedol, že uplatnený nárok neuznáva a považuje ho za nepreukázaný. Sporné nie je, že k poškodeniu zdravia žalobcu došlo dňa 23. 04. 2018 pri dopravnej nehode zavinenej vodičom motorového vozidla s EČV: B., v čase dopravnej nehody poisteného u žalovaného. Žalobca si u žalovaného uplatnil bolestné na základe znaleckého posudku, žalovaný však za účelom jeho preverenia sa obrátil na znaleckú organizáciu Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. s tým, že po obdržaní výstupov budú tieto súdu, resp. žalobcovi, prezentované. Žalovaný s poukazom na uvedené žiadal žalobu zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100,00 %. Žalovaný k odporu pripojil listinný dôkaz, a to žiadosť o znalecký úkon zo dňa 23. 07. 2019 (č. I. 55 súdneho spisu).

5. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný podal včas voči platobnému rozkazu odpor, súd ho s poukazom na § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) uznesením č. k. 18C/50/2019-65 zo dňa 29. 10. 2019, právoplatným dňa 25. 11. 2019, zrušil v celom rozsahu.

6. Žalobca v reakcii na odpor žalovaného uviedol, že právny základ žalovaného nároku odvodza žalobca od dopravnej nehody, t.j. skutočnosti, ktorá zakladá právo na náhradu škody, využil tak možnosť voľby medzi všeobecným súdom a súdom daným na výber a založil miestnu príslušnosť podľa § 19 písm. b) CSP. Námietka miestnej nepríslušnosti vznesená žalovaným tak podľa žalobcu nie je dôvodná. Žalobca ďalej súdu oznámil, že žalovaný dňa 25. 11. 2019 uhradil žalobcovi celú žalovanú istinu. Preto v tejto časti berie žalobu čiastočne späť s tým, že predmetom konania zostane príslušenstvo pohľadávky a nárok na náhradu trov konania. Žalobca v tomto smere opätovne poukázal, že výzvou zo dňa 12. 02. 2019 si uplatnil u žalovaného nárok na jednorazové odškodnenie titulom náhrady za bolesť, ktorý v súlade s § 15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení preukázal lekárske posudkom o bolestnom zo dňa 04. 12. 2018. Verifikáciou rozsahu uplatnenej škody poveril žalovaný Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o., ktorá po viac ako 9 mesiacoch vypracovala pre tento účel odborné vyjadrenie. Žalobca nespochybňuje legitímne právo žalovaného požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa § 7 ods. 6 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, učiniť tak ale má v zákonom stanovenej lehote (pozn. 3 mesiace) podľa § 11 ods. 6 zákona o povinnom zmluvnom poistení. Úvahy o predčasnom podaní žaloby nie sú na mieste, keď žalobca v tomto smere odkázal na nález Ústavného súdu SR zo dňa 17. 08. 2016, sp. zn. I. ÚS 263/2016. Preto žiada, aby súd konanie v časti o zaplatenie sumy 9 978,00 Eur zastavil, zaviazal žalovaného na povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9 978,00 Eur od 18. 07. 2019 do 25. 11. 2019 a priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %. Žalobca k vyjadreniu zároveň pripojil listinné dôkazy, a to oznámenie o poistnom plnení zo dňa 18. 11. 2019 (č. I. 82 súdneho spisu) a potvrdenie o platbe zo dňa 25. 11. 2019 (č. I. 83 súdneho spisu).

7. Žalovaný svoje právo vyjadriť sa k vyjadreniu žalobcu v súdom stanovenej lehote nevyužil, až v rámci ospravedlnenia svojej neúčasti na pojednávaní uviedol, že nakoľko bolo zo strany žalovaného riadne plnené, a to najprv formou preddavku vo výške 5 000,00 Eur a následne po preverení nárokov aj vo

forme doplatku vo výške žalovanej sumy, má žalovaný za to, že nároky žalobcu vysporiadal riadne a zároveň s poukazom na výplatu preddavku aj včas, t. j. do omeškania sa nedostal a preto navrhuje žalobu v tejto časti zamietnuť.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Keďže v danom prípade došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu v sume 9 978,00 Eur z dôvodu jej úhrady žalovaným po začatí konania, a žalovaný so zastavením konania v podaní doručenom súdu dňa 05. 02. 2020 v tejto časti súhlasil (aj keď jeho súhlas s čiastočným späťvzatím žaloby sa v zmysle ust. § 146 ods. 1 CSP nevyžaduje, keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu došlo ešte pred predbežným prejednaním sporu, resp. pred pojednávaním), súd konanie v časti o zaplatenie sumy 9 978,00 Eur zmysle ust. § 145 ods. 2 CSP zastavil (l. výrok).

11. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti ospravedlnil, pričom súhlasil s tým, aby súd konal v jeho neprítomnosti tak, že konanie v časti istiny zastaví a žalobu v časti úrokov z omeškania zamietne.

12. Právny zástupca žalobcu v rámci úvodného prednesu na pojednávaní s poukazom na žalobu ako aj jeho ďalšie vyjadrenia, na ktorých obsah odkazuje, žiadal, aby súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania ako aj náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %, pretože žalobca zobral žalobu sčasti späť v dôsledku konania žalovaného, ktorý plnil žalobcovi až po podaní žaloby. Právny zástupca žalobcu v záverečnej reči uviedol, že predloženými dôkazmi preukázal dôvodnosť a opodstatnenosť nároku na zaplatenie škody na zdraví, žalovaný plnil po podaní žaloby, a má za to, že okrem istiny je povinný uhradiť aj úroky z omeškania a trovy právneho zastúpenia.

13. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to záznamom dopravnej nehody (č. I. 5 súdneho spisu), výpisom zo Slovenskej kancelárie poisťovateľov - vyhľadanie poisťovateľa podľa EČV (č. I. 8 súdneho spisu), predžalobnou výzvou zo dňa 08. 07. 2019 (č. I. 9 súdneho spisu), výzvou na plnenie z poistenia zodpovednosti motorového vozidla zo dňa 12. 02. 2019 (č. I. 10 súdneho spisu), lekárskeho posudkom o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia (č. I. 11 súdneho spisu), oznámením o poistnom plnení zo dňa 26. 07. 2019 (č. I. 12 súdneho spisu), podacím lístkom zo dňa 08. 07. 2019 (č. I. 13 súdneho spisu), prehľadom úrokových sadziieb ECB (č. I. 14 súdneho spisu), žiadosťou o znalecký úkon zo dňa 23. 07. 2019 (č. I. 55 súdneho spisu), oznámením o poistnom plnení zo dňa 18. 11. 2019 (č. I. 82 súdneho spisu), potvrdením o platbe zo dňa 25. 11. 2019 (č. I. 83 súdneho spisu), pričom z prednesu právneho zástupcu žalobcu, z predložených listinných dokladov, ako aj z obsahu celého spisového materiálu zistil nasledovný skutkový stav veci.

14. Zo záznamu o dopravnej nehode zo dňa 24. 04. 2018 vyplýva, že dňa 23. 04. 2018 o 15:10 hod. došlo v okrese X. X., kataster obce: X., mimo obec, na rýchlostnej ceste R1 v smere jazdy X. X. - Z. v km XXX,X, k dopravnej nehode, keď jazdná súprava zložená z ťahača návesov zn. U., EČV: O. (L.), a nákladného návesu zn. U., EČV: O. (L.), ktorú viedol vodič L. T. U. po rýchlostnej ceste R1 v smere jazdy X. X. - Z. v km XXX,X, kde z dôvodu krátkodobej poruchy táto jazdná súprava stála na pravej krajnici, a v momente, keď sa jazdná súprava po odstránení poruchy rozbiehala pravou krajnicou do jej ľavej zadnej časti svojou pravou prednou časťou z doposiaľ nezistených príčin narazil diaľkový autobus zn. T. - X., EČV: B., ktorý viedol vodič H. T. Z predmetného záznamu ďalej vyplýva, že zodpovedným subjektom je vodič autobusu, EČV: B., ktoré bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného so začiatkom poistenia 14. 05. 2012 (č. poistenia 6527926042/170).

15. Z výpisu aplikácie, poskytujúcej informácie o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vyplýva, že vozidlo - autobus zn. T. - X. s EČV B. bolo k 23.04.2018 poistené u žalovaného titulom poistnej zmluvy č. 6527926042/170.

16. Z výzvy na plnenie z poistenia zodpovednosti zo dňa 12. 02. 2019 a z predžalobnej výzvy zo dňa 08. 07. 2019, odoslanej žalovanému podľa podacieho lístka dňa 08. 07. 2019, vyplýva, že žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného na úhradu poistného plnenia v celkovej výške 15 303,79 Eur titulom náhrady škody v dôsledku poistnej udalosti zo dňa 23. 04. 2018, a to na základe lekárskeho posudku o bolestnom zo dňa 04. 12. 2018, spracovaného a vydaného T. U. T., chirurgom podľa zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v znení neskorších predpisov, ktorým bola bolesť žalobcu v dôsledku poškodenia na zdraví pri autonehode dňa 23. 04. 2018 ohodnotená na 785 bodov.

17. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 26. 07. 2019 žalovaný žalobcovi oznámil, že dňa 25. 07. 2019 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe čoho žalobcovi v prílohe predkladá výpočet výšky plnenia. Z predmetného oznámenia ďalej vyplýva, že žalovaný poskytol žalobcovi preddavok v sume 5 000,00 Eur vzhľadom na zisťovanie rozsahu jeho povinnosti plniť s odvolaním sa na § 7 ods. 6 zákona č. 437/2004 Z. z. nezávislou znaleckou organizáciou.

18. Zo žiadosti žalovaného zo dňa 23. 07. 2019 vyplýva, že žalovaný požiadal Inštitút forenzných medicínskych expertíz, s. r. o. o znalecký úkon vo veci lekárskeho posudku, vystaveného T. U. T. zo dňa 04. 12. 2018 s počtom bodov 785.

19. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 18. 11. 2019 žalovaný žalobcovi opätovne oznámil, že dňa 15. 11. 2019 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe čoho žalobcovi v prílohe predkladá výpočet výšky plnenia. Z predmetného oznámenia ďalej vyplýva, že žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie v sume 9 978,00 Eur, ktoré bolo podľa potvrdenia o platbe uhradené dňa 25. 11. 2019 (ako VS bolo uvedené číslo zhodné s číslom poistnej udalosti).

20. Podľa § 2 písm. d), g), h), i), j) zákona o povinnom zmluvnom poistení na účely tohto zákona sa rozumie d) poisťovateľom poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu alebo zahraničná poisťovňa, ktorá je oprávnená vykonávať poistenie zodpovednosti na území Slovenskej republiky na základe osobitného predpisu, g) poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona, h) škodovou udalosťou skutočnosť, ktorá môže byť dôvodom vzniku práv poškodeného na plnenie poisťovateľa alebo kancelárie, i) poistnou udalosťou vznik povinnosti poisťovateľa alebo kancelárie nahradiť vzniknutú škodu, j) prevádzkovateľom motorového vozidla fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom.

21. Podľa § 4 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

22. Podľa § 4 ods. 2 písm. a), b) zákona o povinnom zmluvnom poistení poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

23. Podľa § 4 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 11 ods. 6 zákona o povinnom zmluvnom poistení poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa

považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

25. Podľa § 11 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

26. Podľa § 11 ods. 8 zákona o povinnom zmluvnom poistení, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

27. Podľa § 15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

28. Podľa § 122 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň. Ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Podľa § 19 písm. b) CSP popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody.

32. Podľa § 151 ods. 1,2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

33. Podľa § 186 ods. 2 CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

34. V prvom rade sa súd zaoberal vznesenou námietkou žalovaného o miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica. Súd nespochybňuje, že všeobecným súdom žalovaného je Okresný súd Bratislava I., keď v jeho obvode má žalovaný adresu svojho sídla (§ 13 v spojení s § 15 ods. 1 CSP). Všeobecný súd žalovaného však nie je jediným súdom, na ktorom môže žalobca podať žalobu, keď ust. § 19 písm. b) CSP umožňovalo v danom prípade žalobcovi vybrať si medzi všeobecným súdom žalovaného upraveným v § 13 CSP a súdom, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody (§ 19 písm. b) CSP). Keďže medzi stranami nebolo sporné, že skutočnosť, ktorá zakladá právo žalobcu na náhradu škody (t. j. dopravná nehoda) sa stala dňa 23. 04. 2018 o 15:10 hod. v obvode Okresného súdu Banská Bystrica (okres X. X., kataster obce: X., mimo obec, na rýchlostnej ceste R1 v smere jazdy X. X. - Z. v km XXX,X), tak námietka žalovaného o miestnej príslušnosti súdu je nedôvodná a súd na ňu ani neprihliadal, nakoľko žalovaný nemá možnosť namietat' výber žalobcu medzi všeobecným súdom žalovaného a súdom uvedeným v § 19 CSP.

35. Medzi stranami ďalej nebolo sporné, že za spôsobenie dopravnej nehody bol zodpovedný vodič diaľkového autobusu zn. T. - X., EČV: B., povinne zmluvne poisteného u žalovaného titulom zmluvy č. 6527926042/170. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný dňa 25. 11. 2019, t.j. po začatí konania, uhradil žalobcovi celú uplatnenú istinu v sume 9 978,00 Eur, nebola sporná medzi stranami ani výška ujmy

spôsobenej žalobcovi poškodením na zdraví v dôsledku predmetnej dopravnej nehody zo dňa 23. 04. 2018.

36. Predmetom konania tak zostal už len žalobcom uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9 978,00 Eur od 18. 07. 2019 do 25. 11. 2019 (t.j. do zaplatenia). Pre posúdenie vzniku nároku žalobcu na ním uplatnený úrok z omeškania bolo rozhodujúce, či si žalovaný riadne a včas splnil (nepeňažnú) povinnosť upravenú v § 11 ods. 6 písm. a) alebo b) zákona o povinnom zmluvnom poistení, na nesplnenie ktorej je viazaná peňažná sankcia v podobe úroku z omeškania, upravená v § 11 ods. 8 zákona o povinnom zmluvnom poistení, keď účelom predmetnej úpravy je ochrana poškodeného v tom, aby poisťovňa pod následkom tejto peňažnej sankcie nezostala nečinná a bola nútená oznámiť v zákonnej lehote poškodenému spôsob vybavenia jeho poistnej udalosti.

37. V prejednávanvej veci nebolo medzi stranami sporné, že žalobca ako poškodený si v súlade § 15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení uplatnil u žalovaného nárok na náhradu škody v celkovej sume 15 303,79 Eur, pozostávajúci z náhrady za bolesť v sume 14 978,00 Eur (785 bodov x 19,08 Eur), z náhrady vecnej škody v sume 70,00 Eur a z náhrady nákladov spojených s liečením v sume 255,79 Eur, a to písomným podaním zo dňa 12. 02. 2019, prílohou ktorého bol záznam z dopravnej nehody, lekársky posudok o poistnom, lekárske správy, 2x čestné prehlásenie, technický preukaz, rozpis ciest, doklady o vynaložených liečebných nákladoch. Z oznámenia žalovaného o poistnom plnení (č. I. 12 súdneho spisu) je zrejmé, že predmetné písomné podanie žalobcu bolo žalovanému doručené dňa 19. 02. 2019 (dátum hlásenia). S poukazom na § 11 ods. 6 zákona o povinnom zmluvnom poistení začala tak žalovanému týmto dňom plynúť trojmesačná lehota na skončenie prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámenie poškodenému výšky poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný (§ 11 ods. 6 písm. a) zákona o povinnom zmluvnom poistení), resp. na poskytnutie poškodenému písomného vysvetlenia dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnutie poškodenému písomného vysvetlenia k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia, pričom písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené (§ 11 ods. 6 písm. b) zákona o povinnom zmluvnom poistení). Koniec lehoty tak s poukazom na § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka pripadol na deň 19. 05. 2019, avšak keďže uvedený posledný deň lehoty pripadol na nedeľu, tak posledným dňom lehoty bol deň 20. 05. 2019 (pondelok) ako najbližšie nasledujúci pracovný deň. Medzi stranami však nebolo sporné a táto skutočnosť vyplývala aj z predložených listinných dôkazov, že žalovaný až listom zo dňa 26. 07. 2019 oznámil žalobcovi, že dňa 25. 07. 2019 „ukončil“ šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého žalobcovi predkladá výpočet výšky plnia. Z obsahu predmetného podania je však zrejmé, že zo strany žalovaného išlo len o formálne ukončenie šetrenia poistnej udalosti, keď zároveň v predmetnom podaní uviedol, že žalobcovi poskytuje primeraný preddavok v žalobcom uplatnenom nároku na bolestné vzhľadom na zisťovanie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť s odvolaním sa na § 7 ods. 6 zákona č. 437/2004 Z. z. nezávislou znaleckou organizáciou Forensic - Inštitút forenzných medicínskych expertíz, s.r.o. s tým, že po prijatí znaleckého úkonu od znaleckej organizácie bude žalovaný žalobcu o výsledku likvidácie poistnej udalosti informovať v zákonom stanovenej lehote. S poukazom na obsah predmetného oznámenia žalovaného o poistnom plnení súd dospel k záveru, že žalovaný týmto oznámením poskytol poškodenému podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o povinnom zmluvnom poistení písomné vysvetlenie k žalobcom uplatnenému nároku na náhradu škody, v ktorom nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia. Žalovaný však tak urobil až po viac ako 2 mesiacoch po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, keď dokonca tiež až po viac ako 2 mesiacoch po jej uplynutí, a to dňa 23. 07. 2019, požiadal znaleckú organizáciu o preverenie lekárskeho posudku, predloženého žalobcom. Preto súd musí v tomto smere konštatovať, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť oznámiť poškodenému spôsob vybavenia jeho poistnej udalosti včas. Z uvedeného dôvodu súd, viazaný žalobným návrhom žalobcu, s poukazom na § 11 ods. 8 zákona o povinnom zmluvnom poistení v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka žalobcovi v tejto časti žalobného návrhu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keďže predmetný úrok z omeškania bol žalobcom uplatnený v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP (III. výrok). V konaní mal žalobca úspech v celom rozsahu, preto mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 % s tým, že súd do úspechu žalobcu započítal aj sumu 9 978,00 Eur, v ktorej časti súd konanie zastavil vzhľadom k tomu, že v tejto časti vzal žalobca žalobu späť z dôvodu jej uhradenia žalovaným po začatí konania. Možno teda konštatovať, že zastavenie konania v uvedenej časti procesne zaviniť žalovaný, keď kritérium procesného zavinenia je potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalobca v konaní požadoval, resp. akého výsledku sa domáhal na jednej strane, a skutočnosťou, pre ktorú žalobca neskôr vzal žalobu späť s tým, aby konanie bolo zastavené. V prejednávanej veci bolo preukázané, že čiastočné späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním sa žalovaného, ktorý sa v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej požiadavky žalobcu (pozri bližšie napr. nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 196/2009 zo dňa 10. 09. 2009). V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 CSP). Z tohto dôvodu určil súd začiatok lehoty na plnenie podľa § 232 ods. 2 CSP od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.