

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21Csp/69/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318202623
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8318202623.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobkyne: M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, XXX XX E., zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, AK ul. Sov. Hrdinov 153/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grúnty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35717769, zast. JUDr. Alan Strelák, advokát, so sídlom Na vříšku 12, 811 01 Bratislava, IČO: 31819702 o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok a o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňu sumu 326,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto dlžnej sumy od 4. 7. 2018 až do zaplatenia a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd určuje, že zmluva o poskytnutí finančných služieb č. XXXXXXXX zo dňa XX. 7. XXXX uzatvorená k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. H. zo dňa XX. 7. XXXX je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsah, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20.06.2018 domáhala vydania rozhodnutia ktorým by súd vyslovil, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. H. z XX.XX.XXXX v znení „Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje servisný poplatok vo výške 9 % z istiny“ je neprijateľná, taktiež aby určil, že Zmluva o poskytovaní finančných služieb č. XXXXXXXX, z XX.XX.XXXX uzatvorená k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. H. z XX.XX.XXXX je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyňu sumu 478 eur so zákonným úrokom z omeškania titulom bezdôvodného obohatenia a na náhradu trov konania.

2. Podanie žaloby odôvodnila tým, že so žalovaným uzavrela dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. H.. Žalovaný jej poskytol bezúčelový úver vo výške 600 eur. V zmluve je uvedená úroková sadzba 20 % z istiny a servisný poplatok vo výške 9 % z istiny. Zároveň došlo aj k uzatvoreniu Zmluvy o poskytovaní finančných služieb č. XXXXXXXX, podľa ktorej mala zaplatiť sumu 294 za službu „osobné inkaso platieb splátok úveru“ a 10 eur za službu „výber a doručenie finančných prostriedkov“. Žalovanému zaplatila celkovo 1078 eur. Zmluvná podmienka - servisný poplatok nie je individuálne dohodnutá. Predmetný poplatok je neurčitý Výška servisného poplatku je priamo odvodená od hodnoty poskytnutej istiny a podrobnosti mechanizmu, ktorý mení jeho reálnu výšku pre každého spotrebiteľa zvlášť v zmluve vysvetlený nie je. Žalovaný neuvádza, čo sa bude zaplatením servisného poplatku kryť. Hrubá nerovnováha spočíva v tom, že si žalovaný nárokuje poplatok za úkony, ktoré nie sú vopred známe. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c/

a k/ zákona č. 129/2010 Z.z., preto je predmetný úver podľa § 11 ods. 1 bezúročný a bez poplatkov. Bezdôvodné obohatenie žaluje vo výške rozdielu medzi jej platbami na predmetný úver, t.j. 1078 eur a výškou poskytnutého úveru 600 eur, teda 478 eur. Pri zmluve o poskytovaní finančných služieb ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa ust. § 53 ods. 4 písm. t) OZ.

Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že: uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 151,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 4.7.2018 do zaplataenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V druhom bode určil, že zmluvná podmienka zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. H. XXXXXXXXXX z XX.X.XXXX v znení: Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje celkový servisný poplatok vo výške 9 % istiny, je neprijateľná.

3. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

4. V časti o vydanie bezdôvodného obohatenia má žalovaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 36,50 % proti žalobcovi, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

5. V časti o určenie neprijateľných zmluvných podmienok stranám právo na náhradu trov konania nepriznáva.“

6. Proti rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, a to len proti štvrtému výroku v poradí. Odvolanie podala z dôvodu nesprávnych skutkových zistení a z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia. Uviedla, že je skutočnosťou, že Zmluva o poskytnutí finančných služieb bola uzatvorená so spoločnosťou FINWAY a nie priamo so žalovaným, ale zamietnutie žaloby v prevyšujúcej časti o vydanie bezdôvodného obohatenia a o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky nie je ničím iným ako úspešným uplatnením nekalej obchodnej praxi spoločnosti FINWAY namiesto seba. Poukázala na to, že súdy už posudzovali nastrčenie spoločnosti FINWAY namiesto žalovaného do vedľajších zmlúv, pričom poukázala na právoplatné rozsudky Okresného a Krajského súdu v Prešove, ako aj uznesenie Najvyššieho súdu SR. Uviedla, že pri používaní nekalej obchodnej praxi žalovaným nemôže byť tá istá zmluvná podmienka, ktorá je opakovane judikovaná ako neprijateľná prijateľnou len preto, že ju spotrebiteľ uzatvorí so žalovaným nastrčeným subjektom, spoločnosťou FINWAY a teda je presvedčená, že z materiálneho hľadiska je nepodstatné, že účastníkom konania nie je spoločnosť FINWAY, ktorá už okrem iného aj zanikla. O pravej podstate hospodárskej, resp. podnikateľskej činnosti spoločnosti FINWAY podľa jej názoru svedčí jej zlúčenie so spoločnosťou SIMBOX s.r.o., ktorá bola následne zlúčená so spoločnosťou DANO s.r.o. a následný zánik tejto spoločnosti dobrovoľným výmazom, o čom svedčia výpisy z obchodného registra. Z uvedených dôvodov navrhla rozsudok v napadnutých výrokoch zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Krajský súd v Prešove uznesením 13Co/35/2019-140 zo dňa 26. 11. 2019 zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a v súvisiacom výroku, ktorým bol v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia žalovanému priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 36,50% proti žalobcovi a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Odvolací súd mal za to, že prvoinštančný súd dôsledne neskúmal skutočnosti relevantné na posúdenie vzťahu sporových strán vyplývajúcich z úverovej zmluvy uzatvorenej medzi sporovými stranami spolu so Zmluvou o poskytnutí finančných služieb a v nadväznosti na ne nevyhodnotil ani žalobkyňou realizované plnenia. Plnenia, ktoré žalobkyňa realizovala na plnenie záväzkov z úverovej zmluvy súd prvej inštancie oddeľuje od plnení zrealizovaných podľa zmluvy o finančných službách, aj keď obe zmluvy boli uzatvárané súčasne a podľa tvrdenia žalobkyne ju za úverového veriteľa i poskytovateľa finančných služieb uzatvárala tá istá osoba. Na základe uvedených skutočností mal odvolací súd za to, že súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutkový stav veci, keď žalobu v časti týkajúcej sa nárokov žalobkyne z uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní finančných služieb zamietol z dôvodu nedostatočnej pasívnej vecnej legitímácie spoločnosti FINWAY SK, s.r.o.. Uložil preto súdu prvej inštancie znova vo veci konať v intenciách naznačených odvolacím súdom, teda rozhodnúť, či s splnené podmienky pre určenie, že Zmluva o poskytovaní finančných služieb XXXXXXXX je neprijateľnou zmluvou podmienkou, a to s ohľadom na možné zhoršenie postavenia žalobkyne ako spotrebiteľa pre hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ako aj rozhodnúť o návrhu žalobkyne na

vydanie bezdôvodného obohatenia s tým, že vo vyššie uvedených intenciách súd má posúdiť súvislosť a podmienenosť uzatvorenej spotrebiteľskej zmluvy medzi sporovými stranami so Zmluvou o poskytovaní finančných služieb č. XXXXXXXX.

9. Súd sa oboznámil so žalobou a jej prílohami a zmluvou o úvere, prehľadom prijatých platieb, písomným vyjadreniami strán sporu, výpoveďou žalobkyne a zistil tento skutkový stav veci:

10. Strany sporu dňa 29.07.2015 uzatvorili zmluvu o úvere č. H. predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 600,- eur. na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi bezúčelový, bezhotovostný, spotrebiteľský úver vo výške 600,- eur, za celkový úrok vo výške 20% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Zmysle bodu I zmluvy za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje servisný poplatok vo výške 9 % istiny (úrok a servisný poplatok spolu tvoria odplatu). Podľa bodu II zmluvy o spotrebiteľskom úvere dlžník sa zaviazal uhradiť veriteľovi istinu vo výške 600,- eur, úrok vo výške 120,- eur, servisný poplatok vo výške 54,- eur, pričom celkovo je dlžník povinný uhradiť 774,- eur. Ďalej v zmysle bodu II zmluvy sa dlžník zaväzuje uhradiť veriteľovu úver riadne a včas vrátane odplaty v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 3 eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 76,50 eur, pričom prvá splátka je splatná v 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z.z. je ku dňu podpisu tejto zmluvy pri splatnosti úveru na 13 mesiacov 37,67 %.

V ten istý deň uzatvorili žalobkyňa a spoločnosť FINWAY SK, s.r.o., Zmluvu o poskytovaní finančných služieb č. XXXXXXXX, ktorou sa poskytovateľ zaviazal poskytovať prijímateľovi finančné služby - výber a doručenie finančných prostriedkov, osobné inkaso platieb splátok úveru a evidencia splátok podľa splátkového kalendára, za čo sa žalobkyňa zaviazala zaplatiť odmenu vo výške 10 eur a 294 eur.

Z predloženého príkazu na úhradu zo dňa vystaveného žalovaným vyplýva, že žalobkyni boli vyplatené finančné prostriedky vo výške 600 eur. Žalobkyňa v žalobe tvrdila, že žalovanému uhradila spolu sumu 1078 eur.

11. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 13.07.2018 uviedol, že so žalobou nesúhlasí a túto žiada zamietnuť. Žalobca svoj nárok v podobe bezdôvodného obohatenia odvodzuje od dvoch zmluvných záväzkov. V prvom rade od Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. H., ktorú mal uzavrieť so žalovaným. V druhom rade od Zmluvy o poskytovaní finančných služieb, ktorú mal uzavrieť so spoločnosťou FINWAY SK s.r.o.. Žalovaný v tejto časti vzniesol námietku pasívnej legitímácie, a to v časti nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia zo zmluvy o poskytovaní finančných služieb, keďže žalovaný nebol a nie je účastníkom tohto záväzkového vzťahu a preto nie je spôsobilý niesť zodpovednosť za navrátenie prípadného plnenia bez právneho dôvodu žalobcovi a taktiež nebol subjektom, ktorý prijal plnenie vyplývajúce z tejto zmluvy, čím nebola splnená základná podmienka vzniku bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný nebol subjektom, ktorý by sa prípade mohol obohatiť plnením zo Zmluvy o poskytovaní finančných služieb a preto nemôže byť pasívne legitimovaný k tomuto požadovanému nároku žalobcu. Nie je pravdivé ani tvrdenie žalobcu, že žalovanému uhradil celkovo 1078 eur. Žalovaný prijal od žalobcu plnenie vo výške 751,80 eur vrátane poskytnutej istiny vo výške 600 eur. Zmluva o spotrebiteľskom úvere nie je bezúročná a bez poplatkov. Adresa predávajúceho je uvedená v čl. III bod 11 zmluvy, RPMN a predpoklady pre jej výpočet RPMN je uvedená v čl. I zmluvy a predpoklady pre jej výpočet v čl. III bod 1 zmluvy.

12. Podľa § 137 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

13. Podľa § 261 ods. 3, písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Obchodný zákonník“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na

povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 Zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

17. Podľa § 11 ods.1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

18. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“), každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

19. Podľa § 8 ods. 3 Zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

20. Podľa § 8 ods. 4 Zákona o ochrane spotrebiteľa, za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 1, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejмый z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

21. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

22. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

27. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

28. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

29. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi stranami sporu konania bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

30. Zmluva uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka.

31. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

32. Súd na základe vykonaného dokazovania tak mal za preukázané, že medzi žalobkyňou a žalovaným bola uzatvorená zmluva o úvere, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobkyňa bol reálne poskytnutý úver vo výške 600 eur a v prospech žalovaného žalobkyňa uhradila sumu 751,80 eur, ako vyplýva z tvrdení žalovaného a z predloženého prehľadu úhrad.

33. Uzatvorená úverová zmluva je tiež zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§1 ods. 2 zákona). Žalovaný je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľský úver a žalobkyňa je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa citovaného zákona obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného aj údaj o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN), výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. f), j), k) zákona). V súlade s ustanovením § 11 ods. 1 zákona absencia vyššie uvedených údajov nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

34. V prejednávanej veci zmluva o úvere uzatvorená medzi stranami sporu neobsahuje údaj o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) Zákona o spotrebiteľských úveroch).

35. Jednou z obligatórných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je údaj o konečnej splatnosti úveru. Pokiaľ je súčasťou dojednanie, že dlžník je povinný splácať úver do okamihu úplného uhradenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva, takéto dojednanie nezodpovedá zákonnej požiadavke. Na základe uvedeného možno konštatovať, že údaj o konečnej splatnosti úveru v zmluve absentuje. Zo žiadneho ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva, že v prípade revolvingového úveru, ktorého zaplatenie je predmetom konania, nemusí predmetná zmluva obsahovať údaj o konečnej splatnosti úveru.

36. Údaj o termíne konečnej splatnosti úveru má byť uvedený presne, a to uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku, kedy spotrebiteľský úver nadobudne konečnú splatnosť. Význam uvedenej zmluvnej náležitosti súvisí aj s ďalšími nárokmi veriteľa vyplývajúcimi zo zmluvy o úvere. Súd pripomína, že v zmysle ustálenej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19.11.2013, sp. zn. 5Co/165/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.05.2012, sp. zn. 1Co/30/2012, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.02.2014, sp. zn. 5Co/567/2013) veriteľovi prislúchajú zmluvné úroky ako odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov do splatnosti úveru, po jeho splatnosti má nárok na úrok z omeškania. Uvedený údaj preto slúži na rozlíšenie, dokedy je dlžník povinný platiť zmluvné úroky a odkedy úroky z omeškania.

37. Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch a to jeho vyššie uvedených ustanovení je to, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa vyžaduje časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (obdobný názor je vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19.9.2012, sp. zn. 17Co/151/2012.

38. Súd vykonaným dokazovaním mal ďalej za preukázané, že v zmluve o úvere absentuje údaj požadovaný zákonom o spotrebiteľských úveroch v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) a to údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je uvedený iba počet splátok a výška mesačnej splátky. Takéto znenie zmluvy je pre bežného spotrebiteľa nejasné, neurčité a nie je ani v súlade s uvedeným zákonným ustanovením.

39. V zmluve sa uvádza len výška splátky bez bližšej špecifikácie, t.j. nie je splnená požiadavka, aby zmluva obsahovala výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zákom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke, a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo.

40. Z uvedeného je zrejmé, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzatvorenia zmluvy medzi žalobkyňou a žalovaným bola aj výška, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom slová výška, počet a termín splátok sa viaže ku každej tam z uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, teda tak k istine, ako aj k úrokom a iným poplatkom. Je teda jednoznačne, že v každej zmluve musí byť uvedená tak výška istiny, ako aj úrokov a iných poplatkov, taktiež aj ich počet a termín splátok.

41. Musí byť bez akýchkoľvek pochybností ustálené, že účelom uvedenej právnej úpravy je poskytnutie ochrany spotrebiteľovi. Spotrebiteľ má byť totiž informovaný o výške úrokov z úveru a poplatkoch súvisiacich s úverom. Žalobca pritom ako dodávateľ má zákonnú povinnosť v zmluve o spotrebiteľskom úvere uviesť údaje o výške úrokov a poplatkov a to priamo v zmluve so sankciou straty práva na úroky a poplatky. Iba takáto informácia pre spotrebiteľa prispieva k transparentnosti trhu a umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku. Žalovaný v predmetnom prípade však túto možnosť nemal, keďže výška úrokov a poplatkov nie je uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 2Cdo/245/2010).

42. Súd poukazuje, že obdobný právny názor bol vyslovený aj v rozhodnutí Okresného súdu Trenčín sp. zn. 27C/118/2015 zo dňa 09.02.2016, Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 9C/70/2015 zo dňa 02.02.2016, Okresného súdu Prešov sp. zn. 28C/91/2015 zo dňa 10.02.2016, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/66/2015 zo dňa 01.12.2015, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/430/2015 zo dňa 27.09.2016, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/403/2016 zo dňa 12.10.2016, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/397/2016 zo dňa 26.01.2017, Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5Csp/28/2016 zo dňa 07.03.2017, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/198/2016 zo dňa 29.11.2016.

43. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver je potrebné podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov.

44. Okrem nároku na vydanie na vydanie bezdôvodného obohatenia si žalobca uplatnil aj nárok na určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej v čl. I Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. H. zo dňa XX.XX.XXXX

45. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je v čl. I uvedená zmluvná podmienka „Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje celkový servisný poplatok vo výške 9 % z istiny“. Podľa čl. III. bod 9 zmluvy, za servisný poplatok sa veriteľ zaväzuje poskytnúť dlžníkovi najmä podporu prostredníctvom kontaktných centier na pobočkách v súvislosti s poskytovaním informácií o úvere a právach a povinnostiach vyplývajúcich z tejto zmluvy, službu vyhotovenia duplikátov dokumentov týkajúcich sa zmluvnej dokumentácie, v prípade straty alebo poškodenia a administratívnu činnosť spojenú s poskytnutím úveru.

46. Ako súd už vyššie konštatoval, žalobca svoje právo v danej veci odvíja od zmluvy, ktorá patrí k spotrebiteľským zmluvám v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. OZ. Tieto zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Navyše podmienky často ani nie sú individuálne dojednané v zmluve, ale v osobitných zmluvných dojednaniach, ktoré sú predtlačené a ktorých obsah spotrebiteľ ovplyvniť vôbec nemohol. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Súd má teda za to, že žalobca ako dodávateľ so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, ak poplatky sú súčasťou formulárových všeobecných zmluvných dojednaní, resp. Cenníka. Spotrebiteľ sa v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ale aj úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Aj v tomto konkrétnom prípade žalovaný nemal možnosť podstatným spôsobom obsah predmetnej zmluvy ovplyvniť. Súd má za to, žalovaný ako spotrebiteľ si sankcie a poplatky osobitne nevyjednal vzhľadom na ich splnenie s ostatnými štandardnými podmienkami. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky.

47. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co/350/2012 zo dňa 22.05.2014, v ktorom krajský súd uviedol: „Odvolačný súd zastáva názor, že neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nar. vl. 87/1995 Z.z.). Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Preto zhodne so súdom prvého stupňa za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku v predmetnej právnej veci, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy a poplatky za upomienky), predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie banky - navrhovateľa spočívajúce v účtovaní takýchto poplatkov možno hodnotiť vo vzťahu k spotrebiteľovi (v danom prípade vo vzťahu k odporkyni) ako poškodzujúce. Preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spolplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa. Súd sa s vyššie citovaným názorom v plnom rozsahu stotožňuje.

48. Súd sa stotožnil s argumentáciou žalobkyne v tom zmysle, že podmienka v zmluve o spotrebiteľskom úvere - servisný poplatok je neprijateľná, pretože je hrubo v neprospech spotrebiteľa. Zo zmluvy nie je zrejmé, prečo je výška poplatku odvodená od výšky poskytnutého úveru, ktorá sa môže meniť a každý spotrebiteľ môže zaplatiť iný poplatok, pričom služby, ktoré by mu mali byť poskytnuté sa nemenia. Súd je tiež toho názoru, že žalobkyňa ako spotrebiteľ nedostala žiadne protiplnenie za tento poplatok a tento slúži len na zvyšovanie zisku žalovaného. Vzhľadom na uvedené súd vo výroku II. určil túto zmluvnú podmienku za neprijateľnú.

49. Žalobkyňa sa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia celkovo vo výške 478 eur ako i určenia neprijateľnosti Zmluvy o poskytovaní finančných služieb č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Z pripojených listín mal súd za preukázané, že medzi žalobkyňou a žalovaným bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. H., pričom záver zmluvy obsahoval Žiadosť o prevod finančných prostriedkov z predmetnej zmluvy na účet č. (F.): N. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. V ten istý deň bola uzatvorená aj Zmluva o poskytovaní finančných služieb č. XXXXXXXX, a to medzi žalobkyňou a spoločnosťou FINWAY SK, s.r.o.. V spise sa tiež nachádzal dokument označený ako Príkaz na úhradu, z ktorého vyplýva, že žalobkyňi boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 600,- Eur. V ten istý deň ako bola uzatvorená zmluva so žalovaným a Zmluvy o poskytovaní finančných služieb, bola žalobkyňi tiež odovzdaná aj Kniha splátok FINWAY (č.l. 14). V uvedenej Knihe splátok je na ľavej strane uvedená spoločnosť FINWAY SK, s.r.o. a pod hlavičkou finančných služieb je uvedená vybraná čiastka v celkovej sume 304,- Eur. V pravej časti je označený ako veriteľ žalovaný a požičaná čiastka 600,- Eur a celková vybraná čiastka predstavuje sumu 752,30 Eur.

50. Z rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Prešove (sp. zn. 17Co/163/2017, 14Co/28/2017, 22Co/56/2019, 9Co/49/2017), je súdu mu známe, že IBAN uvedený v Zmluve o úvere, na ktorý mali byť zaslané finančné prostriedky je účtom spoločnosti FINWAY SK, s.r.o., pričom meno uvedenej spoločnosti sa v uzatvorenej úverovej zmluve vôbec nespomína a takisto sa neuvádza ani dôvod pre ktorý by mal byť poskytnutý úver práve na účet uvedenej spoločnosti.

51. V súvislosti a vyššie uvedeným súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 14Co/28/2017-79 zo dňa 14.12.2017, v ktorom uviedol, že: „...praktikovaná nekalá a neakceptovateľná obchodná praktika, keď v deň uzatvorenia zmluvy (4.12.2015) bol žalovaný v domácom prostredí navštívený finančným agentom spoločnosti TELERVIS PLUS a.s., ako aj zástupkyňou spoločnosti FINWAY SK, s.r.o. a bez toho, aby mu bola ponúknutá možnosť voľby, bol nútený podrobiť sa nekalým obchodným praktikám oboch spoločností, keď mu v zmluve o spotrebiteľskom úvere bola naformulovaná klauzula, podľa ktorej mal potvrdiť žiadosť o prevod finančných prostriedkov na účet, ktorý patril obchodnej spoločnosti FINWAY SK s.r.o., ktorá sa ale v texte zmluvy vôbec nespomína. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere nijako nevyplýva ani to, že by jej súčasťou mal byť aj ďalší zmluvný vzťah, na

základe ktorého by mali byť finančné prostriedky poskytnuté inému subjektu ako žalovanému. Preto uvedenie čísla účtu FINWAY SK, s.r.o. do žiadosti o prevod finančných prostriedkov len potvrdzuje, že sa jedná o nekalú obchodnú praktiku s úmyslom obísť právny predpis, ktorý vylučuje poskytnutie finančných prostriedkov v hotovosti. Konanie žalobcu je v rozpore s dobrými mravmi a vykazuje znaky nekalosti aj v tom, že žalovaného pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere neoboznámil s tým, že peniaze budú poskytnuté na účet inej spoločnosti, ktorej bude musieť platiť odplatu a nedal mu ani na výber, či s takouto možnosťou poskytnutia úveru súhlasí.“ V uvedenom rozhodnutí dospel odvolací súd k záveru, že dodávateľ v kontraktačnom procese využil tretiu osobu (zjavne po predchádzajúcej dohode s ňou), nielen za tým účelom, aby sa predišlo porušeniu zákazu o platbe v hotovosti, ale aj za tým účelom, aby tretia osoba participovala na benefitoch zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

52. Vzhľadom na vyššie uvedené súd má za to, že Zmluva o poskytnutí finančných služieb uzatvorená č. XXXXXXXX so spoločnosťou FINWAY SK, s.r.o. priamo súvisí so Zmluvou o úvere číslo H. uzatvorenou medzi žalobkyňou a žalovaným z dôvodu, že táto vykazuje znaky účelového obchádzania zákonnej úpravy o neposkytovaní spotrebiteľských úverov spotrebiteľom v hotovosti, ako aj preto, že je v rozpore s dobrými mravmi vyžadovať od spotrebiteľa, aby mal za to, že dlh voči veriteľovi bude platiť v mieste svojho bydliska, na čo má zákonné právo, keďže s veriteľom sa nedohodol inak, platiť ďalšiemu subjektu odplatu.

53. Konanie veriteľa vykazuje tak známky nerovnocenného, nie čestného zaobchádzania so spotrebiteľom nemôže byť súdom poskytnutá ochrana v tom zmysle, že by mal dlžníkovi uložiť splnenie povinnosti ako dôsledku takého konania. Okolnosti, konanie osôb zúčastnených na kontraktačnom procese nasvedčujú tomu, že išlo o konanie dvoch právnických osôb konajúcich v zhode s cieľom zaťažiť žalobkyňu ako spotrebiteľku ďalším plnením.

54. Súd, vzhľadom na vyššie uvedené, preto určil, že zmluva o poskytnutí finančných služieb č. XXXXXXXX zo dňa XX. X. XXXX, uzatvorená k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. H. zo dňa XX. X. XXXX je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

55. Žalobkyňa si uplatnila voči žalovanému nárok na vydanie bezdôvodné obohatenia v sume 478,- eur s prísl. Rozsudkom zo dňa 23. 10. 2018 súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyňi 151,80 eur a určil, že zmluva o poskytnutí finančných služieb č. XXXXXXXX zo dňa XX. X. XXXX, uzatvorená k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. H. zo dňa XX. X. XXXX je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Predmetom konania zostal nárok žalobcu, odvíjajúci sa od plnenia zo zmluvy č. XXXXXXXX uzatvorenej so spoločnosťou FINWAY SK, s.r.o., Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie 326,20 eur.

56. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

57. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

58. V súlade s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

59. Žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania a to preukázateľne druhým dňom nasledujúcim po doručení žaloby, keď žaloba bola žalovanému doručená dňa 03.07.2018, pričom doručenie žaloby súd považoval za kvalifikovanú výzvu na vrátenie sumy 326,20 eur. Súd preto žalobcovi nárok na úrok z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne odo dňa 04.07.2018 až do jej zaplatenia.

60. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §255 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo

veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

61. Súd žalobe žalobkyne, vyhovel v plnom rozsahu a teda žalobkyňa bola v konaní úspešná v celom rozsahu. Preto jej patrí vo vzťahu k žalovanému aj náhrada trov konania v celom rozsahu. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa ustanovenia §262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom o výške tejto náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle ods. 2 citovaného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.