

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 18P/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220200327
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dobříková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220200327.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého D. P., M.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky J. T., M.. XX.X.XXXX, A. Q. B. XXX, Q. a otca D. P., M.. X.X.XXXX, A. Q. Č. XXXX/X, A., zastúpeného: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JURKOVIČOVÁ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Domkárska 4, Bratislava o návrhu otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom zo dňa 20.1.2020 domáhal vo veci samej zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k dieťaťu. Spolu s návrhom vo veci samej žiadal nariadiť aj neodkladné opatrenie, ktorým sa domáhal, aby súd do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej dočasne zveril maloletého D. P., M.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca maloletého. Vo veci samej sa domáhal otec zmeny zverenia dieťaťa do svojej starostlivosti a úpravy styku matky s dieťaťom. Svoj návrh na nariadenie neodkladného odôvodnil zmenou stavu pomerov ohľadom výchovy a starostlivosti o maloletého, ktorá bola upravená rozsudkom Okresného súdu v Komárno sp. zn. 12P/255/2014 zo dňa 02.12.2014, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky dieťaťa s úpravou styku navrhovateľa, otca maloletého s maloletým. Otcovi bolo určené výživné v sume 90 EUR mesačne, ktoré navrhovateľ uhrádza na účet matky riadne a včas. Podľa tohto rozhodnutia súdu o styku otca s maloletým synom mohol s ním tráviť čas každý párny týždeň od soboty 10,00 hod. do nedele do 17,00 hod., kde si ho brával z miesta jeho trvalého pobytu kde žije s matkou, pokiaľ mu matka umožnila stretnutie so synom. Podľa otca však matka nedodržiavala súdom určený styk maloletého s otcom a veľakrát sa stalo, že otec prišiel taxíkom pre syna v dohodnutom čase, ale matka nebola doma a odišla aj so synom a doma bola len jej dcéra a tá otcovi povedala „máš smolu, mama je v Nových Zámkoch“. Stalo sa, že matka odišla z domu aj so synom, keď ho mal otec zobrať k sebe na Vianoce a z tohto vznikol incident, kde bola privolaná polícia a urobený záznam tohto incidentu na polícii v Hurbanove. Často sa stávalo, že otec prišiel v dohodnutom čase pre syna a syn bol nevhodne oblečený vzhľadom na počasie, ktoré bolo v tom čase. V zime mal často krát len tričko s krátkym rukávom, starú bundu vhodnú len na jarné alebo teplé jesenné počasie, ponožky a tenisky. Otec zabezpečoval každý tretí týždeň v mesiaci júl synovi rekreáciu v Štúrove. Navrhovateľ zabezpečil pre syna kompletne oblečenie, lebo matka maloletého syna odovzdala navrhovateľovi iba v krátkych nohaviciach, tričku a sandáloch alebo šľapkách. Otec chcel vziať syna na dovolenku k moru, čo by synovi pomohlo, pretože má astmu a z toho dôvodu požiadal otec matku, aby vybavila synovi pas, čo odmietla. V dome, kde býva matka s maloletým je zabezpečené kúrenie len v jednej miestnosti a to len kúrením v sporáku, dom nemá elektrinu. S pitnou vodou sú v dome tiež problémy. Matka synovi nevarila a keď mu bolo niečo navarené, tak to boli jeho nevlastné sestry, ktoré mu navarili. Keď si otec prišiel pre syna a matka mu ho odovzdala, tak syn bol v špinavých veciach, ktoré bolo treba oprat'. Maloletý do svojich 5. rokov vôbec nerozprával a matka nikdy nenavštívila logopéda i napriek tomu, že ju otec k tomu opakovane

vyzýval, aby navštívila so synom odborníkov a riešila tento problém. Maloletý nenavštevoval predškolské zariadenie a zaostával za svojimi rovesníkmi v psychickom vývoji. Maloletý mal mať odklad nástupu na základnú školskú dochádzku z dôvodu, že zaostával vo verbálnom prejave potrebnom pre šesťročné dieťa a v grafomotorike. Matka ho i napriek týmto skutočnostiam zapísala do prvej triedy ZŠ. Vedenie ZŠ chcelo, aby maloletý išiel do predškolského zariadenia, nakoľko prvý ročník ZŠ vôbec nezvládal. Matka s tým, ale nesúhlasila. Po nástupe do 1. triedy ZŠ sa rapidne zhoršilo správanie maloletého. V sprievode matky sa správal neadekvátne svojmu veku a to tak, že sa hádzal o zem, pľuval, nadával a nebolo ho možné vyšetriť v odborných poradniach. Takéto správanie mal napríklad v Bratislave pred vyšetrením v internátnej škole pre slabozrakých u psychiatra, ale aj v ZŠ Mostná v Nových Zámkoch. V mesiaci jún 2019 bol hospitalizovaný na psychiatrii v nemocnici v Nitre so záverom „riadne režimovanie, stanovenie hraníc vo výchove, vyplnenie voľnočasových aktivít, adekvátne zaradenie dieťaťa do výučby, eventuálny nástup do internátnej školy.“ Matka oznámila otcovi opakovane od marca 2019, že nezvláda výchovu ich syna maloletého D. P. a podá návrh na zmenu osobnej starostlivosti o maloletého a chce, aby syn bol zverený súdom do osobnej starostlivosti otca. Maloletý je žiakom s viacnásobným postihnutím (zrakové, rečové poruchy, poruchy aktivity a pozornosti). Od 04.11.2019 je umiestnený v LVS Čakanoch, kde je prijatý na skúšobnú dobu troch mesiacov. Jedná sa o zariadenie zamerané pre žiakov s poruchami aktivity a pozornosti. Maloletý je v LVS Čakany spokojný, chová sa slušne a učiteľia, ako aj personál tohto zariadenia nemajú s maloletým žiaden problém s jeho správaním. Úhradu 69,24,- EUR za mesačný pobyt maloletého uhrádza otec. K úhrade tohto poplatku za pobyt maloletého v LVS Čakany otcom bol aj jeden z dôvodov, že matka má nezaplatenú úhradu za niekoľko mesiacov za svoju dcéru v internátnej škole pre slabozrakých v Bratislave, kde sa pokúšal navrhovateľ umiestniť maloletého a z dôvodu neuhrádzania platieb za dcéru odporukyne odmietli prijať maloletého D. P. do tejto internátnej školy. Otec sa ďalej vyjadril, že býva v Trnave a má trvalé zamestnanie. Je vlastníkom jednoizbového bytu z rozlohou 34 m². Byt je kompletne zariadený, ktorý plne vyhovuje potrebám maloletého. Navrhovateľ pre zlepšenie bytovej situácie jeho syna zabezpečil väčší byt a to prostredníctvom rezervačnej zmluvy na dvojizbový byt v Trnave, ktorý bude dokončený v marci 2020. Tu by mal maloletý svoju vlastnú izbu a vytvorené priaznivé podmienky pre jeho výchovu, zdravie a všestranný vývoj. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko matka maloletého zanedbáva sústavnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého a nevytvára mu zdravé prostredie, je preto v záujme maloletého bezodkladne zmeniť osobnú starostlivosť tak, aby bol zverený do výlučnej osobnej starostlivosti otca. K návrhu otec priložil ako dôkaz Rozsudok OS KN, sp. zn. 12/255/2014, Potvrdenie OOPZ Hurbanovo, výjazd KOBALT - 110, por. Oczvich, dňa 26.12.2015 o 11,56 hod. Lekárska správa nemocnice v Nitre, Potvrdenie o prijatí maloletého do LVS Čakany, Liečebno - výchovné sanatórium v Čakanoch - rozhodnutie o príspevku na žiaka

2. Súd sa pred rozhodnutím oboznámil s návrhom, rozsudkom OS KN, sp. zn. 12/255/2014, rozsudkom OS Komárno sp. zn. 9P/27/2016-17 zo dňa 25.5.2016, Potvrdenie OOPZ Hurbanovo, výjazd KOBALT - 110, por. Oczvich, dňa 26.12.2015 o 11,56 hod., lekárskou správou nemocnice v Nitre, potvrdením o prijatí maloletého do LVS Čakany, Liečebno - výchovné sanatórium v Čakanoch - rozhodnutie o príspevku na žiaka, so správou Liečebno-výchovného sanatória Čakany o priebehu pobytu maloletého v zariadení zo dňa 4.2.2020, so správou ÚPSVaR Komárno zo šetrenia pomerov v rodine matky zo dňa 10.2.2020, so správou ÚPSVaR Trnava zo šetrenia pomerov v domácnosti otca dieťaťa zo dňa 5.2.2020, úradným záznamom zo dňa 5.2.2020 z telefonického hovoru zo sanatóriom LVS Čakany a zistil nasledovné skutočnosti:

3. Zo správy ÚPSVaR Komárno zo šetrenia pomerov v rodine matky vplynulo, že šetrenie sa nepodarilo vykonať osobne, pretože v čase šetrenia sa doma nachádzala len maloletá dcéra matky. Úrad kontaktoval telefonicky matku dieťaťa dňa 7.2.2020 a zistil, že na adrese matky v Q. žije matka so svojimi tromi dcérami J. Y., M.. XX.X.XXXX, S., M.. XX.X.XXXX, L. M., M.. XX.X.XXXX a s otcom jej dcér A. Y., M.. XX.X.XXXX. Matka videla syna D. naposledy asi pred tromi týždňami, bola pre neho v sanatóriu a bol v jej domácnosti pár dní. Matka nepracuje, poberá invalidný dôchodok vo výške 150 eur mesačne, prídavky na tri deti 74,85 eur mesačne. Elektrizácia v domácnosti je zavedená, vodu majú z obce, kúrenie je na tuhé palivo. Jej druh A. Y. je aktuálne hospitalizovaný, od augusta nepracuje, nemá príjem. Matka by si starostlivosť o syna predstavovala tak, že bude striedavo v starostlivosti otca a matky cez víkendy, keďže je aktuálne maloletý v sanatóriu.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 5.2.2020 zo šetrenia pomerov u otca na adrese Gen. Goliana 1 Trnava vplynulo, že otec býva v jednoizbovom byte, štandardne a účelne

zariadenom, s lôžkom, hračkami, miestom pre oddych maloletého. Hygiena bola na vysokej úrovni. Otec popísal aktuálny stav u syna. Maloletý D. je cez týždeň v škole na internáte a cez víkendy si ho otec berie do svojej domácnosti. Od 3.2.2020 je D. v domácom liečení, má kiahne. Lieči sa v domácnosti starých rodičov zo strany otca L. J. L. P. na adrese Č.G. X, A.. So starými rodičmi má maloletý veľmi dobrý vzťah, má ich rád. Otec dodal, že v posledných mesiacoch zabezpečuje starostlivosť o syna len on, platí výživné 90 eur, okrem toho uhrádza poplatky za sanatórium v sume asi 200 eur mesačne. Maloletý bol u matky naposledy od 2.1.2020 do 6.1.2020. Otec uviedol, že maloletý sa bude aj naďalej nachádzať v sanatóriu v Čakanoch, jeho pobyt bol predĺžený do konca školského roka a zariadenie tomu vyhovel.

5. Zo správy zo Psychiatrickej klinike v Nitre zo dňa 23.6.2019 vyplynulo, že maloletý bol hospitalizovaný pre nadstavenie režimu a liečby z dôvodu porúch správania, nerešpektovanie vo výchove, nespoluprácu v školskom zariadení. Maloletý zaostáva v grafomotorike, má aj očnú vadu. Klinika odporučila režimovanie formou pobytu v adekvátnom zariadení. Z rozhodnutia Liečebno-výchovného sanatória Čakany zo dňa 4.11.2019 vyplýva, že maloletý bol prijatý na pobyt na základe žiadosti matky dieťaťa Anny Javorovej, ktorá požiadala o jeho prijatie do sanatória. Zo správy o priebehu pobytu maloletého v zariadení zo dňa 4.2.2020 vyplynulo, že maloletý bol do zariadenia umiestnený dňa 4.11.2019 a v školskom roku navštevuje 1. ročník, ktorý opakuje. Adaptovanie maloletého na zariadenie bolo primerané. Správanie maloletého bolo spočiatku premenlivé. Maloletý je v činnostiach nesamostatný, nesystematický, nemá osvojené hygienické návyky, v správaní má známky ADHD- impulzivitu, hyperkinetické prejavy. Je potrebné ho usmerňovať, upozorňovať. Aktuálne je začlenený do kolektívu, spolužiakmi prijímaný, nadväzuje kamarátstva. Nastal pokrok vo vnímaní hraníc, rešpektovaní režimu, je sústredenejší. Dieťa bolo do zariadenia umiestnené v sprievode otca a starých rodičov. Otec spolu so starými rodičmi pravidelne maloletého vyzdvihuje v zariadení a poskytuje mu víkendové pobyty. Matka dieťaťa prevzala syna na pobyt jedenkrát. Otec sa so starými rodičmi informuje pravidelne o vývine, napredovaní, školských výsledkoch. Zúčastňuje sa podujatí organizovaných sanatóriom (besiedky, stretnutia s rodičmi). Sanatórium súdu prostredníctvom telefonického rozhovoru potvrdilo, že maloletému bol predĺžený pobyt v zariadení a to až do 30.6.2020. Pracovníčka sanatória potvrdila, že víkendové pobyty maloletý trávi v domácnosti otca a otec riadne uhrádza a poplatky spojené s pobytom maloletého v zariadení.

6. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojim rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletého dieťaťa, ktorého sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka.

11. Súd po preskúmaní návrhu, zadovážených šetrení pomerov dospel k záveru, že nie je dôvodné v danej právnej veci upraviť pomery ohľadom výchovného prostredia maloletého dieťaťa neodkladným opatrením. Súd nezistil, že by v tomto prípade existovala bezprostredne hroziaca ujma, ku ktorej by mohlo dôjsť, keby vo veci nenariadil neodkladné opatrenie ako to vo svojom návrhu požadoval otec dieťaťa. U maloletého dieťaťa nesporne existujú problémy, ktoré nedokázala matka dieťaťa sama vyriešiť. Maloletý má poruchy v správaní, ktoré vyžadujú odbornú pomoc. Aktuálne je stav pomerov u maloletého stabilizovaný v tom smere, že je mu poskytovaná pomoc v liečebno - výchovnom zariadení, kde navštevuje základnú školu, a správa zo zariadenia potvrdzuje, že maloletý v sanatóriu

prosperuje. Matka dieťaťa podala žiadosť o prijatie syna do tohto zariadenia, teda sama si uvedomuje potrebu riešenia problému. Maloletý trávi víkendové pobyty v domácnosti otca a zo šetrenia pomerov a vyjadrení rodičov nevyplývalo, že by matka narúšala, resp. chcela narušiť aktuálne nadstavený systém starostlivosti o maloletého. Účelom a zmyslom neodkladného opatrenia je úprava vážne narušených právnych vzťahov, zmena, resp. náprava a zhojenie nežiaduceho a neprípustného stavu. Táto požiadavka v danom prípade naplnená nie je a zmenu výchovného prostredia neodkladným opatrením nie je potrebné vyriešiť. Pre dôsledné posúdenie dôvodnosti zmeny výchovného prostredia u maloletého je potrebné vykonať vo veci samej starostlivé dokazovanie, dôsledné šetrenie pomerov na strane matky, otca dieťaťa, samotného maloletého, tiež zistenie jeho názoru, posúdiť vyjadrenia účastníkov konania na pojednávaní. Takéto dokazovanie však svojím rozsahom presahuje rámec osvedčovania skutočností potrebných pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.