

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Cob/39/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421205153
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Degma
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:4421205153.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Mariána Degmu a členov senátu JUDr. Vlastimila Pavlikovského a JUDr. Valérie Kleinovej, ml. v právnej veci žalobcu: Obec Maňa, so sídlom Námestie M. R. Štefánika 1, 941 45 Maňa, IČO: 00 309 061, právne zastúpený: ADVOKÁT JUDr. PETER TIMKO spol. s r.o., so sídlom Pri parku 8, 941 45 Maňa, IČO: 50 528 874, proti žalovanému: F. O., nar. XX.XX.XXXX, podnikajúci pod obchodným menom F. O., s miestom podnikania I. Ďungela 29, 941 45 Maňa, IČO: 43 413 340, právne zastúpený: JUDr. Iveta Lenčéšová, advokátka zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou pod reg. č. 4299, so sídlom Farská 50, 949 01 Nitra, IČO: 42 041 724, o zaplatenie sumy 5.186,64 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty, v konaní o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 15Cb/115/2021-93 zo dňa 24. augusta 2023, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 15Cb/115/2021-93 zo dňa 24. augusta 2023 z r u š u j e a vec vracia Okresnému súdu Nové Zámky na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Zámky (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 15Cb/115/2021-93 zo dňa 24. augusta 2023 (ďalej aj „napadnuté uznesenie“) rozhodol tak, že konanie prerušil do právoplatného skončenia konania o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/49/2022-436 zo dňa 22.02.2023, ktorá vec je vedená na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 5C/51/2018.

2. Ako z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 25.11.2021 domáhal zaplatenia sumy 5.186,64 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 11.10.2011 so žalovaným uzavrel zmluvu o nájme nebytových priestorov, na základe ktorej sa žalobca ako prenajímateľ zaviazal odovzdať žalovanému za odplatu užívanie nehnuteľného majetku zapísaného na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území F. F., okres Nové Zámky (ďalej aj „predmetná nehnuteľnosť“) a žalovaný sa zaviazal za predmet nájmu platiť nájomné vo výške 2.593,30 eur ročne v mesačných splátkach vo výške 216,11 eur. Žalovaný si svoju povinnosť neplnil a nájomné riadne a včas neplatil, preto si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie nájomného za obdobie od decembra 2017 do novembra 2019 a zmluvnú pokutu v zmluve dohodnutej výške za oneskorené plnenie platieb. Žalobca ďalej uviedol, že v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 5C/51/2018 sa skúma právna otázka vlastníckeho práva k predmetu nájmu, ktorá má podľa neho zásadný význam pre rozhodnutie v tomto konaní a preto navrhol, aby súd prerušil konanie podľa §164 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), a to až do právoplatného skončenia vyššie uvedeného konania. Preto súd prvej inštancie uznesením č. k. 15Cb/115/2021-37 zo dňa 08.03.2022

v spojení s opravným uznesením č. k. 15Cb/115/2021-41 zo dňa 14.03.2022 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 5C/51/2018. Dňa 04.05.2023 nadobudol právoplatnosť rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/49/2022-436 zo dňa 22.02.2023, ktorým bol rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 5C/51/20218-389 zo dňa 25.11.2021 potvrdený. Súd prvej inštancie preto po opadnutí prekážky určil termín pojednávania na deň 21.08.2023. Elektronickým podaním doručeným dňa 16.08.2023 žalobca opätovne navrhol prerušiť konanie do právoplatného skončenia súdneho konania o dovolaní proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/49/2022-436 zo dňa 22.02.2023 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 5C/51/2018-389 zo dňa 25.11.202. Návrh odôvodnil tým, že vznikla procesná situácia, z ktorej vyplýva, že v dovolacom konaní sa posudzujú otázky, od ktorých vyriešenia je závislý právny vývoj v predmetnom konaní. V alternatíve, že ak dovolací súd spochybní závery súdov nižších inštancií v otázke vlastníctva predmetnej nehnuteľnosti, bude to mať zásadný vplyv na konanie, v ktorom sa žalobca domáha peňažnej odplaty práve za jej užívanie. Naliehavosť prerušiť konanie je daná aj ďalším významným aspektom, ktorý spočíva v hrozbe premlčania nárokov žalobcu uplatnených v konaní. Neprerušenie konania a zamietnutie žaloby z dôvodu právoplatného skončenia konania sp. zn. 5C/51/2018 by spôsobilo, že prípadný úspech žalobcu v dovolacom konaní nebude spôsobilý prelomiť následky premlčania. Takáto situácia by bola pre žalobcu extrémne nespravodlivá, lebo opakované podanie žaloby na zaplatenie premlčaných nárokov nedáva zmysel a šanca na vymoženie premlčaných nárokov by bola takmer nulová. Preto žiadal, aby súd prvej inštancie vyčkal na záver dovolacieho konania a tým zároveň zachoval žalobcovi účinky podanej žaloby z pohľadu spočívania premlčacej doby.

3. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie ďalej uviedol, že nahliadnutím do spisu v aplikácii „súdny register“ v konaní vedenom Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 5C/51/2018 mal za preukázané, že žalobca v tomto spore podal dovolanie dňa 04.07.2023, dňa 28.07.2023 zaplatil súdny poplatok za dovolanie a že o dovolaní žalobcu doposiaľ nebolo rozhodnuté. Preto súd prvej inštancie vyzval žalovaného na podanie vyjadrenia, ktorý doručil dňa 21.08.2023 vyjadrenie k návrhu na prerušenie konania žalobcu. Žalovaný nesúhlasil s prerušením konania podľa ustanovenia § 164 CSP, nakoľko konanie bolo prerušené na dobu 17 mesiacov a žalovaný bol toho názoru, že z pripojeného spisu sp. zn. 5C/51/2018 si súd môže urobiť aj vlastný právny názor na predbežnú otázku vlastníctva predmetnej nehnuteľnosti.

4. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol súd prvej inštancie toho názoru, že predmetom dovolacieho konania je posúdenie otázky (vlastníckeho práva), ktorá má význam pri právnom posúdení žalobou uplatneného nároku na zaplatenie žalovanej sumy, preto s poukazom na ustanovenie § 164 CSP napadnutým uznesením konanie prerušil s odôvodnením, že žalobca sa domáha peňažnej odplaty za užívanie predmetnej nehnuteľnosti, ku ktorej určenie vlastníctva je predmetom dovolacieho konania, preto rozhodnutie dovolacieho súdu o vlastníckom práve k predmetu nájmu v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 5C/51/2018 bude mať vplyv na predmetné konanie.

5. Proti napadnutému uzneseniu podal žalovaný odvolanie v celom rozsahu z dôvodu hmotnoprávnej vady napadnutého uznesenia (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP) a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil, pretože nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, neexistovali (§ 389 ods. 1 písm. d/ CSP). Ďalej poukázal, že prerušenie konania podľa § 164 CSP je fakultatívnym úkonom, kde hlavnými kritériami pre posúdenie vhodnosti prerušenia konania sú vhodnosť, dĺžka konania, právo sporových strán na rýchlu a účinnú obranu, zamedzenie prípadných odlišných rozhodnutí súdov o tej istej otázke na podklade zhodných skutkových okolností a hospodárnosť konania. Na základe uznesenia súdu prvej inštancie už bolo konanie prerušené na dobu 17 mesiacov, čo na jednej strane nespĺňa kritéria čl. 17 CSP, a na druhej strane však treba priznať, že naozaj v súdnom konaní sp. zn. 5C/51/2018 išlo o vyriešenie otázky, ktorá bola pre rozhodnutie súdu v tejto veci kľúčová. Avšak prerušenie konania aj po právoplatnom skončení konania sp. zn. 5C/51/2018 počas dovolacieho konania odporuje nielen požiadavke zamedzenia prietahom v konaní a prioritě hospodárnosti konania, ale aj samotnému inštitútu právoplatnosti, záväznosti rozhodnutia a taktiež zaužívanej súdnej praxi pri prerušení konaní, kde dovolacie konanie samo o sebe nie je v zásade dôvodom na prerušenie konania. Navyše z podania žalobcu nie je zrejmé, či pri podaní dovolania žiadal o odklad vykonateľnosti pre dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 444 CSP, nakoľko samotné podanie dovolania nemá odkladný účinok. Taktiež

z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 5C/51/2018 súd prvého stupňa môže sám urobiť právny názor na predbežnú otázku vlastníctva predmetnej nehnuteľnosti.

6. Ďalej žalovaný v odvolaní poukázal na to, že súd prvej inštancie si pri fakultatívnom prerušení konania musí uvedomiť a najmä zväžiť, či prerušenie konania prispeje k spravodlivému rozhodnutiu vo veci a tento dôvod prerušenia konania tak preváži nad záujmom na postupe bez zbytočných prieťahov, ktorý je rozhodnutím o prerušení konania dotknutý.

Pri fakultatívnom prerušení konania je to práve súd, ktorý vyvažuje jednotlivé záujmy stojace pri prerušení konania proti sebe, a to záujem na spravodlivom rozhodnutí veci a záujem na konaní bez zbytočných prieťahov. Avšak v konaní, kde už bolo o predbežnej otázke právoplatne rozhodnuté, pričom z obsahu meritórnych rozhodnutí oboch súdov vyplýva, že ide v praxi o opakovaný a jednoznačný výklad prechodu majetku štátu na obce podľa zákona č. 138/1991 Zb. ako aj s tým súvisiace posúdenie dobromyseľnosti pri vydržaní, prevažujú práve požiadavky na rýchlosť a hospodárnosť konania. Akceptujúc protichodný názor, t. j. prerušovaním konania pri každom podaní dovolania, by podávaním mimoriadnych opravných prostriedkov dochádzalo k predĺženiu sporov o niekoľko rokov, čo iste nebolo úmyslom zákonodarcu. Navyše, ak by bol protichodný názor pravdou, podanie mimoriadnych opravných prostriedkov by bolo obligatórnym dôvodom na prerušenie súdnych konaní. Vyváženie stretu týchto záujmov v prospech záujmu na spravodlivom rozhodnutí veci pretavené do rozhodnutia o prerušení konania musí byť v prípade fakultatívneho prerušenia konania riadne zdôvodnené v odôvodnení rozhodnutia, ktorým sa konanie prerušuje, odôvodňujúc špecifickú výnimku z pravidla, čo v napadnutom uznesení absentuje.

7. Ďalšie vyjadrenia strán sporu k návrhu žalovaného na prerušenie konania neboli podané.

8. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 písm. n/ CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 CSP a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP) a postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

9. Podľa čl. 2 ods. 1 CSP ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

10. Podľa čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

11. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

12. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 380 ods. 1 CSP odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

14. Podľa § 383 CSP odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní.

15. Podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

16. Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

17. Predmetom odvolacieho konania bolo, s poukazom na obsah napadnutého uznesenia, jeho odôvodnenie a žalovaným uplatnenú odvolaciu argumentáciu, posúdiť, či súd prvej inštancie postupoval správne, keď v zmysle ustanovenia § 164 CSP konanie prerušil do právoplatného skončenia konania o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/49/2022-436 zo dňa 22.02.2023, ktorá vec je vedená na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 5C/51/2018.

18. Ustanovenie § 164 CSP upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, čiže také prerušenie konania, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné. Súd je povinný najskôr urobiť iné vhodné opatrenia dostupnými procesnými prostriedkami a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť. Výber, resp. voľbu súdu, ktoré z jednotlivých opatrení (napr. spojenie vecí, prerušenie konania, riešenie tzv. predbežnej otázky) slúžiacich účelu racionálnej organizácie postupu súdu pri vedení príslušného súdneho konania, je ale potrebné podriaďiť aj zákonnej požiadavke rýchlej a účinnej ochrany práv účastníkov v súdnom konaní a použiť to opatrenie, prostredníctvom ktorého je ochrana práv účastníkov konania rýchlejšia a účinnejšia. Rozhodujúcim hľadiskom je teda zásada hospodárnosti konania, preto prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 21.10.2010, sp. zn. 3Cdo/150/2010).

19. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu, najmä napadnutého rozhodnutia a odvolania žalovaného, dospel k záveru, že v danom prípade odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie o prerušení konania nie je dostatočne presvedčivo odôvodnené a nezodpovedá požiadavkám kladeným Civilným sporovým poriadkom na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Civilný sporový poriadok ukladá povinnosť súdu každé uznesenie odôvodniť, nakoľko rozhodnutie bez náležitého odôvodnenia sa môže javiť ako nepreskúmateľné. Obsahom práva na spravodlivý súdny proces je katalóg jednotlivých čiastkových práv. Jedným z nich je nepochybne aj právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, čím dochádza ku skutočnej realizácii práva na súdnu ochranu a ku garancii základnej právnej istoty. Stručná forma odôvodnenia predstavuje najmä objasnenie základných dôvodov, ktoré viedli k prijatiu uznesenia a ktoré sú spôsobilé výrok uznesenia rozumne a preskúmateľným spôsobom vysvetliť. Z hľadiska výkladu pojmu stručné odôvodnenie sa vyžaduje podrobnejšie odôvodnenie tam, kde je proti uzneseniu prípustné odvolanie, medzi ktoré nepochybne patrí i uznesenie o prerušení konania podľa § 164 CSP.

Tu potom musí súd konkrétne opísať skutkové okolnosti a po právnej stránke posúdiť, či tieto napĺňajú dôvody na prerušenie konania a tento úsudok o naplnení predpokladov v odôvodnení rozhodnutia náležite uviesť. V napadnutom uznesení však chýba argumentačný základ, a to v časti týkajúcej sa právneho posúdenia prejudiciálnej otázky - už právoplatne rozhodnutej Krajským súdom Nitra (5Co/49/2022). Odvolací súd poukazuje na to, že základné právo na súdnu a inú právnu ochranu vyžaduje, aby sa súd jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné a právne významné.

20. Pokiaľ sa týka námietky žalovaného, že neboli splnené podmienky pre prerušenie konania z dôvodu hospodárnosti konania, možno súhlasiť, že súd prvej inštancie nedostatočne ozrejmil aj dôvody vhodnosti prerušenia konania podľa § 164 CSP. Pri posudzovaní vhodnosti prerušenia konania, sa okrem záujmu na predchádzaní prípadným odlišným rozhodnutiam súdov o tej istej otázke, na ktorý sa v predmetnej veci súd prvej inštancie zamerlal, musí venovať pozornosť aj právu strán na rýchlu a účinnú ochranu podľa článku 17 základných princípov Civilného sporového poriadku a práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov v zmysle čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Súd prvej inštancie v predmetnom konaní už raz rozhodol o prerušení konania podľa § 164 CSP po súhlasnom stanovisku oboch strán sporu, a konanie tak bolo prerušené v období od apríla 2022 do mája 2023, preto ďalšie jeho rozhodnutie o prerušení konania z hľadiska hospodárnosti konania neobstojí, a to najmä ak jedna zo strán sporu s týmto postupom súdu nesúhlasila a navrhla v konaní pokračovať a nariadiť termín hlavného pojednávania a zároveň sa súd prvej inštancie s týmto návrhom žalovaného nijako nevysporiadal a v odôvodnení napadnutého uznesenia neuviedol žiadne presvedčivé odôvodnenie o

správnosti jeho úvahy a ani nepreukázal, že pred prerušením konania sa pokúsil urobiť v konaní iné vhodné opatrenia v zmysle ustanovenia § 164 CSP.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia totiž nie je zrejmé posúdenie hospodárnosti konania súdom prvej inštancie, v ktorom spočíva podstata dôvodu fakultatívneho prerušenia konania, a to vo vzťahu k predmetu tohto konania.

21. Odvolací súd udáva, že pri posúdení fakultatívneho dôvodu na prerušenie konania v zmysle § 164 CSP je potrebné, aby konajúci súd v danom prípade sa vysporiadal s prejudiciálnou otázkou vlastníctva predmetnej nehnuteľnosti. V danej veci už bolo v otázke vlastníckeho práva predmetnej nehnuteľnosti právoplatne rozhodnuté v inom súdnom konaní (Okresný súd Nové Zámky sp. zn. 5C/51/2018 a Krajský súd Nitra sp. zn. 5Co/49/2022) a potom mal súd prvej inštancie povinnosť v zmysle § 194/2 CSP na takéto rozhodnutie prihliadnuť a primerane sa s ním v odôvodnení meritórneho rozhodnutia vysporiadať. Nakoľko však súd prvej inštancie takto postupoval, ale vyhovel bez ďalšieho návrhu žalobcu na prerušenie konania nepostupoval správne a potom nesprávne posúdil návrh žalobcu na prerušenie konania, nakoľko neexistoval dôvod na prerušené konanie, keďže v danom prípade otázka (prejudiciálna) vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti už bola predmetom iného súdneho konania (pred Okresným súdom Nové Zámky a Krajským súdom Nitra), v ktorom bolo o nej právoplatne rozhodnuté.

Podľa odvolacieho súdu mal v danom prípade súd prvej inštancie pri svojom procesnom postupe v konaní prioritne prihliadať na vyššie uvedené právoplatné rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky a Krajského súdu Nitra a s týmito rozhodnutiami, týkajúcimi sa prejudiciálnej otázky vlastníctva predmetnej nehnuteľnosti vysporiadať v konečnom rozhodnutí vo veci, a to pri zohľadnení zákonnej požiadavky na rýchlu a účinnú ochranu práv strán sporu v prebiehajúcim súdnom konaní a to najmä z hľadiska zásady hospodárnosti konania. Potom by súd prvej inštancie musel prísť k záveru o nedôvodnosti predmetného návrhu žalobcu na prerušené konanie, keďže fakultatívne prerušenie konania predstavuje inštinktívnu výnimku prípustnosti len vo výnimočných prípadoch, kedy súd musí citlivo zvážiť, či dôvod prerušenia konania preváži nad záujmom na postupe v konaní bez zbytočných prieťahov a to najmä v danom prípade, kedy konanie už raz bolo prerušené na obdobie cca 17 mesiacov, práve z dôvodu vyriešenia prejudiciálnej otázky vlastníctva predmetnej nehnuteľnosti, k čomu následne rozhodnutím KS Nitra sp. zn. 5Co/49/2022 aj došlo.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, keďže odvolací súd účel žalobcu na prerušenie konania vyhodnotil ako nedôvodný a potom bude úlohou súdu prvej inštancie ďalej konať v merite veci a v konečnom rozhodnutí sa náležite vysporiadať aj s predmetným návrhom žalobcu na prerušenie konania.

23. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie nekončí, o nároku na náhradu trov (odvolacieho) konania odvolací súd nerozhodoval. Bude úlohou súdu prvej inštancie o ňom rozhodnúť v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

24. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3: 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o sudoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011 v spojení s § 393 ods. 2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429

ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (§ 428 CSP).