

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11Csp/83/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119331561  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6119331561.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Inkasáreň s. r. o., IČO: 35777974, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zastúpený Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou, Americká 2, 831 02 Bratislava, proti žalovanému K. F., W.. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y.. C.. Š. XXX/XX, XXX XX U. V., o zaplatenie 70,70 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 70,70 Eur počnúc od 25. 07. 2018 až do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,40 Eur, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal zaplatenia istiny vo výške 70,70 Eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 70,70 Eur počnúc od 25. 07. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že dňa 24. 07. 2018 cestoval vo verejnom hromadnom dopravnom prostriedku v Bratislave na linke MHD č. 50, pričom sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Následne bolo žalovanému vystavené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX právnym predchodcom žalobcu (Dopravný podnik Bratislava, a. s.). Žalovaný dlhuje žalobcovi základné cestovné 0,70 EUR a sankčnú úhradu za cestovanie bez platného cestovného lístka (prirážka) vo výške 70,- Eur. Žalobca nadobudol pohľadávku od Dopravného podniku Bratislava, a. s., na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, čím sa žalobca stal veriteľom žalovaného

2. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 24. 01. 2019 medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť ako postupcom a spoločnosťou Inkasáreň, s. r. o. ako postupníkom súd mal preukázané, že žalovaná pohľadávka (evidovaná pod č. 1808648) bola postúpená na žalobcu.

3. Okresný súd Banská Bystrica Platobným rozkazom sp. zn. 33Up/891/2019 zo dňa 29. 07. 2019 uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 70,70 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur počnúc od 25. 07. 2018 až do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,40 Eur.

4. Okresný súd Banská Bystrica následne dňa 04. 09. 2019 upovedomil žalobcu o tom, že žalovanému nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a zároveň žalobcu vyzval (v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní /v texte ďalej len ako „zákon o upomínacom konaní“), aby navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Žalobca podal Okresnému súdu Banská Bystrica (v súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní) návrh na pokračovanie v konaní, t. j. navrhol, aby súd postúpil vec súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica dňa 12. 09. 2019 postúpil predmetnú vec (v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní) Okresnému súdu Veľký Krtíš ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

6. Okresný súd Veľký Krtíš v zmysle § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok zverejnil na úradnej tabuli oznámenie o podanej žalobe dňa 14. 10. 2019. Žalovaného uznesením č. k. 11 Csp/83/2019 - 54 zo dňa 07. 10. 2019 vyzval, aby sa k žalobe písomne vyjadril a aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

7. Žalovaný sa k žalobe do rozhodnutia súdu žiadnym spôsobom nevyjadril.

8. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže boli splnené podmienky na prejednanie vecí bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 297 písm. b/ CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur a dňa 11. 02. 2020 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

9. Súd sa oboznámil s Výpisom z Obchodného registra žalobcu na č. I. 9 - 10, Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č.XXXXXXX na č. I. 5, Prepravným poriadkom integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 01. 2019, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 13. 06. 2019 na č. I. 7, Predžalobnou výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 18. 06. 2019 na č. I. 6.

10. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav :

Žalovaný dňa 24. 07. 2018 cestoval dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu Dopravného podniku Bratislava na linke č. 50 č. vozidla 4242 a nepreukázal sa platným cestovným dokladom a odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravného poriadku a tarify MHD. Žalovaná pohľadávka bola Dopravným podnikom Bratislava postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 01. 2019 na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené Dopravným podnikom Bratislava dňa 13. 06. 2019. Následne dňa 18. 06. 2019 žalobca vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej sumy najneskôr do troch kalendárnych dní od doručenia výzvy. Žalovaný dlžnú sumu doteraz neuhradil.

11. Podľa § 760 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“); Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

12. Podľa ustanovenia § 8 ods. 5 Zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení v čase cestovania, (ďalej len "Zákon o doprave na dráhach"), cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

13. Podľa ustanovenia § 8 ods. 6 Zákona o doprave a dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

14. Podľa § 14 ods. 2 Zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave; ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje

na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

15. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave; sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

16. Keďže žalovaný cestoval dňa 24. 07. 2018 dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu na linke č.50 a nepreukázal sa platným prepravným dokladom, súd podľa vyššie citovaných ustanovení § 8 ods. 5 a 6 Zákona o doprave na dráhach, § 14 ods. 2 a § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, ako aj Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji zaviazal žalovaného za cestovanie dňa 24. 07. 2018 bez platného cestovného lístka na zaplatenie riadneho cestovného v sume 0,70 Eur a úhrady za cestovanie bez cestovného lístka v sume 70,- Eur, teda spolu na zaplatenie čiastky 70,70 Eur.

17. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaný dostal do omeškania. Žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania od nasledujúceho mesiaca po vzniku omeškania, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (od 16. 03. 2016 vo výške 0,00 %), zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, preto súd priznal žalobcovi aj 5,00 % ročný zákonný úrok z omeškania zo sumy 70,70 Eur od 25. 07. 2018 do zaplatenia.

18. Súd priznal žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,40 Eur na vynaložené poštovné (doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky výzvy na úhradu dlžnej sumy 2x 1,20 Eur).

19. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu potom súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).