

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11Csp/196/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316220827  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4316220827.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o., so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republik, IČ: 247 85 199, zast. Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, Slovenská republika, proti žalovaným: X. M. X., J..XX.X.XXXX, G. XXX XX L. Č.. XX, N. V., v konaní zast. žalovanou v 2. rade, 2. Y. X., J..XX.XX.XXXX, G. XXX XX L. Č.. XX,N.Á. V., o zaplatenie 5.143,56 eur s príslušenstvom,

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 2394,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2394,94 eur od 24.6.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietla.

III. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 5.143,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 5.6.2015 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 uzatvorila so žalovanými dňa 23.4.2008 Zmluvu o splátkovom úvere (ďalej len „Zmluva“) číslo 223106953, na základe ktorej sa zaviazala poskytnúť žalovaným úver vo výške 6.638,78 eur. Žalovaní sa zaviazali splácať úver v pravidelných mesačných splátkach po dobu 120 mesiacov v sume 106,05 eur. Úver bol poskytnutý žalovaným jednorazovo bezhotovostne. Neoddeliteľnú súčasť Zmluvy tvoria Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a. s.. Žalovaní sa touto Zmluvou - okrem iného - zaviazali splácať poskytnutý úver vo vyššie uvedených mesačných splátkach, ďalej sa zaviazali vrátiť poskytnuté finančné prostriedky spolu s úrokmi z úveru, ako aj uhradiť celkové náklady spojené s poskytnutím úveru. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 29.9.2015 medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, postúpila spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s. pohľadávku voči žalovaným vrátane príslušenstva na žalobcu, o čom boli žalovaní upovedomení oznámením o postúpení pohľadávky. Vzhľadom na to, že žalovaní porušili svoju povinnosť splácať poskytnutý úver, resp. jednotlivé povinné splátky úveru riadne a včas, t. j. v súlade so Zmluvou a Všeobecnými obchodnými podmienkami, právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve žalovaným dňa 4.6.2015 písomne oznámil, že v súlade s ustanoveniami Zmluvy a Všeobecných obchodných podmienok vyhlasuje predčasnú splatnosť úveru a žiada o okamžité splatenie úveru. Právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu pohľadávku v celkovej sume 5.900,90 eur, avšak žalobca požaduje od žalovaných zaplatenie sumy 5.143,56 eur. Žalobca si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania.

2. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení súdu predložil Zmluvu o spotrebnom úvere, výpis z účtu, obchodné podmienky, oznámenie o postúpení pohľadávky a doručku, Zmluvu o postúpení pohľadávky a menný zoznam, výzvu Slovenskej sporiteľne, a. s., vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a doručku.

3. Okresný súd Levice vydal platobný rozkaz pod č. k. 11Csp/196/2016-41 zo dňa 26.4.2017, proti ktorému podali žalovaní v 1.a 2.rade včas odpor. V odpore uviedli, že nesúhlasia s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy uloženej v platobnom rozkaze. Vzniesli námietku premlčania. Poukázali na to, že Zmluva, ktorú uzatvorili, je formulárovou, predtlačenou, typovou zmluvou, ktorú im veriteľ predložil na podpis a ktorá bola koncipovaná tak, že nezabezpečuje rovnosť a vyváženosť účastníkov zmluvného vzťahu. Obsah zmluvy nemohli ovplyvniť a museli ju podpísať v celku. V Zmluve absentujú povinné náležitosti zmluvy podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, iných úveroch a pôžičkách ako je RPMN, chýba údaj o konečnej splatnosti, splátka nie je rozdelená na istinu a úrok a ďalšie, na základe čoho sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Veriteľ použil nekalé obchodné praktiky, neinformoval spotrebiteľa o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy a nekonal s náležitou odbornou starostlivosťou, použil predtlačenú formulárovú, štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol vopred pripravený, bez možnosti ovplyvniť jej obsah. Zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a vady. Poukázali na to, že predmet zmluvy nebol dojednaný určite a zrozumiteľne. V zmluve bolo dohodnuté poskytnutie peňažných prostriedkov 200.000 Sk, t.j. 6638,78 eur, pričom veriteľ poskytol úver 194.301 Sk, t.j. 6.449,61 eur. Splácanie úveru nebolo dohodnuté určite a zrozumiteľne. V zmluve bolo dohodnuté, že dlžník má splátiť úver v 120-tich mesačných splátkach vo výške 3 195 Sk, t.j. 106,05 eur, čo spolu činí 383.400 Sk, t.j. 12.726,54 Sk, pričom splátka nebola rozdelená na istinu, úrok a na iné poplatky, preto je úver bezúročný a bez poplatkov. Zmluvná odmena nebola dohodnutá určite a zrozumiteľne a bola dojednaná v rozpore s dobrými mravmi. Veriteľ požadoval plnenie nemožné a to zaplatenie neprimerane vysokej odmeny podľa zákona považovanej za úžeru. Zabezpečenie v zmluve bolo dojednané v rozpore so zákonom a dobrými mravmi, ide o zabezpečenie Dohodou o zrážkach zo mzdy, rozhodcovskou doložkou, či zmluvou, blanko zmenkou a v nej dojednanie o vyplnení údajov sumy zmenky ľubovoľnou sumou zahŕňajúcou nedojednané pohľadávky veriteľa. Sankcie neboli dojednané určite a zrozumiteľne a boli dojednané v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný (správne žalobca) požaduje zmluvnú pokutu vo výške 8,05 % z výšky úveru v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru, pričom zo zmluvy nie je určitá a zrozumiteľná výška úveru. Veriteľ si svojvoľne, jednostranne uplatnil realizáciu zabezpečenia v neprospech slabšej zmluvnej strany. Je v rozpore s dobrými mravmi, ak sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu prevyšujúcu niekoľkonásobne priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami, ak veriteľ využije tieseň spotrebiteľa, jeho neskúsenosť, ľahkomyselnosť, rozrušenie a v takom prípade ide o vykorisťovanie spotrebiteľa a v takom prípade je úverová zmluva neplatná v celom rozsahu. Z neplatného právneho úkonu neplývú platné právne účinky.

4. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 5.6.2017 pod č. k. 11Csp/196/2016-52 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 26.4.2017 č. k. 11Csp/196/2016-41.

5. Žalobca sa k odporu žalovaných vyjadril tak, že žalovaní neuviedli žiadne skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné považovať návrh za nedôvodný. Žalobca poukázal na rozsudok Súdného dvora - tretia komora z 9.11.2016 vo veci C-42/15. Žalobca nepovažuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Ak by súd aj vyhodnotil úver za bezúročný a bez poplatkov, nezakladá to neplatnosť úverovej zmluvy. Zmluva o splátkovom úvere uzavretá medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu je formulárová zmluva, ale vzhľadom na jej jasný a zrozumiteľný obsah nepredstavuje nekalú obchodnú prax a tiež nie je žalobcovi známy obsah neprijateľných podmienok v tejto zmluve. Žalovaní nepreukázali nekalé obchodné praktiky ani neprijateľné zmluvné podmienky v úverovej zmluve a tiež prečo by mal byť žalobný návrh posudzovaný v celom rozsahu ako nedôvodný. Žalobca nepovažuje uplatnený nárok za premlčaný. K námietke premlčania uviedol, že z dikcie ustanovenia § 103 O. z. vyplýva, že moment zročenosti celého dlhu a teda aj začiatok plynutia premlčacej doby je treba posudzovať v kontexte dohody, v rámci ktorej je veriteľ oprávnený vyhlásiť predčasné zosplatenie úveru a požadovať jednorazovo celú dlžnú sumu. Žalobca poukázal na § 103 O. z. a na § 565 O. z. Zmluvné strany si dohodli možnosť veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky vo Všeobecných obchodných podmienkach právneho predchodcu žalobcu bod 7.6.1 a) „ Ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo ak je klient v omeškaní so splatením splátky úveru,

ktoré trvá viac ako 3 mesiace, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.. Žalobca poukázal na to, že splatnosť celej pohľadávky (strata výhody splátok) nenastáva priamo zo zákona, ale závisí od veriteľa, či toto právo uplatní a vyzve dlžníka na zaplatenie celého zvyšku pohľadávky. Žalobca poukázal na to, že ide o spotrebiteľskú zmluvu a preto je potrebné pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti splniť aj podmienky § 53 ods. 9 O. z. Právny predchodca žalobcu upozornil žalovaných výzvou zo dňa 14.5.2015 na možnosť zosplatenia dlhu, v ktorej poskytol žalovaným dodatočnú 15 dňovú lehotu na plnenie. Keďže však zo strany žalovaných nedošlo k žiadnej úhrade, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 4.6.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaných na úhradu celkovej dlžnej sumy do 15 dní od prevzatia. Právny prechodca žalobcu mohol po prvý krát uplatniť nárok na súde 5.6.2015, kedy zároveň začala plynúť trojročná premlčacia lehota, ktorá by uplynula 5.6.2018. Keďže žaloba bola doručená súdu v decembri 2016, teda v rámci plynutia premlčacej doby, z uvedeného vyplýva, že nárok nie je premlčaný.

6. Žalovaní sa k písomnému vyjadreniu žalobcu vyjadrili tak, že trvajú na dôvodoch uvádzaných v odpore proti platobnému rozkazu. Majú za to, že v zmluve sa nachádzajú neprijateľné podmienky, na základe ktorých je úver bezúročný a bez poplatkov. Žalovaní poukázali na rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 14Csp/14/2016, v ktorom súd zaujal stanovisko, že Súdny dvor EÚ vykladá jedine a výlučne právo Európskej únie a ako taký nikdy nie je oprávnený poskytovať výklad práva vnútroštátneho. Súd je povinný riadiť sa výlučne ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z.

7. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, pretože bol riadne predvolaný a nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Žalovaní v 1. a 2.rade na pojednávaní žiadali žalobu zamietnuť. Pokiaľ ide o poskytnutú výšku úveru, v skutočnosti vyčerpali úver vo výške 186 000 Sk. Úver riadne splácali podľa ich možností po 3100 Sk mesačne a neskôr po 220 eur mesačne. Podľa nich úver uhradili v celej výške a nie je im jasné, prečo žalobca od nich žiada ešte 5000 eur. Čo sa týka výzvy na zaplatenie, tak jednu výzvu od SLSP a.s. dostal len žalovaný v 1. rade. Žalovaná sa nepamätá, že takúto výzvu dostala a tiež jej nedošlo ani oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru. Na vznesenej námietke premlčania trvali. Premlčacia doba je trojročná a má sa počítať od poslednej nezaplatennej splátky.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

9. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1128/2015/CE a jej prílohy vyplýva, že Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej aj „postupca“) postúpila žalobcovi pohľadávku voči žalovanému. Zmluva medzi postupcom a žalobcom ako postupníkom bola uzavretá 29.9.2015. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 8.10.2015 postupca oznamuje žalovaným v 1.a2.rade, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1128/2015/CE uzatvorenej dňa 29.9.2015 postúpil pohľadávku banky postupníkovi, žalobcovi.

10. Pred postúpením pohľadávky výzvou zo dňa 14.5.2015 postupca oznámil žalovanému v 1. rade, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky ku dňu 12.5.2015 vo výške 1941,91 eur. Žalovaný bol vyzvaný dlžnú sumu uhradiť najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy postupcovi. Žalovaný bol poučený, že ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, čím sa stane splatnou celá pohľadávka banky a žalovaný stratí možnosť zaplatiť pohľadávku v splátkach. Výzvu rovnakého obsahu žalobca adresoval aj žalovanej v 2.rade. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 4.6.2015 vyplýva, že postupca oznámil žalovanému v 1.rade, že banka vyhlásila ku dňu 3.6.2015 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy č. 223106953. Postupca vyzval žalovaného pohľadávku zo Zmluvy vo výške 5383,57 eur uhradiť do 15 dní. Z doručenia vyplýva, že uvedené oznámenie bolo žalovanému doručené 8.6.2015.

11. Žalobca upresnil v písomnom podaní, že právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu pohľadávku 5437,01 eur. Uviedol, že uvedená suma pozostávala z istiny 4306,87 eur, zmluvného úroku 995,23 eur, zmluvného úroku z omeškania 134,91 eur.

12. Žalobca uviedol, že z histórie splácania úveru žalovaným je zrejmé, že žalovaní čerpali poskytnutý úver vo výške 6638,78 eur 23.4.2008 a uhradili z titulu poskytnutého úveru cca 43 splátok spolu vo výške 4598,78 eur. Žalobca si na základe zmluvy o postúpení pohľadávky nárokuje od žalovaných len sumu

5143,56 eur, ktorá pozostáva z istiny 4306,87 eur a časti riadneho úroku 836,69 eur. Neuplatňuje si tak časť riadneho úroku 158,54 eur a zmluvného úroku 134,91 eur.

13. V zmysle bodu 10.3. Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu, pri doručovaní písomností v poštovom styku sa zásielka považuje za doručenú v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní, a to aj vtedy, ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo sa zásielka vrátila ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, banka zasiela písomnosti v poštovom styku vo forme obvyčajnej listovej zásielky.

14. Zo Zmluvy o splátkovom úvere číslo 0223106953 uzavretej medzi postupcom a žalovaným 23.4.2008 vyplýva, že predmetom úverovej zmluvy je poskytnutie splátkového úveru (ďalej len „úver“) bankou dlžníkovi ako privátnemu klientovi v sume, mene a za podmienok dohodnutých v tejto úverovej zmluve. Dlžník je povinný za podmienok dohodnutých v úverovej zmluve poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v úverovej zmluve. Medzi účastníkmi zmluvy boli dohodnuté základné podmienky: Výška úveru 200.000 Sk. Druh úveru: Spotrebný úver-bezúčelový. Typ a výška úrokovej sadzby: premenlivá, 14,15 % ročne v deň uzatvorenia Úverovej zmluvy, Spôsob poskytnutia úveru: jednorazovo, bezhotovostne. Spracovateľský poplatok 5.699 Sk uhradený z prostriedkov úveru. Poplatok za správu úveru 60 Sk/mesačne. Výška splátky istiny 3.195 Sk. Splatnosť prvej splátky istiny 20.5.2008. Počet splátok 120. Periodicita a splatnosť splátok istiny mesačne k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Konečná splatnosť úveru: 20.4.2018. Ročná percentuálna miera nákladov: 16,79 %. Celkové náklady spojené s úverom 189.679,40 Sk. Ďalej sú uvedené náklady nezahrnuté do výpočtu RPMN.

15. Podľa časti I. bodu 7 Zmluvy, ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia, napríklad v prípade nesplácania pohľadávky riadne a včas, je banka oprávnená postupovať v súlade s úverovými podmienkami, VOP a všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä je oprávnená požadovať zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, postúpiť pohľadávku, uplatniť si svoje práva na rozhodcovskom súde, na všeobecnom súde, vymáhať pohľadávku formou exekučného konania, poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií.

16. Žalovaní v 1. a 2. rade si nespĺnili povinnosť riadne a včas splácať úver. Žalovaní v 1. a 2. rade zaplatili právnenmu predchodcovi žalobcu celkove sumu 4598,78 eur.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

19. Podľa § 502 ods. 1 vety prvej a druhej Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy.

20. Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

21. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

22. Podľa § 52 ods. 1 O. z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 O. z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Podľa § 52 ods. 3 O. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 O. z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 54 ods. 1 O. z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

28. Podľa § 100 ods. 2 O. z., premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

29. Podľa § 101 O. z., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

30. Podľa 103 O. z., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

31. Podľa § 524 ods. 1 vety prvej O. z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

32. Podľa § 524 ods. 2 O. z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

33. Podľa § 565 vety prvej O. z., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

34. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z., ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

35. Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z., v znení účinnom k 23.4.2008 (ďalej len „zák. č. 258/2001 Z. z.“), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

36. Podľa § 4 ods.2 zák. č. 258/2001 Z. z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

37. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

38. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., v znení platnom a účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Zmluva o splátkovom úvere z 23.4.2008 je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 O. z., keďže bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a medzi žalovaným ako spotrebiteľom, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, preto zmluva má splňať náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zák.č.258/2001 Z.z.

40. Súd mal preukázané, že žalobca poskytol žalovaným v 1. a 2. rade úver v sume 200.000 Sk, t.j. 6638,78 eur. Z uvedenej sumy podľa zmluvy spracovateľský poplatok 5699 Sk je uhradený z prostriedkov úveru. Nie je preto možno vychádzať z tvrdenia žalovaných, že úver im bol poskytnutý len vo výške 194 301 Sk, t.j. 6449,61 eur. Žalovaní v 1. a 2. rade podľa zmluvy boli povinní platiť splátky úveru po

3195 Sk, pričom účastníci zmluvy sa osobitne dohodli aj na platení poplatku za správu úveru, čo spolu činí 3255 Sk mesačne., t.j. 108,05 eur mesačne. Z prehľadu úhrad vyplýva, že žalovaní v 1.a2.rade si prestali riadne plniť svoje zmluvné povinnosti. Žalovaní v 1.a2.rade zaplatili právnomu predchodcovi žalobcu celkove sumu 4598,78 eur, čo vyplýva z podania žalobcu, ktorý vyhotovil výňatok z platobnej histórie. Výšku úhrad žalovaní v 1. a 2.rade nespochybnili, nepreukázali prípadné ich ďalšie platby. Celá suma 4598,78 eur bola žalovanými zaplatená do 8.2.2013 vrátane.

41. Pokiaľ ide o právne stanovisko žalovaných v 1. a 2. rade, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd k tomu ďalej uvádza. Zmluva o splátkovom úvere uzavretá medzi stranami sporu obsahuje údaj o RPMN vo výške 16,79 %, ktorý nie je uvedený v neprospech spotrebiteľa, obsahuje aj údaj o konečnej splatnosti úveru- 20.4.2018. Pokiaľ ide o výšku, počet a termín splátok úrokov a iných poplatkov, je potrebné mať na zreteli, že eurokonformný výklad uvedeného ustanovenia umožňuje dospieť k záveru, že toto ustanovenie nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie §4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/2001 Z.z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je možno za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 16/2017 z 22.2.2018, v ktorom zaujal NS SR toto právne stanovisko. Zmluva spĺňa podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods.2 zák. č. 258/2001 Z. z. podľa písm. g),i),j) zák. č. 258/2001 Z. z., preto poskytnutý úver preto nemožno považovať za bezúročný a bez poplatkov, s poukazom na § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. Súd nezistil, že by zmluva obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky, pre ktoré by žalovaným v 1. a2. rade nevznikla povinnosť splatiť úver, príp. jeho časť.

42. Vzhľadom na žalovanými vznesenú námietku premlčania nároku žalobcu v celom rozsahu, súd v skúmal, či námietka premlčania je žalovanými vznesená dôvodne. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práv a im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom stanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej stanoveným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať u súdu svojho práva. Dôvodné vznesenie námietky premlčania v občianskom súdnom konaní má totiž za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo (nárok) priznať (§ 100 ods. 1 tretia veta Občianskeho zákonníka). V danom prípade, keďže ide medzi stranami sporu o právny vzťah vzniknutý zo spotrebiteľskej zmluvy, použijú sa na posúdenie dôvodnosti námietky premlčania nároku žalobcu ustanovenia Občianskeho zákonníka.

43. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania, súd žalobe v časti o zaplatenie 2748,62 eur nemohol vyhovieť, pretože žalobca si nárok na zaplatenie tejto sumy uplatnil až po uplynutí trojročnej premlčacej doby, ktorá začala plynúť od splatnosti každej jednotlivkej mesačnej splátky počnúc splátkou 20.5.2008 a končiac splátkou splatnou 20.12.2013 a uplynula u každej jednotlivkej splátky ešte predtým než žalovaný podal žalobu na uplatnenie nároku na súd. Premlčacia doba troch rokov u poslednej splátky neuhradenej pred 30.12.2016, uplynula 20.12.2016. Žalobca žalobu podal až 30.12.2016, t.j. až po uplynutí trojročnej premlčacej doby na uplatnenie nároku v tejto časti. Súd prihliadol na to, že žalobca mal zaplatiť za obdobie od 20.5.2008 do 20.12.2013 vrátane celkove 68 splátok mesačne po 108,05 eur, t.j. spolu 7347,40 eur. V tomto období žalovaní zaplatili žalobcovi celkove sumu 4598,78 eur. Rozdiel činí 2748,62 eur, pričom nárok na zaplatenie tejto sumy podlieha premlčaniu. Z dôvodu, že došlo k premlčaniu nároku žalobcu voči žalovaným na zaplatenie sumy 2748,62 eur, súd žalobu v tejto časti zamietol, a to vrátane aj úroku z omeškania z tejto sumy vo výške 8,05 % ročne od 5.6.2015 do zaplatenia. Súd nepovažuje nárok žalobcu vo zvyšnej časti uplatneného nároku za premlčaný, keďže u ďalších splátok premlčacia doba na uplatnenie nároku neuplynula.

44. Žalobcovi, ktorému bola pohľadávka postúpená pôvodným veriteľom Slovenskou sporiteľňou, a.s., vznikol nárok, aby mu žalovaní v 1. a 2. rade zaplatili spoločne a nerozdielne 2394,94 eur. Suma 2394,94 eur predstavuje rozdiel medzi uplatnenou sumou 5143,56 eur a sumou 2748,62 eur, ktorú nie je možno priznať vzhľadom na premlčanie nároku v tejto časti. Žalovaní sa dostali do omeškania s

plnením peňažného dlhu, preto im súd stanovil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania zo sumy 2394,94 eur vo výške 8,05 % ročne od 24.6.2015, t.j. od nasledujúceho dňa po doručení oznámenia o mimoriadnej splatnosti do zaplatenia.

45. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46. Vzhľadom na čiastočný procesný úspech žalobcu a žalovaných v 1. a 2. rade súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.