

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9Cb/28/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2106225953
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Valocká
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2106225953.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Dagmar Valockou v právnej veci žalobcu: S. H. rod. Y., bytom J. XX, XXX XX Y., právne zastúpená: JUDr. Igor Ribár, Advokátska kancelária, Halenárska 18A, 917 01 Trnava, proti žalovanému: Dierovňa s.r.o., so sídlom Bartókova 2, 811 02 Bratislava, IČO: 34 110 852, o určenie neplatnosti rozhodnutia valného zhromaždenia, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že rozhodnutie valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti Dierovňa s. r. o., IČO: 34 110 852, Bartókova 2, 811 02 Bratislava - Uznesenie č. 1/10/2006 a Uznesenie č. 2/10/2006, prijaté v mene spoločnosti dňa 13. 10. 2006 v čase 10.00 - 12.00 hod. v advokátskej kancelárii JUDr. Šveca, Páričkova 18, 821 08 Bratislava s ú n e p l a t n é .

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podaním zo dňa 22. 10. 2006, doručeným súdu dňa 27. 10. 2006 žiadal, aby súd určil neplatnosť rozhodnutí valného zhromaždenia (ďalej len VZ) žalovaného, nakoľko žalobca je konateľom obchodnej spoločnosti KC Dierovňa, spol. s r. o. a žalovaný je obchodnou spoločnosťou KC Dierovňa, spol. s r. o. so sídlom Strojárska ul. 1, Trnava. F.. S. K., U.. - bývalý konateľ žalovaného listom zo dňa 11.09.2006 adresovaným žalobcovi žiadal o zvolanie VZ obchodnej spoločnosti KC Dierovňa s týmto obsahom: 1. voľba orgánov VZ, 2. správa o činnosti obchodnej spoločnosti od posledného riadneho VZ, ktoré sa konalo dňa 15. 3. 2000, 3. rozdelenie zisku a odpredaj obchodného podielu, 4. konštituovanie nových orgánov spoločnosti, 5. návrh Uznesenia rokovania VZ zo dňa 13. 10. 2006 pre zápis do obchodného registra vedeného na Okresnom súde v Trnave, 6. Ukončenie. Na základe žiadosti spoločníka F.. S. K., CSc. podľa §129 ods. 2 Obchodného zákonníka (ďalej len OBZ) zvolal žalobca ako konateľ žalovaného VZ žalovaného - obchodnej spoločnosti KC Dierovňa, spol. s r. o. so sídlom Strojárska 1, Trnava. Oznámenie o konaní VZ bolo riadne a preukázateľne doručené spoločníkom žalovaného v zákonom stanovenej lehote v súlade s § 129 ods. 2 OBZ. Konateľ žalovaného zvolal VZ žalovaného na dňa 02.10.2006 do hotela London, rokovacej miestnosti na 9,00 hod.. Zasadnutie VZ sa v stanovenom termíne riadne uskutočnilo, pričom jeho obsah bol zhodný s obsahom návrhu, ktorý bol zaslaný spoločníkom žalovaného. O uskutočnenom VZ žalovaného sa vyhotovila zápisnica zo zasadnutia VZ. Napriek uskutočnenému VZ, ktoré sa uskutočnilo na základe žiadosti spoločníka žalovaného F.. S. K., U.., s ním požadovaným obsahom a v zákonom stanovenej lehote, zvolal spoločník žalovaného F.. S. K., U.. listom zo dňa 11.9.2006 VZ na dňa 13.10.2006. Má za to, že k zvolaniu a uskutočneniu VZ došlo v rozpore s právnymi predpismi, pričom poukazuje na §129 OBZ: (1) Termín a program valného zhromaždenia treba oznámiť spoločníkom v lehote určenej spoločenskou zmluvou, inak najmenej 15 dni pred dňom jeho konania. Valné zhromaždenie sa zvoláva písomnou pozvánkou, ak spoločenská zmluva neurčuje inak. (2) Požiadať o zvolanie valného zhromaždenia môže každý spoločník, ktorého

vklad dosahuje 10 % základného imania. Ak konatelia nezvolajú valné zhromaždenie tak, aby sa konalo do jedného mesiaca od doručenia ich žiadosti, sú spoločníci oprávnení zvolať ho sami. Zvolávateľ VZ F. S. K., CSc. pri zvolávaní VZ nebol aktívne legitimovaný, pretože v tomto prípade sa zvolanie VZ žalovaného nekonalo v súlade s § 129 ods. 2, nakoľko konateľ žalovaného zvolal VZ, ktoré sa aj konalo a o ktorom bol aj oboznámený spoločník F. S. K., U., ktorý sa ho dokonca aj osobne zúčastnil, pričom na zasadnutí VZ dokonca využil svoje hlasovacie právo, prislúchajúce mu z titulu spoločníka a hlasoval pri prerokovávaní bodu č. 1. (vid zápisnica z VZ zo dňa 2. 10. 2006). V prípade VZ zvolaného F. S. K., U., ide o nezákonné zvolané VZ, pretože spoločníci sú oprávnení zvolať VZ len v prípade ak napriek ich žiadosti o zvolanie VZ ho nezvolá konateľ spoločnosti. Z vyššie uvedeného je úplne zrejmé, že spoločník Ing. S. K., U. sa nemohol domáhať práva zvolať VZ podľa §129 ods. 2 OBZ. Zvolané VZ je taktiež v rozpore s § 129 ods. 1, keďže zvolávateľ VZ žalovaného listom zo dňa 02.10.2006 zmenil čas konania VZ, pričom nedodrжал zákonom stanovenú lehotu v zmysle § 129 ods. 1. Program a termín VZ bol oznámený menej ako 15 dní pred uskutočneným VZ. Na základe protiprávnej iniciatívy F. S. K., U., sa teda konalo VZ, ktoré sa uskutočnilo dňa 13.10.2004 v čase 10. 00 - 12.00 hod. v advokátskej kancelárii JUDr. Šveca, Páričkova 18, 821 za účasti Z. S. U., ako substituenta s plnou mocou od F. S. K., U., (ako predsedu) a F. V. M. (ako zapisovateľa), ako to vyplýva z priloženej zápisnice o VZ. Na zasadnutí VZ boli prijaté tieto uznesenia: Uznesenie č. 1/10/2006: F. S. K., CSc., je splnomocnený aby písomne vyzval Obchodný register Okresného súdu v Trnave, aby uviedol stav zápisu vo vložke č. SRo 725/T do súladu so skutočnosťou, vzhľadom na znenie právoplatných rozsudkov Najvyššieho súdu SR č. k.: Obo 284/04 a 18. 5. 2005 a 2 Obo 94/05. Uznesenie č. 2/10/2006 S. H. bola uložená povinnosť predložiť ku kontrole F. K. účtovné knihy do 20.10.2006 a daňové priznania za roky 2001 až 2005 (vrátane). Žalobca sa touto žalobou domáha určenia neplatnosti rozhodnutia VZ žalovaného uskutočneného dňa 13.10.2006 v čase 10.00 - 12.00 hod. v advokátskej kancelárii JUDr. Šveca, Páričkova 18, 821 08, na ktorom sa prijali uznesenia 1/10/2006 a 2/10/2006. Žalobca poukazuje na podstatné formálne nedostatky rozhodnutia napadnutého VZ, ktorého zvolanie bolo jednoznačne v rozpore so zásadami obsiahnutými v ust. § 129 ods. 1,2 OBZ. Zvolávateľ F. S. K. nebol oprávnený zvolať VZ žalovaného a nerešpektoval tiež zákonom stanovenú lehotu 15 dní. Termín a program VZ treba oznámiť spoločníkom v lehote určenej spoločenskou zmluvou, inak najmenej 15 dní pred dňom jeho konania. VZ sa zvoláva písomnou pozvánkou, ak spoločenská zmluva neurčuje inak. Požiadat' o zvolanie VZ môže každý spoločník, ktorého vklad dosahuje 10 % základného imania. Ak konatelia nezvolajú valné zhromaždenie tak, aby sa konalo do jedného mesiaca od doručenia ich žiadosti, sú spoločníci oprávnení zvolať ho sami. Z vyššie uvedeného a z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že uskutočnené VZ uvedené v zápisnici o VZ zo dňa 13.10.2006 vyhotovenej F. V. M. (advokátska kancelária JUDr. Šveca, Páričkova 18 v Bratislave) sú jednoznačne v rozpore s§ 129 ods. 1, 2. Podľa ustálenej judikatúry dôvodom neplatnosti VZ v neposlednom rade môže byť bez ďalšieho aj čisto len nedodržanie formálneho postupu pri zvolávaní VZ spoločnosti a jeho následného priebehu, ktorý je upravený v ust. § 129 ods. 1 OBZ. Neplatnosť uznesenia VZ spoločnosti s ručením obmedzeným podľa § 131 ods. 1 OBZ treba uplatniť proti spoločnosti, ktorej VZ uznesenie prijalo. V konaní súdu o neplatnosť uznesenia VZ spoločnosti je pasívne legitimovaná spoločnosť, ktorej VZ prijalo napadnuté uznesenie, a nie osoby, ktoré na valnom zhromaždení hlasovali za prijatie uznesenia. Dôvodom pre vyslovenie neplatnosti uznesenia VZ obchodnej spoločnosti súdom môže byť aj nedodržanie postupu pre zvolávanie VZ určeného zákonom alebo spoločenskou zmluvou (stanovami). Domáhať sa vyslovenia neplatnosti uznesenia VZ obchodnej spoločnosti súdom môžu iba osoby uvedené v ustanovení § 131 ods. OBZ a to iba v lehote a z dôvodov v ňom uvedených. V konaní o vyslovenie neplatnosti VZ, resp. uznesenia VZ súdu treba preukázať tie skutočnosti, o ktorých tak určuje ustanovenie § 131 OBZ (napr. konateľ musí podľa odseku 1 preukázať, že sa ho napadnuté uznesenie týka; spoločník musí v súlade s odsekom 2 preukázať, že napadnuté uznesenie obmedzuje jeho práva a pod.). Dovoľávať sa neplatnosti VZ súdnou cestou možno len v prípade, keď napadnuté uznesenie je v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo so stanovami. Pritom platí, že žalobou o určenie neplatnosti možno napadnúť tak pre vecno-právne, ako aj pre formálno-právne vady VZ. Vzhľadom na tieto skutočnosti a tvrdenia obsiahnuté v žalobe je daná opodstatnenosť žaloby žalobcu Z toho dôvodu, že zápisnica z náhradného VZ (i keď neplatná) existuje, a žalobca má len trojmesačnú lehotu na podanie žaloby, domáha sa určenia je neplatnosti.

2. K žalobe žalobca pripojil výpis z Obchodného registra žalovaného, Pozvánku na VZ zo dňa 08.09.2006, List F. S. K. zo dňa 11.09.2006, Zápisnicu z VZ zo dňa 01.10.2006, List F. K. zo dňa 02.10.2006, Zápisnicu o VZ žalovaného zo dňa 12.10.2006, Oznámenie žalobcu zo dňa 06.10.2006.

3. Dňa 26.09.2007 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby podpísané Dr. F. I. S., ktorý však nie je žalobcom, preto súd na toto podanie neprihliadal.

4. Súd uznesením prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Krajskom súde Trnava pod sp. zn. 20NcCb 4/2007 a uviedol, že z úradnej činnosti je mu známe, že prebieha konanie o určenie neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu a dodatku k spoločenskej zmluve vedené medzi F. S. Podhradským, U. a navrhovateľkou, ktoré konanie nie je právoplatne skončené. V uvedenom spore sa rieši otázka postavenia spoločníkov žalovanej spoločnosti, čo má preukázateľne vplyv na rozhodnutia valného zhromaždenia ako orgánu obchodnej spoločnosti, keď navrhovateľka sa v konaní domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil neplatnosť rozhodnutí valného zhromaždenia žalovanej spoločnosti uznesenie č. 1/10/2006 a č. 2/10/2006, prijaté dňa 13.10.2006 v čase 10,00 - 12,00 hod. v AK JUDr. Šveca v Bratislave. Súd s poukazom na ust. § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku dospel k záveru, že sú splnené podmienky k tomu, aby konanie vo veci prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde Trnava pod sp. zn. 20NcCb 4/2007. Proti uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie.

5. Po právoplatnom skončení konania Krajského súdu v Trnave zn. 20NcCb 4/2007 sa súd oboznámil s jeho obsahom a konal vo veci ďalej. Súd vytyčil pojednávanie na deň 16.01.2020, na ktoré sa bez odôvodnenia nedostavil žalovaný, ktorý predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 04.01.2020. Súd odročil pojednávanie na deň 11.02.2020. Predvolanie na pojednávanie bolo doručené žalovanému fikciou doručenia dňa 02.02.2020 a žalovaný sa nedostavil na pojednávanie bez ospravedlnenia, preto súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Žalovaný sa k žalobe a ani k priloženým dokladom nevyjadril a nenavrhol žiadne dokazovanie.

7. Podľa § 129 ods. 1,2 OBZ (1) Termín a program valného zhromaždenia treba oznámiť spoločníkom v lehote určenej spoločenskou zmluvou, inak najmenej 15 dní pred dňom jeho konania. Valné zhromaždenie sa zvoláva písomnou pozvánkou, ak spoločenská zmluva neurčuje inak. (2) Požiadať o zvolanie valného zhromaždenia môže každý spoločník, ktorého vklad dosahuje 10% základného imania. Ak konatelia nezvolajú valné zhromaždenie tak, aby sa konalo do jedného mesiaca od doručenia ich žiadosti, sú spoločníci oprávnení zvolať ho sami.

8. Podľa § 131 ods. 1, 2,3,4 OBZ (1) Každý spoločník, konateľ, likvidátor, správca konkurznej podstaty, vyrovnávací správca alebo člen dozornej rady môže podať návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ak je v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo so stanovami. Rovnaké právo má aj bývalý spoločník alebo konateľ, ak sa ho uznesenie valného zhromaždenia týka. Toto právo však zanikne, ak ho oprávnená osoba neuplatní do troch mesiacov od prijatia uznesenia valného zhromaždenia alebo ak valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané, odo dňa, keď sa mohla o uznesení dozvedieť. (2) Súd môže na návrh spoločníka určiť neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia, len ak porušenie zákona, spoločenskej zmluvy alebo stanov mohlo obmedziť práva spoločníka, ktorý sa určenia neplatnosti domáha. (3) V konaní konajú za spoločnosť konatelia; ak sú však účastníkmi konania sami konatelia, zastupuje spoločnosť určený člen (členovia) dozornej rady. Ak žalujú tak konatelia, ako aj členovia dozornej rady, alebo ak nie je dozorná rada zriadená, určí zástupcu spoločnosti valné zhromaždenie. Ak tak neurobí do troch mesiacov od doručenia žaloby spoločnosti, ustanoví súd spoločnosti opatrovníka. (4) Neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti sa netýka práv nadobudnutých v dobrej viere tretími osobami. V pochybnostiach platí, že tretie osoby nadobudli práva v dobrej viere. (5) Právoplatné rozhodnutie súdu podľa odseku 1 je záväzné pre každého.

9. V Obchodnom registri v súčasnosti má žalovaný zmenené obchodné meno na Dierovňa, s.r.o. a sídlo na Bartótkova 2, Bratislava 811 02.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že predmetom konania je žaloba o určenie neplatnosti rozhodnutia valného zhromaždenia spoločnosti Dierovňa, s.r.o., ktoré sa konalo dňa 13.10.2006 v čase od 10,00 - 12,00 hod. v Bratislave. Za dôvod neplatnosti žalobca označil nedodržanie formálneho postupu pri jeho zvolávaní, keď VZ bolo zvolané v rozpore so zásadami uvedenými v ust. § 129 ods. 1, 2 OBZ, keď zvolávateľ VZ Ing. Milan Podhradský nebol oprávnený k jeho zvolaniu a nerešpektoval ani zákonom stanovenú 15 dňovú lehotu. VZ je najvyšší orgán spoločnosti, ktorý tvoria všetci spoločníci. Zo zápisnice o VZ konanom dňa

13.10.2006 vyplýva, že uvedené VZ bolo zvolané na základe činnosti F. S. K., K., ktorý ho zvolal v postavení spoločníka a konateľa, čo vyplýva zo zápisnice o uvedenom VZ. Neplatnosti uznesenia VZ sa môže domáhať podľa § 131 ods. 1 OBZ každý spoločník, konateľ, likvidátor, správca konkurznej podstaty, vyrovnávací správca alebo člen dozornej rady, ktorí môžu podať návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia VZ, ak je v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo so stanovami. Rovnaké právo má aj bývalý spoločník alebo konateľ, ak sa ho uznesenie VZ týka. Podať návrh na určenie neplatnosti uznesenia VZ môže iba presne vymedzený okruh osôb, ktoré sú uvedené vyššie a ktoré sú pre túto žalobu aktívne legitimované. Žalobu podala S. H., ktorá sa podľa výpisu z obchodného registra pripojeného k žalobe považuje za konateľku a spoločnicu spoločnosti KC Dierovňa, s.r.o., ktorá poukazuje na to, že valné zhromaždenie nebolo zvolané v súlade so zákonom, keď zvolávateľ nerešpektoval zákonnú 15 dňovú lehotu. VZ zvolal F. S. K. K., ktorý sa v zápisnici o VZ označil za spoločníka a konateľa žalovanej spoločnosti. Práve právne postavenie a vzťah F. S. K. K. k žalovanej spoločnosti v rozhodnom čase je významný z hľadiska zistenia, či bol spoločníkom tejto spoločnosti, a tým oprávnený k zvolaniu VZ. Uvedená skutočnosť je otázkou, ktorá sa riešila v konaní vedenom na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 20NcCb 4/2007, v ktorom sa F. S. K. K. domáhal určenia, že zmluva o prevode obchodného podielu, ktorou previedol celý svoj obchodný podiel na S. je neplatná a výsledok ktorého má význam z hľadiska posúdenia oprávnenia F. S. K. K. vystupovať ako spoločník so všetkými právami, ktorými spoločník disponuje.

11. Zo spisu Krajského súdu v Trnave sp. zn. 20NcCb 4/2007 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 22.03.2016 bol zamietnutý návrh na určenie neplatnosti zmluvy zo dňa 22.05.2001 o prevode obchodného podielu, ktorý mal v spoločnosti KC Dierovňa s.r.o. Trnava žalobca - F. S. K. K. a ktorý previedol na žalovanú - S. H.. Konanie o odvolaní žalobcu F. S. K. K. bolo Najvyšším súdom SR uznesením sp. zn. 4Obo/25/2016 zo dňa 27.02.2018 zastavené a dovolanie žalovanej S. H. proti tomuto uzneseniu bolo odmietnuté uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1OboV/10/2018 zo dňa 29.01.2019. Z uvedeného vyplýva, že zmluvou zo dňa 22.05.2001 došlo k platnému prevodu obchodného podielu F. S. K. K. v s.r.o. Dierovňa na S. H. a F. S. K. K. od tejto doby nie je spoločníkom s.r.o. Dierovňa.

12. Žalobca je S. H., v čase podania žaloby konateľka s.r.o. Dierovňa a spoločnica. Predmetné uznesenie VZ sa jej dotýkajú, nakoľko uznesenie bolo prijaté bez jej prítomnosti, nemala možnosť sa VZ zúčastniť pre nedodržanie podmienok na zvolanie. V uznesení č. 1/10/2006 bol F. S. K. K. splnomocnený na výzvu Obchodnému registru na uvedenie stavu zápisu vo vložke č. Sro 725/T do súladu so skutočnosťou, vzhľadom na znenie právoplatných rozsudkov Najvyššieho súdu SR č.k. Obo 284/04 a 2 Obo 94/05, ktoré boli zrušené a ich zápisom by boli poškodené práva žalobcu. Uznesením č. 2/10/2006 bola uložená povinnosť žalobcovi osobou F. S. K. K., ktorý nebol spoločníkom spoločnosti v čase prijatia tohto uznesenia. Z uvedeného vyplýva, že boli splnené podmienky § 131 ods. 1 OBZ a žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

13. Žaloba je podaná proti obchodnej spoločnosti, o ktorej uznesenia VZ sa koná, preto je pasívne legitimovaná v spore. Žalovaný v konaní bol pasívny, nenamietal žalobcom tvrdené skutočnosti.

14. Súd dospel k záveru, že na vyslovenie neplatnosti v návrhu špecifikovaných v uznesení valného zhromaždenia sú splnené všetky zákonné predpoklady. Ich prijatím bolo porušené ustanovenie zákona - OBZ v ustanoveniach o zvolávaní VZ, keď VZ bolo zvolané osobou, ktorá v tom čase už nebola spoločníkom obchodnej spoločnosti, a nebol dodržaný zákonný postup zvolávania VZ a lehoty na zvolanie VZ. Toto porušenie zákona obmedzilo práva spoločníka, ktorý sa určenia neplatnosti domáha S. H., ktorá sa o prebehnutom valnom zhromaždení dozvedela až zo zápisnice, ktorú F. S. K. K. zaslal do spoločnosti.

15. Z uvedených dôvodov súd žalobu považoval za dôvodnú a v plnom rozsahu jej vyhovel, keďže boli preukázané vecno-právne ako aj pre formálno-právne vady VZ.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

18. O trovách konania žalobcu voči žalovanému bolo rozhodnuté v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP a zásadou úspechu, pričom súd dospel k záveru, že žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).