

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 3Csp/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201402  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Macúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519201402.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Evou Macúchovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: V. O., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. L. Z. V., o zaplataenie 178,44 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz zo dňa 09.07.2019 č.k. 3Csp/12/2019-57.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 178,44 eura s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 35,- eur od 24.06.2016 do zaplataenia, zo sumy 94,32 eura od 23.07.2016 do zaplataenia, zo sumy 46,64 eura od 23.08.2016 do zaplataenia, zo sumy 2,48 eura od 22.09.2016 do zaplataenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi súd p r i z á v a proti žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd rozhodol o splnení povinnosti žalovaného zaplatiť mu sumu 178,44 eura, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 35,- eur od 24.06.2016 do zaplataenia, zo sumy 94,32 eura od 23.07.2016 do zaplataenia, zo sumy 46,64 eura od 23.08.2016 do zaplataenia, zo sumy 2,48 eura od 22.09.2016 do zaplataenia. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., so žalovaným uzatvoril dňa 21.01.2016 zmluvu č. XXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej telekomunikačnej služby. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas cenu podľa aktuálneho Cenníka. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby elektronickej komunikácie a poskytoval žalovanému ďalšie služby. Postupca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi: faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 35,- eur so splatnosťou 23.06.2016, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 94,32 eura so splatnosťou 22.07.2016, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 46,64 eura so splatnosťou 22.08.2016 a faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 2,48 eura so splatnosťou 21.09.2016. Žalovaný cenu za tieto služby nezaplatil. Preto sa žalobca domáha splnenie jeho povinnosti a uplatňuje si aj zákonné úroky z omeškania.

2. Na základe podanej žaloby vydal súd dňa 09.07.2019 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto ho súd v súlade s § 266 odsek 3 C.s.p. zrušil spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

3. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami doručená podľa § 116 ods.2 C.s.p., pričom na takto doručenú žalobu žalovaný nereagoval.

4. Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a podľa názoru súdu je hospodárnejšie rozhodnúť spor bez nariadenia pojednávania. Súd sa oboznámil so žalobou, zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 21.01.2016, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, cenníkom, faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 25.04.2018, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok a listom žalobcu zo dňa 29.03.2019. Po tomto oboznámení sa so žalobou a listinnými dôkazmi súd zistil podstatný skutkový stav, na ktorý aplikoval citované ustanovenia právnych predpisov a vec právne posúdil.

5. Žalobca je na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú uzatvoril s obchodnou spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o, ako jej právny nástupca v zmluvnom záväzkovom vzťahu so žalovaným, pretože predmetom postúpenia bola pohľadávka uvedenej obchodnej spoločnosti voči žalovanému zo zmluvy o pripojení. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 21.01.2016 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol právny predchodca žalobcu povinný zriadiť prístup k verejnej elektronickej komunikačnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Išlo o program služieb „O2 Paušál“. Súčasťou Zmluvy sú aj Všeobecné podmienky a Cenník. Tieto služby právny predchodca žalobcu žalovanému sprístupnil a zriadil mu prístup do verejnej elektronickej komunikačnej siete prostredníctvom SIM karty s prideleným telefónnym číslom +XXXXXXXXXXXX. Žalovaný bol podľa zmluvy a Všeobecných podmienok oprávnený tieto služby využívať a zaplatiť za poskytnuté služby cenu podľa zmluvy a c Cenníka. V zmluve ďalej boli uvedené podmienky používania služieb.

6. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému cenu za poskytnuté služby vo výške 35,- eur so splatnosťou 23.06.2016, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 94,32 eura so splatnosťou 22.07.2016, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 46,64 eura so splatnosťou 22.08.2016 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 2,48 eura so splatnosťou 21.09.2016. Súčet týchto vyfakturovaných cien za poskytnuté služby je 178,44 eura.

7.1. Podľa § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka v účinnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7.2. Podľa § 44 ods.1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

7.3. Podľa § 559 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

7.4. Podľa § 524 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

7.5. Podľa § 517 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať a len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7.6. Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

8. Na zistený skutkový stav súd aplikoval vyššie uvedené ustanovenia právnych predpisov a vec následne právne posúdil.

9. Žalobca je na základe zmluvy o postúpení pohľadávok právnym nástupcom pôvodného veriteľa žalovaného (O2 Slovakia s.r.o.) v záväzkovom vzťahu, ktorý bol založený zmluvou o poskytovaní verejných služieb. Žalobca odvodzuje povinnosť žalovaného zaplatiť mu žalovanú sumu od jeho zmluvnej povinnosti riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s uzatvorenou zmluvou. Zmluva o poskytovaní verejných služieb, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu ako dodávateľ so žalovaným ako spotrebiteľom, je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou a nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané platné uzatvorenie zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ods.1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému elektronické komunikačné služby, za ktoré žalovaný nezaplatil ich cenu v celkovej výške, ktorú si žalobca uplatňuje, a to 178,44 eura. Cena služieb s ich popisom bola žalovanému vo faktúrach riadne špecifikovaná. Uvádzané faktúry sú riadnymi dokladmi o vyúčtovaní cien za poskytnuté služby v zmysle § 42 ods. 1 písm.a/ a § 42 ods. 4 písm.b/ zákona o elektronických komunikáciách, a preto žalovanému vznikla povinnosť na ich zaplatenie, ktorú si nesplnil. Súd preto v tejto časti žalobe vyhovel a rozhodol o splnení povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi uvedenú cenu poskytnutých služieb. Povinnosť žalovanému zaplatiť za poskytnuté služby cenu vyplýva jednak zo samotnej zmluvy, ale aj z citovaných ustanovení zákona o elektronických komunikáciách. Nezaplatením vyúčtovaných cien za poskytnuté služby sa dostal žalovaný do omeškania so zaplatením ceny za poskytnuté služby. Toto omeškanie doposiaľ trvá. Súd preto rozhodol o splnení povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zároveň zaplatiť úroky z omeškania z dlhu, s plnením ktorého je v omeškaní. Deň vzniku omeškania u každej z vyfakturovaných súm je odlišný, pričom je ním deň nasledujúci po dni splatnosti každej z vyfakturovaných dlžných súm. Úroky z omeškania sú určené na základe § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

11. Podľa § 255 ods.1, ods.2 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 C.s.p., pretože žalobca bol v konaní plne úspešný. O výške trov žalobcu rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.