

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 12Cb/69/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411213793
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopšo
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1411213793.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave pred sudcom JUDr. Martinom Kopšom, v právnej veci žalobcu: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom: Primaciálne námestie č. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481, proti žalovanému: Q. F., so sídlom: W. XXXX/XX, XXX XX A., J.: XX XXX XXX, právne zastúpený: Consilior Iuris s.r.o., so sídlom: Radlinského 51, 811 07 Bratislava, IČO: 47 231 157, o zaplatenie 2.114,29 euro istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti istiny 1.079,67 euro zastavuje.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 540,24 euro ako úrok z omeškania to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- III. Vo zvyšku istiny 1.034,62 euro ako i úroku z omeškania požadovaného žalobným návrhom zo dňa 10.10.2011 súd žalobu zamietá.
- IV. Súd zmenu žaloby žalobcu zo dňa 30.07.2019 nepripúšťa.
- V. Žiadna zo sporových strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 10.10.2011 sa žalobca domáhal aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 2.114,29 euro istiny s príslušenstvom titulom zmluvy o nájme č. X-XX-X-XXX-X zo dňa XX.XX.XXXX za užívanie nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na LV č. XXX, ako zastavaná plocha, parcela č. XXXX/X o výmere X.XXX m², vo vlastníctve žalobcu za obdobie od 01.04.2010 - 31.12.2010 pri cene 13,- euro/m²/ročne v podiele 100/1000 = 124,37 euro x 9 mesiacov = 1.119,33 euro - 547,74 euro /úhrada vykonaná dňa 08.04.2016/ = 547,74 euro, a za obdobie od 01.01.2011 - 31.08.2011, pri cene 13,- euro/m²/ročne v podiele 100/1000 = 124,37 euro x 8 mesiacov = 994,96 euro - 508,08 euro/ úhrada vykonaná dňa 08.04.2016/ = 486,88 euro, čo modifikoval vo svojom podaní zo dňa 30.07.2019, ktoré označil jednak ako čiastočné späťvzatie žaloby vo výške 1.079,67 euro a zmenu žaloby vo zvyšku istiny 1.034,62 euro a ako i zákonný úrok z omeškania vo výške 514,87 euro vyčíslený na č.l. 162 spisu a úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 60,86 euro od 16.05.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 60,86 euro od 16.06.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 60,86 euro od 16.07.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 60,86 euro od 16.08.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 60,86 euro od 16.09.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 60,86 euro od 16.10.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 60,86 euro od 16.11.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 60,86 euro od 16.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 60,86 euro od 16.01.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 60,86 euro od 16.02.2011 do

zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 60,86 euro od 16.03.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 60,86 euro od 16.04.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 60,86 euro od 16.05.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 60,86 euro od 16.06.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 60,86 euro od 16.07.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 60,86 euro od 16.08.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 60,86 euro od 16.09.2011 do zaplatenia.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 36Rob/550/2011-11 zo dňa 05.12.2011 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi 2.114,29 euro istiny s príslušenstvom v zmysle žalobného návrhu zo dňa 10.10.2011 s tým, že voči tomuto rozhodnutiu podal žalovaný odpor s odôvodnením, že žalobca sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že žalovaný je vlastníkom nebytových priestorov a teda podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti sup. č. XXXX, zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. BA - F., nachádzajúcej sa na parcele č. XXXX/X zapísanej na LV č. XXX, ktorá je vo vlastníctve žalobcu. Svoj odpor odôvodnil tak, že žalobca nepreukázal právny dôvod ceny obvyklého nájomného, z ktorého odvodil bezdôvodné obohatenie, pričom toto neobsahujú ani pravidlá vypracované pri realizácii a sledovaní záväzkových vzťahov k nehnuteľnému majetku Hl. m. SR BA zo dňa 18.12.1996 ako to vyplýva zo zmien a doplnení vykonaných rozhodnutím primátora zo dňa 22.02.1999 v znení dodatkov ako aj rozhodnutia č. X/XXXX primátora Hl. m. SR BA, ktorým sa ustanovujú pravidlá evidencie, realizácie a sledovania zmluvných vzťahov, ktorý slúži ako interný predpis. Taktiež uplatňovanie bezdôvodného obohatenia je v rozpore s dobrými mravmi a výkon takého práva nemôže požívať právnu ochranu, z dôvodu, že žalobca mal žalovanému ponúknuť zo zákona predkupné právo na nehnuteľnosť, na rozdiel od podania žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia. V dôsledku okolností, že žalovanému vzniklo vecné bremeno v zmysle § 23 ods. 5 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov žalobca nemá nárok na úrok z omeškania plynúci z bezdôvodného obohatenia. Z vyššie uvedených dôvodov a najmä pre nepreukázanie vecného bremena žalobcu v časti nájomného za žalované obdobie žiadal, žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

3. Dňa 08.02.2012 sa žalobca vyjadril, že je vlastníkom pozemku zapísaného na LV č. XXX, parc. XXXX/X o výmere X.XXX m², nachádzajúceho sa v BA - F., ktorú prenajímal v príslušnom období v súlade s internými pravidlami, na obvyklé nájomné v danom čase a mieste, kedy uzatvoril jednotlivé zmluvy o nájme pozemkov s konkrétnymi nájomcami. Z dôvodu, že žalovaný užíval predmet nájmu vo vlastníctve žalobcu aj za žalované obdobie XX.XX.XXXX-XX.XX.XXXX vzniklo na strane žalobcu právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, nakoľko zmluva o nájme č. X-XX-X-XXX-X zo dňa XX.XX.XXXX bola uzatvorená na dobu určitú do dňa 30.11.1997.

4. Súd vykonal dokazovanie tak, že sa oboznámil so žalobou, zmluvou o nájme č. X-XX-X-XXX-X zo dňa XX.XX.XXXX, prostriedkami procesného útoku žalobcu, ktorými boli jeho skutkové vyjadrenia, prostriedkami procesnej obrany žalovaného, ktorými boli jeho skutkové vyjadrenia a zistil tento skutkový stav:

5. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že na základe zmluvy o nájme č. X-XX-X-XXX-X zo dňa XX.XX.XXXX, žalobca ako prenajímateľ dal žalovanému ako jednému z podielových nájomcov do nájmu vec ako pozemok v podiele 100/1000 vo vlastníctve žalobcu, zapísanú v katastri nehnuteľnosti v A. č. XXX ako zastavaná plocha, parc. č. XXXX/X o výmere X.XXX m², žalovanému za cenu 22.960,- SK ročne na dobu od 01.01.1993 do 30.11.1997, so splatnosťou nájomného do 15.07. a 15.01. príslušného kalendárneho štvrťroka. Ani po uplynutí doby nájmu vlastníkom nehnuteľnosti, ktorým bol žalobca podal žalobu na vypratanie voči žalovanému v roku 2014. Výzvou zo dňa 29.04.2010 bol žalovaný vyzvaný žalobcom na zaplatenie nájomného za obdobie od 01.01.1993 - 31.03.2010 v celkovej výške 19.287,74 euro, ktorú žalobca v žalobnom návrhu modifikoval tak aby pohľadávku žalovaný uhradil titulom bezdôvodného obohatenia vo výške 2.114,29 euro istiny s príslušenstvom za obdobie nájmu nehnuteľnosti od 01.04.2010 - 31.08.2011, pričom žalovaný uhradil žalobcovi nájomné za jednotlivé dlžné obdobia až dňa 08.04.2016 celkovo nájomné za prenajatý podiel 100/1000 t.j. $1148 : 1000 = 1,148 \times 100 = 114,8 \times 6,64 = 762,20 : 12 = 63,51$ t.j. $571,59 \text{ euro} = 63,51 \times 9 \text{ mesiacov} = 571,59$ t.j. $4,5,6,7,8,9,10,11,12, /2010 + 508,08 \text{ euro} = 63,51 \times 8 \text{ mesiacov} = 508,08$ t.j. $1,2,3,4,5,6,7,8, /2011$ v celkovej výške 1.079,67 euro.

6. Spornou otázkou bola výška úhrady za ďalšie užívanie predmetnej nehnuteľnosti pričom žalobca si uplatnil nárok na odplatu vo výške 13,- euro/m²/rok titulom bezdôvodného obohatenia za žalované

obdobie nájmu pozemku od XX.XX.XXXX-XX.XX.XXXX. Výšku požadovaného nároku odvodzoval od ceny, za ktorú prenajímal obdobné pozemky v súlade s internými pravidlami, ktoré však žalovaný neuznal aj z dôvodu, že nehnuteľnosť naďalej fakticky užíval v alikvotne prenajatom podiele bez zmluvného vzťahu v písomnej forme.

7. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žalobca ako vlastník prenajal žalovanému ako nájomcovi vec, ktorou bol pozemok podľa nájomnej zmluvy zo dňa 07.10.1993 na dobu určitú voči žalovanému za dohodnuté nájomné od 01.01.1993 do 30.11.1997, kedy nájomný vzťah mal skončiť uplynutím doby. Žalovaný ako nájomca však naďalej vec vo vlastníctve žalobcu užíval aj v žalobnom období od 01.04.2010 do 31.08.2011 pričom žalobca podal voči žalovanému žalobu na vypratanie až v roku 2014, o ktorej sa vedie súdne konanie na tunajšom súde pod sp.zn. 10C/163/2014. Súd v prejednávanej príhode vyhodnotil zmluvné dojednanie v čl. 4 v textovom znení zmluvy o nájme zo dňa 07.10.1993 ohľadom nemožnosti užívania pozemku aj po skončení nájmu v rozpore s aplikáciou kogentného ustanovenia § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako čiastočne neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka, ktorého čiastočná neplatnosť nastala zo zákona keď vylučovala aplikáciu zákona v prípade splnenia stanovených podmienok. Žalovaný svojím konaním keď neplatil žalobcovi nájomné za užívania veci riadne a včas, spôsobil to, že sa dostal s jeho platením do omeškania, keď žalobcovi ako prenajímateľovi nezaplatil za žalované obdobie 01.04.2010 - 31.08.2011, resp. zaplatil nájomné s oneskorením až dňa 08.04.2016 vo výške 1.079,67 euro, ktorého výšku vzniknutého a vypočítaného dlhu, odvodil od zmluvného vzťahu zo dňa 07.10.1993 a preto žalobca zbral žalobu čiastočne späť podaním zo dňa 30.07.2019 a súd za súhlasu žalovaného v tejto časti konanie zastavil. V dôsledku tej skutočnosti, že vzniknutý dlh žalovaného voči žalobcovi titulom splatného nájomného zanikol vo výške 1.079,67 euro až dňa 08.04.2016, kedy ho zaplatil žalobcovi za žalované obdobie 01.04.2010 - 31.08.2011 v zmysle zmluvného vzťahu zo dňa 07.10.1993, v ktorom pokračoval aj po uplynutí určitej doby, tento sa tak obnovoval zo zákona aj počas žalobného obdobia od 01.04.2010-31.08.2011. Pretože žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, súd mu uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi titulom vzniknutého zákonného úroku omeškania 9 % p.a. z dlžnej sumy 190,53 euro od 16.01.2016 do 08.04.2016 vo výške 106,87 euro, za mesiace 4,5,6,/2010, 9 % p.a. z dlžnej sumy 381,06 euro od 16.07.2010 do 08.04.2016 vo výške 196,75 euro, za mesiace 7,8,9,10,11,12,/2010, 9 % p.a. z dlžnej sumy 381,06 euro od 16.01.2011 do 08.04.2016 vo výške 179,46 euro, za mesiace 1,2,3,4,5,6,/2011 a 9,50 % p.a. z dlžnej sumy 127,02 euro od 16.07.2011 do 08.04.2016 vo výške 57,16 euro za mesiace 8,9,/2011, v celkovej výške 540,24,euro, keď nevzal do úvahy jeho skutkové tvrdenia ohľadne vzniku zákonného vecného bremena, ktoré nemali vplyv na zaplatenie príslušenstva z dôvodnej pohľadávky, ktorá vznikla žalobcovi voči žalovanému z titulu nájomného.

8. Vo zvyšku žalovanej istiny 1.034,62 euro za žalované obdobie 01.04.2010-31.08.2011, ako aj úroku z omeškania požadovaného žalobným návrhom zo dňa 10.10.2011 súd žalobu ako nedôvodnú zamietol z dôvodu, že žalobcovi vznikol nárok len na základe zmluvy zo dňa 07.10.1993, ktorá sa tak zo zákona každoročne obnovovala za rovnakých pôvodne dohodnutých zmluvných podmienok, nakoľko žalovaný podal žalobu na vypratanie veci voči žalovanému až v roku 2014. V časti zmeny žaloby zo dňa 30.07.2019, v ktorej si žalobca uplatňoval vyčíslený úrok z omeškania v súlade so žalobným návrhom zo dňa 10.10.2011 vo výške 514,87 euro a úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 60,86 euro od 16.05.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 60,86 euro od 16.06.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 60,86 euro od 16.07.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 60,86 euro od 16.08.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 60,86 euro od 16.09.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 60,86 euro od 16.10.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 60,86 euro od 16.11.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 60,86 euro od 16.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 60,86 euro od 16.01.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 60,86 euro od 16.02.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 60,86 euro od 16.03.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 60,86 euro od 16.04.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 60,86 euro od 16.05.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 60,86 euro od 16.06.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 60,86 euro od 16.07.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 60,86 euro od 16.08.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 60,86 euro od 16.09.2010 do zaplatenia, súd túto nepripustil s poukazom na § 143 ods. 1 C.s.p. a najmä skutočnosť, že ani doterajšie výsledky

dokazovania by nemohli byť podkladom o zmenenej žalobe, ktorá bola formulovaná v textovom znení pri opise rozhodujúcich okolností žalobcom.

9. Súd vec právne posúdil nasledovne:

10. Podľa článku 3 zmluvy o nájme č. X-XX-X-XXX-X zo dňa XX.XX.XXXX /ďalej len zmluva/ nájomné za prenajatý pozemok sa stanovuje podľa § 17 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva financií SR č. 465/1991 Zb. dohodou v sume 200,- SK m2 pozemku ročne. Odplata za 11.048 m2 pozemku činí ročne 229.600,- SK.

11. Podľa čl. 3 zmluvy Nájomcovia preberajú do nájmu pozemok v podieloch: Firma DaŠ - XXX/XXXX t.j. 22.960,- Sk ročne. Nájomcovia sú povinní uhradiť nájomné za obdobie od 01.01.1993 do 30.06.1994 v celkovej výške 344.400,- Sk do 15 dní od podpísania tejto zmluvy na účet č.XX-XXXX-XXX/XXXX, variabilný symbol č. XXX/XX, vedený vo VUB Bratislava - mesto a následne uhrádzať nájomné polročne vždy do 15.júla a 15.januára príslušného kalendárneho roka pripísaním na účet prenajímateľa.

12. Podľa článku 4 zmluvy Nájom pozemku sa stanovuje na dobu od 01.01.1993 do 30.11.1997 a môže byť so súhlasom zmluvných strán predĺžený postupom stanoveným právnymi predpismi.

13. Podľa čl. 4 zmluvy Nájom pozemku sa stanovuje na dobu od 01.01.1993 do 30.11.1997 a môže byť so súhlasom zmluvných strán predĺžený postupom stanoveným právnymi predpismi. Po uplynutí dohodnutej doby užívania pozemku nemá účinky predĺženia nájomného vzťahu samo o sebe.

14. Podľa čl. zmluvy Nájomný vzťah sa môže ukončiť dohodou zmluvných strán kedykoľvek, inak uplynutím doby dojednanej v tejto zmluve. Pokiaľ nie je uvedené inak, platia pre tento zmluvný vzťah ustanovenia Občianskeho zákonníka.

15. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka Nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec aby ju dočasne užíval alebo z nej bral aj úžitky.

17. Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka Nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob je užívania.

18. Podľa § 676 ods. 1 Občianskeho zákonníka Nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ s nájomcom nedohodne inak.

19. Podľa § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak nájomca užíva vec aj po skončení nájmu a prenajímateľ proti tomu nepodá návrh na vydanie veci, alebo na vypratanie nehnuteľností na súde do 30 dní, obnovuje sa nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. Nájom dojednaný dlhšie ako na jeden rok sa obnovuje vždy na rok, nájom objednaný na kratšiu dobu sa obnovuje na túto dobu.

20. Vec v právnom zmysle môže byť aj pozemok /neoznačený v katastri nehnuteľností parcelným číslom/, ktorý je len časťou parcely, taký pozemok môže byť i predmetom nájomnej zmluvy ak je v tejto nájomnej zmluve vymedzený úplne určite a zrozumiteľne./ Rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 28.02.2006, sp.zn. 30Cdo 3109/.

21. Prenajímateľ môže zabrániť obnoveniu nájomnej zmluvy podaním žaloby podľa § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka len v prípade nájmu dohodnutého na dobu určitú./Uznesenie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 29.03.2004, sp.zn. 28Cdo 2253/2003./.

22. K Obnoveniu nájmu na jeden rok podľa § 676 ods.2 Občianskeho zákonníka, dôjde len v prípade, prvej pasivity prenajímateľa v lehote 30 dní od skončenia nájmu ak nájomca vec nadalej užíva. Potom však nie je možné po prenajímateľovi oprávnene požadovať aby so žalobou na vypratanie nehnuteľnosti vyčkával na beh ďalšej 30 dňovej lehoty. Nájom však skončí v intenciách § 676 ods. 2 Občianskeho

zákonníka uplynutím doby jedného roka od skončenia pôvodne dohodnutého./Uznesenie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 31.10.2002, sp.zn. 28 Cdo 1790/2002/.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Ich výšku ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. je výška úroku z omeškania o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená NBS platná k prvému dňu omeškania.

25. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

26. Základná úroková sadzba NBS v období od 13.05.2009 do 13.04.2011 činila 1 %, a v období od 13.07.2011 do 09.11.2011 činila 1,50%.

27. To, že súd rozhodol inou - kvalitatívne vyššou, i napriek rozporu s procesným predpisom zvolenou - formou rozhodnutia /rozsudkom namiesto uznesením/, je vadou konania, ktorá nemohla mať vplyv na správnosť rozhodnutia /porovnaj tiež uznesenie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 31.08.1999, sp.zn. 20Cdo 1574/99 zverejnené v časopise Súdna judikatúra č. 42000, pod číslom 45/.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. z dôvodu čiastočného úspechu strán sporu v konaní súd rozhodol tak, že žiadna zo sporových strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie /§356 písm. b, C.s.p./, na tunajší súd písomne, dvojmo.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 C.s.p. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Povinný je povinný plniť pod následkom exekučného konania podľa osobitného zákona.

Proti výroku o nepripustení zmeny žaloby žalobcu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd písomne, dvojmo.