

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010335
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4619010335.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany v samosudkyňou JUDr. Janou Križanovou, v trestnej veci obžalovaného V. W. pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 12.02.2020, takto

rozhodol:

obžalovaný
V. W. Y. R. Ĺ. Á. K. , narodený XX.XX.XXXX v C.,
trvale bytom M. A., M. XXX/X,
na slobode
je vinný, že :

dňa 08.05.2019 približne o 10:25 hod. v obci Prašice, okres C., v rekreačnej oblasti F., ako vodič viedol po ceste III/1728 motorové vozidlo továrenskej značky Citroen Jumper, evidenčné číslo C. XXX Z., napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany spisová značka 2T/63/2017 zo dňa 20.06.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra spisová značka 2To/88/2018 zo dňa 14.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.11.2018, bol uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za čo mu bol popri treste odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 1 rok, uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere tri roky,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 53 odsek 1 Trestného zákona trest domáceho väzenia vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 53 odsek 3 Trestného zákona je obžalovaný povinný po dobu výkonu trestu domáceho väzenia, v čase osobného voľna od 0.00 hod do 24.00 hod s výnimkami nevyhnutne potrebného času na premiestnenie sa do a z miesta výkonu pracovnej činnosti a počas výkonu tejto pracovnej

činnosti vykonávanej na základe pracovnej zmluvy alebo inej pracovnej činnosti vykonávanej v súlade so Zákonníkom práce zdržiavať sa v obydľí na adrese V. XXX/XXX, Q., vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami.

Podľa § 53 odsek 5 Trestného zákona po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže obžalovaný opustiť svoje obydľie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka, alebo orgánu, ktorý spravuje technickú kontrolu nad obžalovaným a len z naliehavého dôvodu na nevyhnutnej potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 (päť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany na základe obžaloby prokurátora prejednal trestnú vec obžalovaného V. W..

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku a obžalovaný odpovedal na všetky otázky „áno“.

Po súhlasnom stanovisku prokurátora, súd podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchaného ktorý je mu kladený za vinu v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany sp. zn. Pv 194/19/4406-14.

Súd tak v zmysle § 257 odsek 8 Trestného poriadku nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku a vykonal len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody.

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámil listinné dôkazy a to:

- Evidenčnú kartu vodiča, v ktorej má obžalovaný evidovaných 17 blokových pokút, dva krát mu bol doposiaľ uložený trest zákazu činnosti (prvý krát mu bol uložený Dopravným inšpektorátom Topoľčany dňa 17.03.2013 vo výmere 12 mesiacov, druhý krát v konaní Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/63/2017, v trvaní 36 mesiacov, ktorý začal plynúť odo dňa 14.11.2018),
- Lustráciu avízo, podľa ktorej je obžalovaný aktuálne trestne stíhaný,
- Odpis z registra trestov, v ktorom má obžalovaný tri záznamy, v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v druhom prípade mu bol v konaní Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/63/2017, uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom na 4 mesiace, skúšobnou dobou 1 rok do 15.11.2019 a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 3 roky, v treťom prípade bol odsúdený Landesgericht Korneuburg rozhodnutím zo dňa 18.02.2019 sp.zn. 506HV 15/2019 na trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou 3 roky,
- Výpis z evidencie priestupkov, v ktorom má obžalovaný evidovaných 20 priestupkov, prevažne na úseku dopravy,
- Správu o povesti - Mesto C., podľa ktorej obžalovaný je prihlásený na trvalý pobyt na adrese M. A., M. XXX/X,
- Údaje obžalovaného z registra obyvateľov,
- Záverečnú správu o výsledku IPŠ, z ktorej vyplýva, že na základe pokynu samosudkyne bolo vykonané miestne zisťovanie na adrese V. Č.. XXX/XXX, Q. za účelom preverenia materiálne technických podmienok v obydľí obvineného pre vykonávanie kontroly technickými prostriedkami. Jedná sa o 4 izbový rodinný dom vo vlastníctve rodičov priateľky obžalovaného. V dome je prípojka na hlasové služby a pevná linka, internet je funkčný. V spoločnej domácnosti býva obžalovaný s priateľkou, jej rodičmi, brat a jej maloletý syn. Obžalovaný pracuje s jej bratom v N., kde robia vzduchotechniku. Obžalovaný súhlasí s uložením trestu domáceho väzenia. Spolubývajúce osoby boli riadne poučené probačným a mediačným úradníkom o kontrole technickými prostriedkami, ktoré poučenie podpísali ako aj súhlas s kontrolou technickými prostriedkami. Obžalovaný pracuje na živnosť a prácu na území SR zatiaľ nemá. Nemá žiadne zdravotné problémy. Šetrením bolo zistené, že v obydľí obžalovaného, kde je možné vykonávať kontrolu technickými prostriedkami sú splnené materiálne - technické podmienky použitia

technických prostriedkov v zmysle § 3 vyhlášky č. 178/2018 o materiálno-technických podmienkach použitia technických prostriedkov. Probačná a mediačná úradníčka skonštatovala, že sú splnené podmienky pre výkon kontroly technickými prostriedkami,

- Poučenie dotknutej osoby - obžalovaného zo dňa 02.12.2019 s jeho podpisom,
- Písomný sľub dotknutej osoby - obžalovaného v zmysle § 53 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona,
- Čestné vyhlásenie obžalovaného o pravdivosti údajov uvádzaných pri preverovaní materiálno-technických podmienok použitia technických prostriedkov,
- Súhlas plnoletej - spolubývajúcej osoby s kontrolou technickými prostriedkami + príslušné poučenia,
- Plnomocnenstvo udelené obžalovaným jeho priateľke R. B.,
- Zmluva o dodávke elektriny uzavretá vlastníkom nehnuteľnosti, platobný príkaz, poštový poukaz, preukazujúce platby za energie,
- Výpis z listu vlastníctva č. XXX, preukazujúci vlastníctvo nehnuteľnosti v ktorej sa zdržuje obžalovaný,
- Preverenie materiálno - technických podmienok - zariadenia na kontrolu prítomnosti.

Súd sa taktiež oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/63/2017, kde bol obžalovaný rozsudkom zo dňa 20.06.2018 sp.zn. 2T/63/2017-232 uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou 1 rok, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3roky a povinnosť nahradiť poškodeným škodu spôsobenú trestným činom. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný a následne Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 14.11.2018 sp.zn. 2To/88/2018-280 odvolanie obžalovaného zamietol, pretože nebolo dôvodné.

Po vykonaní dokazovania v rozsahu rozhodovania súdu o treste súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, v súlade so zásadami Trestného poriadku.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní ako aj s poukazom na prijaté vyhlásenie obžalovaného mal súd za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak ako je opísaný v obžalobe, má znaky žalovaného trestného činu, a že tento skutok spáchal obžalovaný, ktorý svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, keď maril výkon rozhodnutia súdu (rozsudku Okresného súdu Topoľčany 20.06.2018 sp.zn. 2T/63/2017-232, ktorým mu súd okrem iného uložil trest zákazu činnosti vo výmere 3 roky, ktorý začal plynúť dňa 14.11.2018), tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti - viedol motorové vozidlo.

Čo sa týka zavinenia súd má za to, že obžalovaný trestný čin spáchal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, keďže svojim konaním - marením výkonu úradného rozhodnutia, chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 -4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

K osobe obžalovaného súd zistil, že pracuje na živnosť v N.. Dopusial bol trikrát súdne trestaný. Z toho iba v jednom prípade sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený. Spáchal tiež 20 priestupkov prevažne na úseku dopravy. Na komisii verejného poriadku v mieste trvalého pobytu riešený nebol.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a prirážajúcich okolností, súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti a to, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne trestný čin oľutoval (§ 36 písm. l/ Trestného zákona) a svojim vyhlásením, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. n/ Trestného zákona). Súd u obžalovaného zistil jednu prirážajúcu okolnosť a to, že už bol odsúdený (§ 37 písmeno m) Trestného zákona), pričom prihliadal na jeho odsúdenie Landesgericht Korneuburg v konaní sp.zn. 506HV 15/2019. Súd zohľadnil toto odsúdenie obžalovaného v Rakúskej republike a to v zmysle § 7b odsek 2 Trestného zákona, podľa ktorého sa právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané

súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

U obžalovaného tak prevládli poľahčujúce okolnosti nad priťažujúcimi. Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. V danom prípade u obžalovaného prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, súd tak postupoval podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona a hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby (2 roky) znížil o jednu tretinu a trest uložil v rámci takto určenej trestnej sadzby, teda do 16 mesiacov.

V danej veci mal súd za to, že u obžalovaného boli splnené podmienky podľa § 53 odsek 1 Trestného zákona pre uloženie trestu domáceho väzenia. Súd obžalovaného uznal za vinného zo spáchania prečinu, vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu - marenia výkonu úradného rozhodnutia a na osobu a pomery obžalovaného, ktorý trestný čin priznal a oľutoval a svojim priznaním napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti (§ 51 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona), obžalovaný dal písomný sľub, že sa bude v určenom čase zdržiavať v obydlí na adrese V. Č.. XXX/XXX, Q. a pri výkone kontroly poskytne potrebnú súčinnosť (čl. 73 spisu) (§ 51 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona) a sú splnené podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami, tak ako to vyplýva zo záverečnej správy z výsledku šetrenia IPŠ (čl. 67-69 spisu) (§ 51 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona).

S poukazom na osobu obžalovaného, ktorý bol síce trestaný ale spáchaný trestný čin priznal a oľutoval, súd považoval za primeraný trest domáceho väzenia vo výmere 10 mesiacov. Trest domáceho väzenia je tzv. alternatívnym trestom. Súd má možnosť uloženia alternatívneho trestu v prípade, ak prichádza do úvahy uloženie trestu odňatia slobody. Obžalovaný spáchal prejednávany trestný čin v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia v konaní Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/63/2017, kde mu skúšobná doba plynula od 15.11.2018 do 15.11.2019, pričom trestný čin spáchal dňa 08.05.2019 (taktiež mu plynula skúšobná doba podmienenečného odsúdenia Landesgericht Korneuburg v konaní sp.zn. 506HV 15/2019 vo výmere 3 roky od 19.02.2019). S poukazom na znenie § 49 odsek 2 Trestného zákona u obžalovaného prichádza do úvahy uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Alternatívne tresty sú tresty, ktoré bez toho, aby boli spojené s odňatím slobody, zaručujú splnenie účelu trestu rovnako, ako keby bol na odsúdenom vykonaný nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom ich zmyslom je, že sa s nimi nespájajú negatívne stránky trestu odňatia slobody (napr. negatívny dopad na rodinu, narušenie citových väzieb a pod.). Nezanedbateľnou stránkou alternatívnych trestov je aj skutočnosť, že ich výkon je spojený s oveľa nižšími nákladmi ako trest odňatia slobody. V priebehu krátkodobých trestov odňatia slobody jednak nemožno úspešne rozvinúť reedukačné a resocializačné procesy, a jednak izolácia páchatel'a od spoločnosti v prostredí iných páchatel'ov má často negatívny dopad na odsúdeného. (Strémy, 24.09.2019, Rezort elektronicky monitoruje už 200 odsúdených mimo väzenia, www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>). Pri uložení alternatívneho trestu (v tomto prípade trestu domáceho väzenia) sa nepretrhávajú sociálne väzby v takom kontexte ako pri treste odňatia slobody. S poukazom na vyššie uvedené, súd považoval v prípade obžalovaného za primerané uloženie trestu domáceho väzenia. Súd zároveň obžalovanému uložil povinnosť po dobu výkonu trestu domáceho väzenia, v čase osobného voľna od 0.00 hod do 24.00 hod s výnimkami nevyhnutne potrebného času na premiestnenie sa do a z miesta výkonu pracovnej činnosti a počas výkonu tejto pracovnej činnosti vykonávanej na základe pracovnej zmluvy alebo inej pracovnej činnosti vykonávanej v súlade so Zákonníkom práce zdržiavať sa v obydlí na adrese V. XXX/XXX, Q., vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami. Súd poukazuje na znenie § 53 odsek 5 Trestného zákona, podľa ktorého, po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže obžalovaný opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka, alebo orgánu, ktorý spravuje technickú kontrolu nad obžalovaným a len z naliehavého dôvodu na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

Čo sa týka námietky prokurátora ohľadne vymožitelnosti trestu domáceho väzenia s ohľadom na skutočnosť, že obžalovaný dlhodobo pracuje v zahraničí, pričom na územie Slovenskej republiky (ďalej len „SR“) chodí v mesačných intervaloch a aj predložená zmluva o dielo nepredstavuje dôkaz o tom, že môže vykonávať práce pre objednávateľa na území SR, keďže ani samotný obžalovaný nemá vedomosť o nejakom konkrétnom diele na ktorom by sa mohol na území SR podieľať, súd uvádza, že predložená zmluva o dielo uzavretá medzi objednávateľom W. A. - J. V. a obžalovaným, ktorej predmetom je - dokončovacie stavebné práce pri realizácii interiérov a exteriérov, pričom miestom

plnenia je buď sídlo objednávateľa - X. V. XXX, B. alebo A. T. B., V., umožňuje obžalovanému výkon práce (zhotovenie diela) aj na území SR, pričom v zmluve je tiež dohodnuté, že presná špecifikácia diela bude obsiahnutá v objednávke. Obžalovaný pre tohto objednávateľa už v minulosti pracoval. Podľa vyjadrenia obžalovaného, objednávateľ diela robí vzduchotechniku aj na území SR a povedal mu že pre neho môže pracovať aj v A., resp. na Slovensku a má pre neho prácu. S poukazom na uvedené má súd za to, že je možný výkon trestu domáceho väzenia. Obžalovaný je povinný sa tomuto trestu podrobiť, v opačnom prípade prichádza do úvahy postup podľa § 53 odsek 5 Trestného zákona a teda ak obžalovaný nebude plniť obmedzenia alebo povinnosti vyplývajúce z trestu domáceho väzenia, súd trest premení na nepodmienečný trest odňatia slobody tak, že nevykonaný deň trestu domáceho väzenia sa rovná jednému dňu nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Nakoľko obžalovaný spáchal trestný čin v súvislosti s vedením motorových vozidiel, súd mu uložil podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov, pričom pri výmere tohto trestu vzal do úvahy skutočnosť, že obžalovanému bol už dva krát uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a to Dopravným inšpektorátom Topoľčany vo výmere 12 mesiacov a Okresným súdom Topoľčany v konaní sp.zn. 2T/63/2017, v trvaní 36 mesiacov, pričom výkon druhého uloženého trestu obžalovaný tým, že napriek tomu viedol motorové vozidlo, maril.

Uložený trest súd považuje za dostatočný a spravodlivý, a hľadiska jeho ochrannej funkcie, represívnej zložky trestu a z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie za primeraný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.