

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/100/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010227
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3819010227.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Dušan Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému C. T., nar. XX.X.XXXX v J., trvale bytom J., J. XXX/XX, t. č. v inej veci vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody IIava, trestne stíhaného pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. e) ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 138 písm. a), písm. d) Trestného zákona, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 12. februára 2020, prejednal odvolanie obžalovaného C. T. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 24. júna 2019, sp. zn. 2T/37/2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušuje sa napadnutý rozsudok vo výrokoch o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný C. T., nar. XX.X.XXXX v J.

o d s u d z u j e

podľa § 156 ods. 2, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m) Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 24. júna 2019, sp. zn. 2T/37/2019 bol obžalovaný C. T. uznaný vinným z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. e) ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 138 písm. a), písm. d) Trestného zákona, z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe, že v Prievidzi na rôznych miestach približne od 19.09.2018 až do 16.11.2018 prenasledoval svoju bývalú družku a matku ich spoločného dieťaťa poškodenú S. S., trvale bytom G., M. Y. XXX/X tak, že:

- dňa 16.10.2018 v čase okolo 21.25 hod. v G. na ul. D. počas toho, ako poškodená zastavila vozidlo zn. J. XXXD, R.:G. patriace poškodenej spoločnosti Adalex, s.r.o. a v ňom telefonovala, pristúpil k tomuto vozidlu obžalovaný, ktorý najskôr odrazil pravdepodobne rukou

ľavé spätné zrkadlo, následne sa presunul k strane spolujazdca, kde presne nezisteným spôsobom a predmetom pohybom ruky rozbil sklenenú výplň na spolujazdcových dverách, na čo poškodená ihneď naštartovala a odišla preč, pričom obžalovaný sa za ňou ešte rozbehol a kričal na ňu vulgarity, a že ju aj S. C., ktorý bol v tom čase vo vozidle prítomný aj s maloletou dcérou poškodenej a obvineného, zabije,

- v presne nezistený čas dňa 21.10.2018 prišiel k bytu poškodenej na adrese jej trvalého pobytu, kde poškodil z vonku vchodové dvere a to tak, že presne nezisteným spôsobom a predmetom odtiaľ demontoval kukátko,

- v presne nezistený čas dňa 27.10.2018 pred bytovým domom na adrese trvalého pobytu poškodenej, poškodil pneumatiku na OMV zn. J. XXXD, R.:G ktoré užíva poškodená tak, že do dezénu pravej prednej pneumatiky zaskrutkoval skrutku a navyše pneumatiku z boku prerezal nezisteným spôsobom a predmetom,

- v presne nezistený čas dňa 27.10.2018 prišiel k bytu poškodenej na adrese jej trvalého pobytu, kde nezisteným predmetom a spôsobom poškodil drevenú výplň v okolí zámku vchodových dverí do bytu, kde býva poškodená,

- v presne nezistený deň, niekedy v dňoch 3. až 5. novembra 2018 obžalovaný po tom, ako zazrel na ul. E. v G. poškodenú, ktorá išla svojim autom spolu s priateľom S. C., tak sa na korčuliach rozbehol oproti autu poškodenej, ktorá sa však obžalovanému vyhla, na čo sa ten otočil a začal ich prenasledovať, avšak sa mu autom vzdialili, ďalej asi o dva dni od tohto po tom, ako obžalovaný zazrel na ul. M. V. v G. za OD Kaufland poškodenú, ktorá išla svojim autom spolu s priateľom S. C., tak začal obžalovaný na korčuliach toto auto prenasledovať, avšak sa mu vzdialili,

- dňa 12.11.2018 v čase okolo 05.00 hod. pred bytový dom na adrese trvalého pobytu poškodenej prišiel obžalovaný, pričom poškodená, ktorá bola v tom čase vo svojom vozidle s jej priateľom S. C., keď uvidela obžalovaného, ktorý ju zrejme dovtedy nevidel sedieť vo vozidle, svoje vozidlo naštartovala, v tom obvinený predstúpil pred toto vozidlo s malým vreckovým nožom v ruke, na čo poškodená začala cúvať a obžalovaný išiel pred vozidlom za ňou, následne poškodená začala so svojim vozidlom smerovať po ceste 1/9 smerom do Novák, kde ju za Prievidzou dobehlo vozidlo, v ktorom sedel na mieste spolujazdca obžalovaný, následne keď poškodenú začalo toto vozidlo predbiehať, tak sa obžalovaný vystrčil z okna von a v ruke držal veľkú akoby baseballovú palicu a tou sa snažil buchnúť po aute poškodenej a následne po predbehnutí poškodenej, vozidlo s obžalovaným zišlo na výjazd do obce Koš a poškodená so svojim vozidlom pokračovala smerom na Nováky,

- počas predmetnej doby od 19.09.2018 až doposiaľ presne nezistený počet krát obžalovaný vyhľadával poškodenú v blízkom okolí miesta trvalého pobytu poškodenej, kde sa skrýval za kríky a stromy a čakal, pokiaľ poškodená vyjde z vchodu, aby s ňou nadviazal kontakt, čo sa mu aj podarilo, taktiež nadviazal takto kontakt s matkou poškodenej, ktorú žiadal o to, aby mu pomohla dať ho s poškodenou partnersky dokopy alebo vyzváňal vo vchode na zvonček bytu prevažne v nočných hodinách, kde býva poškodená a žiadal od nej, aby sa s ním stretla, resp. aby sa mohol stretnúť s ich spoločnou dcérou, ktorú mala poškodená v tom čase vo svojej starostlivosti a keď poškodená požiadavkám obžalovaného nevyhovela, tak ten na to začal robiť v okolí bytovky hluk a vykrikovať na poškodenú vulgarity a urážať ju, asi 3-4 krát zasunul do tlačidla zvončeka zápalku alebo iný predmet, aby stále zvonilo, hádzal kamienky do okna, na čo ho poškodená vyzvala k tomu, aby ju nevyhľadával, nech jej dá pokoj, nech nerobí scény, čo však obžalovaný nerešpektoval a stále sa zdržoval v blízkosti obydlija poškodenej, z toho konkrétne dňa 23.10.2018 v čase okolo 23.19 hod., dňa 24.10.2018 v čase okolo 09.15 hod. a dňa 16.11.2018 v čase okolo 02.25 hod, kedy poškodená oznámila na linku 158, že obžalovaný sa pohybuje v okolí jej bydliska, hádže do okna kamene a vyzváňa na zvonček, ďalej v niektorý deň prvého novembrového týždňa 2018, kedy prišlo na adresu C. vozidlo zn. S. čiernej farby, z ktorého z miesta spolujazdca vystúpil obžalovaný a obzeral sa po okolí a po vchode č. 2 bytového domu a keď uvidel vo vozidle poškodenej jej priateľa S. C., tak naspäť nasadol do toho vozidla a odišiel preč,

- od 19.09.2018 až doposiaľ presne nezistený počet krát, podľa vyjadrenia niekedy aj 40 krát za deň približne každý druhý - tretí deň písomne aj telefonicky kontaktoval z tel. č.: XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX na tel. č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, avšak prevažne prostredníctvom aplikácie resp. Internetovej stránky Facebook poškodenú z rôznych profilov s menom „C. T.“, „S. N.“, potom s

niečím podobným ako „X. - X. na dne“, kde žiadal poškodenú prevažne, aby sa s ním stretla, resp. žiadal od nej nadviazanie telefonického kontaktu s poškodenou, žiadal od poškodenej, aby sa k nemu vrátila a keď ho poškodená ignorovala, začal jej adresovať výčitky, vulgarizmy, čím obžalovaný

- dňa 07.08.2018 v presne nezistený čas v Prievidzi na ul. D. Q. č. XX/XX, ešte počas spolužitia v jednej domácnosti s poškodenou túto fyzicky napadol a to takým spôsobom, že jej hodil do tváre, konkrétne pod ľavé oko, rúčku z mopu, čím jej spôsobil tržnú ranu bez sťaženia obvyklého spôsobu života,

- niekedy okolo dňa 09.08.2018 v Bojniciach na ul. Q. č. XX, ešte počas spolužitia v jednej domácnosti s poškodenou túto fyzicky napadol a to takým spôsobom, že po vzájomnej hádke zhodil poškodenú na zem, následne ju oboma rukami chytil za členok pravej nohy a začal ho ťahať smerom k sebe a nahor, na čo sa v tej bolesti a reflexe snažila poškodená tlačiť svoju nohu dole, lebo ju to veľmi bolelo, čím jej spôsobil akútnu trhlinu menisku, ktorá si vyžadovala operačný zákrok, s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní 26 dní,

- dňa 19.09.2018 v presne nezistený čas v Bojniciach na ul. Q. č. XX, ešte počas spolužitia v jednej domácnosti s poškodenou túto fyzicky napadol a to takým spôsobom, že po vzájomnej hádke ju udrel rukou do oblasti hlavy, konkrétne ľavého ucha, následkom čoho poškodená spadla na zem a utrpela povrchové poranenia ucha s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní 6 dní,

čím obžalovaný úmyselne spôsobil poškodením uvedeného vozidla J. XXXD poškodenej spoločnosti ADALEX, s.r.o. so sídlom v Prievidzi na ul. M. Hodžu č. 344/2, IČO: 43819524 celkovú škodu vo výške 335,-€, ďalej poškodením vchodových dverí na bytu na ul. M. Y. č. X v Prievidzi odmontovaním kukátka a poškodením drevenej výplne poškodenej S. J. škodu vo výške 131,- €.

Za to bol odsúdený podľa § 156 ods. 2, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody 20 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný C. T. bol zaviazaný k povinnosti uhradiť poškodenej spoločnosti ADALEX s.r.o. M. Hodžu 344/2, Prievidza, IČO: 43 819 524 škodu vo výške 335 euro, poškodenej S. J., nar. XX. 2. XXXX, trvale bytom G., M. Y. XXX/X škodu vo výške 131 euro.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu v zákonnej lehote podal písomne odvolanie obžalovaný. V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný uviedol, že jeho odvolanie smeruje len voči výške trestu a nie voči výroku o vine. Žiada, aby odvolací súd prehodnotil výšku trestu, alebo spôsob trestu. Nakoľko má za to, že súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí nezobral do úvahy všetky okolnosti, ako aj pomer, a tak isto nezvážil možnosť jeho nápravy iným ako podmieneným trestom. Svoje nezákonné konanie si uvedomil, trestný čin vyplýval z jeho emocionálneho rozkolísania a naozaj bolo potrebné vziať ho do väzby, aby si niektoré veci vyjasnil. Je evidentné, že nepácha trestnú činnosť, aby sa ňou živil, alebo nejako z nej profitoval. Miesto výkonu trestu by mu malo byť nariadené skôr opatrenie z hľadiska psychologicko-terapeutického, aby dokázal zvládať napäté a stresové situácie. Preto žiada odvolací súd, aby zvážil aj alternatívne tresty s určitými obmedzeniami podľa vlastného uváženia, ktoré by ďaleko efektívnejšie splnili účel jeho nápravy a ochrany pred spoločnosťou.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť. Obhajca obžalovaného a obžalovaný zhodne navrhli vyhovieť odvolaniu.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku okresného súdu o uloženom treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zameral aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním obžalovaného napadnutého rozsudku okresného súdu, z obsahu odvolania obžalovaného a jeho dôvodov vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytýkané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní nevytýkaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Ako vyplýva z obsahu odvolania obžalovaného a jeho dôvodov, obžalovaný namietal nesprávnosť výrokov napadnutého rozsudku o uloženom treste a spôsobe jeho výkonu, vytýkajúc neprímeranú prísnosť uloženého trestu v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Na základe preskúmania veci v rozsahu podľa § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté výroky o uloženom treste trpia vadou podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por., na ktorú vadu odvolaním nevytýkanú bol odvolací súd povinný prihliadať podľa § 317 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por.

Z obsahu spisu vyplýva, že výrok napadnutého rozsudku o vine založil okresný súd na vyhlásení o vine obžalovaného podľa § 257 Tr. por., ktoré vyhlásenie o vine okresný súd prijal. Ako vyplýva z výrokovej časti napadnutého rozsudku, okresný súd zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zák. a trest mu ukladal v rámci trestnej sadzby, zvýšenej podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. pre prevahu priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami.

Podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd nedostatočne vyhodnotil prístup obžalovaného k trestnému stíhaniu, keď napriek všemožnej súčinnosti obžalovaného, vrátane vyhlásenia svojej viny na hlavnom pojednávaní, ktoré vyhlásenie okresný súd prijal, nepriznal obžalovanému aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák., teda že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. V tejto súvislosti tento senát odvolacieho súdu považuje za potrebné uviesť, že v zmysle svojej ustálenej rozhodovacej praxe v otázke aplikácie uvedeného ustanovenia naďalej zotrváva na právnom názore, podľa ktorého poľahčujúca okolnosť v podobe napomáhania pri objasňovaní svojej trestnej činnosti vyžaduje, aby páchatel napomáhal tým orgánom, ktoré sú na to určené, čo však neznamená, že páchatel takto musí bezpodmienečne napomáhať všetkým orgánom, ktoré sú príslušné na vykonanie jednotlivých štádií trestného stíhania v konkrétnej veci. Podľa názoru tohto senátu odvolacieho súdu platná právna úprava, rešpektujúca zásadu kontradiktórnosti a nestrannosti súdu v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, kladie ťažisko dokazovania v trestnom stíhaní na konanie pred súdom, pričom prípravné konanie v zásade slúži len na prípravu dôkazov, ktoré majú byť vykonané v konaní pred súdom, teda najmä na prípravu dôkazov, o ktoré chce prokurátor v konaní pred súdom oprieť svoje skutkové tvrdenia v obžalobe. Ak obžalovaný v konaní pred súdom podľa zákona vyhlási svoju vinu zo spáchania skutku, pre ktorý bola na neho podaná obžaloba a súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. takéto vyhlásenie obžalovaného prijme s následkom, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku sa nebude vykonávať, primárne tým uľahčuje najmä činnosť prokurátora v trestnom stíhaní, konkrétne v štádiu konania pred súdom tým, že prokurátor už nemusí pred súdom navrhovať a vykonávať žiadne dôkazy za účelom preukázania pravdivosti svojich skutkových tvrdení v obžalobe, z ktorého dôvodu prokurátor na hlavnom pojednávaní už nemusí v tejto časti niesť pred súdom svoje dôkazné bremeno. V súlade s týmto názorom sú aj právne názory vyslovené v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.10.2016, sp. zn. 4 Tdo 63/2016, na obsah odôvodnenia ktorého uznesenia tento senát týmto poukazuje. Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd v danom prípade nesprávne aplikoval ustanovenie § 36 písm. n) Tr. zák., keď v prejednávacom prípade nepriznal obžalovanému aj túto poľahčujúcu okolnosť, čím je daný dôvod pre rozhodnutie podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por.

S poukazom na uvedené odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výrokoch o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu. Keďže odvolací súd dospel k záveru, že v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. je možné rozhodnúť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený, pristúpil sám k rozhodnutiu o uložení trestu obžalovanému. Vychádzajúc zo správnych skutkových zistení okresného súdu a zo správnych úvah z nich vyvodенých, tiež vychádzajúc z vyrovnaného pomeru medzi poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami odvolací súd ukladal úhrnný trest odňatia slobody v zákonnej trestnej sadzbe, ustanovenej v § 156 ods. 2 Tr. zák. Vzhľadom na recidívu obžalovaného a predchádzajúci výkon trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú

činnosť aj odvolací súd dospel k záveru, že obžalovanému je v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. nevyhnutné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. Preto odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.