

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Cob/107/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715206390  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Břoušková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1715206390.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Břouškovskej a členiek senátu JUDr. Oľgy Bahníkovej a JUDr. Ľubice Kriškovej v právnej veci žalobcu: Usadlosť Ciglád, s.r.o., so sídlom Harmincova 1, Bratislava - mestská časť Dúbravka 841 01, IČO: 46 704 752, zastúpený: JUDr. Zuzana Srnáková, advokátka, so sídlom Podbrezovská 39, 831 06 Bratislava, proti žalovanému: Flaga spol. s r.o., so sídlom Šenkvickej 14/R, 902 01 Pezinok, IČO: 34 116 940, zastúpený: Mgr. Juraj Lukačka, advokát, Lukačka s. r. o., Tehelná 25, 831 03 Bratislava, IČO: 36 858 927, o zaplatenie 6.332,- € s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Pezinok č. k. 33Cb/120/2015-274 zo dňa 17.1.2019 takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Pezinok č. k. 33Cb/120/2015-274 zo dňa 17.1.2019 potvrdzuje.

Žalovanému sa priznáva voči žalobcovi náhrada trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd I. inštancie žalobu zamietol. Žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že žalobou, doručenou Okresnému súdu Pezinok dňa 31.07.2015 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 6.332,- € spolu s príslušenstvom ako náhradu škody, na tom skutkovom základe, že žalobca dňa 28.08.2012 uzatvoril ako nájomca so žalovaným Nájomnú zmluvu a zmluvu o dodávke č. 1402112, predmetom ktorej bol nájom zásobníka na plyn vrátane zásobníkových armatúr a dodávka plynu. V zmysle ustanovenia 4 Zmluvy tá bola uzatvorená na dobu 15 rokov. V zmysle ustanovenia 7 Zmluvy celé zariadenie bolo nainštalované pre plyn FLAGA. Prenajímateľ sa zaviazal dodávať nájomcovi na prevádzku predmetu nájmu FLAGA - skvapalnený plyn. Na základe predmetnej Zmluvy žalobca vykonal všetky potrebné úkony a vynaložil náklady nevyhnutné na účel dodávky plynu zo strany žalovaného. Žalobca tak na základe predmetnej Nájomnej zmluvy a zmluvy o dodávke č. 1402112 uzatvoril 28.08.2012 so spoločnosťou ECO Energy Service spol. s.r.o., IČO: 35 712 856 Zmluvu o dielo č. 28/08/12/PD ISI Group, ktorej predmetom bola plynofikácia objektu Ciglád, pričom cena diela bola stanovená vo výške 5.498,50 € bez DPH. Zhotoviteľ diela bol určený žalovaným, pričom uvedená plynofikácia vychádzala z predpokladu osadenia zásobníka na plyn dodaného žalovaným na základe Zmluvy. Spoločnosť ECO Energy Service spol. s.r.o. vystavila za vykonané dielo faktúru č. 900733 na sumu 6.598,20 €, ktorú žalobca uhradil. Žalovaný v súvislosti so Zmluvou vystavil žalobcovi faktúru č. 321217 na sumu 240,- € za vykonanú dopravu zásobníka v.č. P2827 zo dňa 10.09.2012, ako aj faktúru č. 321319 na sumu 348,- € za montáž plynomeru a faktúru č. 321890 na sumu 120,- € ako prefakturáciu nákladov - dokumentácia technických zariadení. Všetky uvedené faktúry boli žalobcom uhradené. Žalobca v zmysle uvedeného vynaložil na účely realizácie Zmluvy investičné náklady celkovo

v sume 7.306,20 €. Dňa 01.04.2013 žalobca nahlásil u žalovaného únik plynu a teda uplatnil reklamáciu dodávky plynu. Na predmetnú reklamáciu žalovaný reagoval až listom zo dňa 15.05.2014 t. j. viac ako po jednom roku po uplatnenej reklamacii, v ktorom potvrdil, že k úniku plynu skutočne došlo. Napriek uvedenej uplatnenej reklamacii, ktorá nebola až do mája 2014 riešená, žalovaný fakturoval žalobcovi dodávku plynu za inkriminované obdobie, počas ktorého plyn unikal a to v sume 6.112,99 €, faktúrou č. FVP1320227 vystavenou dňa 30.06.2013. Žalobca odmietol vzhľadom na vyššie uvedené predmetnú faktúru uhradiť. Následne žalovaný v rozpore so zmluvou pozastavil v mesiaci január 2014 žalobcovi dodávky plynu FLAGA, pričom uvedený stav trval aj v čase podania žaloby na súd. V dôsledku uvedených skutočností bol žalobca nútený v súlade s ustanovením § 679 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy odstúpiť. Na základe uvedeného vznikla žalobcovi škoda, predstavujúca márne vynaložené investície v sume 7.306,20 € na realizáciu a naplnenie účelu Nájomnej zmluvy a zmluvy o dodávke č. 1402112. Na základe uvedeného boli zo strany žalovaného splnené všetky zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu a to nasledovne: 1. Porušenie povinnosti: žalovaný v rozpore so zmluvou pozastavil žalobcovi dodávky plynu, a to z dôvodu neuhradenia faktúry, ktorej predmetom bola dodávka plynu, voči ktorej žalobca uplatnil reklamáciu dňa 01.04.2013, ktorá bola zo strany žalovaného listom zo dňa 15.05.2014 uznaná za čiastočne dôvodnú. 2. Vznik škody a jej výška: žalobcovi konaním žalovaného bolo znemožnené užívať predmet nájmu na základe Zmluvy - zásobník na plyn, ktorý bol v súlade s ustanovením čl. 7 Zmluvy nainštalovaný pre FLAGA - plyn, a len tak môže byť v zmysle Zmluvy zaručená bezchybná prevádzka. Žalobca užíval predmetné zariadenie, ktoré bolo predmetom zmluvy len do augusta 2014 t. j. len po dobu 24 mesiacov z predpokladaného 15 ročného obdobia, na ktoré bola Zmluva uzatvorená. Žalobca si takto touto žalobou uplatňuje náhradu škody, pozostávajúcu z pomernej časti márne vynaložených investícií v sume 6.332,- € na realizáciu a naplnení účelu zmluvy. Príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody: došlo v súvislosti s pozastavením dodávok plynu zo strany žalovaného v rozpore so Zmluvou, bol zmarený predmet a účel Zmluvy, a teda všetky investície vynaložené žalobcom na jej realizáciu a naplnenie jej účelu.

2. Žalovaný sa k veci vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 09.09.2015, v ktorom uviedol, že žalobu o náhradu škody považuje ako celok za nedôvodnú, žiadal súd, aby ju v celom rozsahu zamietol. Nárok žalobcu považuje za nedôvodný, nepreukázaný. Podľa vyjadrenia žalovaného žalobca neunesol dôkazné bremeno tvrdení uvedených v žalobe a nepreukázal ani jeden z predpokladov vzniku nároku na náhradu škody. Žalovaný mu mal spôsobiť škodu tým, že v rozpore so zmluvou pozastavil žalobcovi dodávky plynu FLAGA. Toto jeho tvrdenie nie je ničím preukázané. Žalobca poukazuje iba na e-mail pracovníčky žalovaného, ktorého obsahom je len výzva na úhradu pohľadávky, ktorú mal a aj má žalobca voči žalovanému. Žalobca teda nepreukázal žiadne porušenie zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu zo strany žalovaného, nepreukázal žiadnu objednávku zo svojej strany, ani odopretie tovar dodať zo strany žalovaného. Naopak, práve žalobca je ten čo je dlhodobo v omeškaní s plnením svojich povinností, ktoré mu vyplývajú zo zmluvy. Konkrétne sa jedná o pohľadávky v celkovej výške 6.500,56 €, ktoré si žalovaný voči žalobcovi uplatňuje na Okresnom súde v Senici vedený pod sp. zn. 11Cb 23/2015. Čo sa týka reklamácie a jej vybavenia, na ktoré poukazuje žalobca je potrebné zdôrazniť, že ani v prípade reklamácie neposkytol žalobca žalovanému dohodnutú správu revízieho technika, na základe ktorej by sa dalo posúdiť oprávnenosť reklamácie, teda ani reklamované tvrdenia nepreukázal. Žalovaný ďalej uvádza, že aj keby vychádzal z jednostranného tvrdenia žalobcu, aj v tom prípade by bol reklamovaný únik plynu marginálny a nie taký ako tvrdí žalobca. Napriek tomu žalobca do dnešného dňa neuhradil žalovanému ani čiastočne faktúru FVP1320227 za všetok žalovaným dodaný plyn. Žalobca tvrdí, že v dôsledku znemožnenia užívať predmet nájmu, bol nútený odstúpiť od zmluvy so žalovaným, čím mu vznikla škoda. Žalovaný je plne presvedčený o tom, že skutočnosti, týkajúce sa vzniku škody nenastali, žalobcovi škoda nevznikla a jeho odstúpenie od zmluvy je absolútne neplatným právnym úkonom. Čo sa týka výšky uplatnenej škody žalobcom, túto pokladá za absolútne neodôvodnenú. Aj keby abstrahoval od tvrdenia, že žalobcovi žiadna škoda nevznikla, potom vôbec nie je jasné, prečo by si mal žalobca uplatňovať ako podstatnú časť svojho nároku voči žalovanému cenu diela, ktorú zaplatil spoločnosti ECO Energy Service spol. s r.o. za predmet diela, t.j. plynofikáciu objektu patriacemu žalobcovi. Takáto riadne vykonaná plynofikácia trvale zhodnotila objekt žalobcu a existencia, resp. neexistencia zmluvy so žalovaným na to nemá žiaden vplyv a rozhodne nemôže spôsobiť tvrdenú škodu.

3. Súd sa oboznámil s písomnými podaniami strán sporu, vyjadrením žalobcu a žalovaného na pojednávaní, výpisom z obchodného registra pre žalobcu a žalovaného, nájomnou zmluvou a zmluvou o dodávke č. 3110027 zo dňa 28.08.2012, dodatkom nájomnej zmluvy č. 1402112 zo dňa 28.08.2012, zmluvou o dielo č: 28/08/12/PD ISI Group zo dňa 28.08.2012, fa. č. 900733 na sumu 6.598,20 €, fa.

č. 321317 na sumu 240,- €, fa. č. 321319 na sumu 348,- €, fa. č. 321890 na sumu 120,- €, vyjadrenie k reklamácií zo dňa 15.05.2014, odpočtový list zo dňa 03.06.2014, daňový doklad - vyúčtovanie FVP1320227 zo dňa 30.06.2013 s nedoplatkom 6.112,99 €, e mailová komunikácia zo dňa 10.02.2014, výzva na mimosúdne riešenie sporu zo dňa 21.08.2014, odstúpením od nájomnej zmluvy zo dňa 13.07.2015 doručené žalovanému dňa 22.07.2015, zákazkový list zo dňa 02.04.2013 zákazník Usadlosť Ciglád, s.r.o., e mailová komunikácia medzi stranami sporu z februára 2014, VOP FLAGA - plyn do zásobníkov, a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Na pojednávaní konanom dňa 01.02.2017 žalobca uviedol, že z predloženého prehľadu objednávok a dodávok plynu vyplýva, že v tomto zozname sú po dátume po 08.04.2013 uvedené aj ďalšie objednávky z februára 2014, ktoré žalovaný nerealizoval. Predložené fotografie vyobrazujúce meradlo 11 % objemu zásobníka ukazuje jeho stav v červenom poli, pričom tu nejde o zisťovanie skutočnosti ako dlho by tento objem plynu mohol žalobca použiť na vykurovanie, ale žalobca uplatnenou žalobou sleduje náhradu škody za zmarené investície, ktoré vynaložil za účelom využívania zásobníka v časovom horizonte 15 rokov. Zistený únik plynu bol za meradlom spotreby plynu, preto žalobca nemohol prístupíť ani k čiastočnej úhrade spornej faktúry. Zvyšné neuhradené faktúry žalovaného neboli uhradené z dôvodu, že tieto zahŕňali aj poplatky po odstúpení žalobcu od zmluvy, pričom žalobca je toho názoru, že od zmluvy odstúpil platne.

5. Zástupca žalovaného na pojednávaní konanom dňa 01.02.2017 uviedol: naďalej tvrdíme, že žalobca nepreukázal žiadne porušenie povinností žalovaného, spočívajúce v dodávke plynu, keďže nepreukázal žiadnu objednávku dodávky ani že by mu bolo čokoľvek zo strany žalovaného odopreté. Nepreukázal teda akú povinnosť mal žalovaný porušiť, kedy k porušeniu malo dôjsť, akým spôsobom a aké boli dôsledky porušenia. Do spisu zakladám dodávky plynu žalobcovi, z ktorých vyplýva, že boli spolu tri, pričom dňa 13.09.2012 bolo dodaných 4.200,3 l plynu, čo predstavuje v prepočte na m<sup>3</sup> v zmysle dodatku k nájomnej zmluve 1.114,14 m<sup>3</sup> plynu, ďalej dňa 01.02.2013 plyn o objeme 4.150,6 l, čo znamená 1.100,95 m<sup>3</sup> plynu a dňa 08.04.2013 plyn o objeme 3.502,3 l čo znamená 928,99 m<sup>3</sup> plynu. Spolu žalovaný dodal žalobcovi plyn o objeme 3.144,08 m<sup>3</sup>. Ďalej súdu predkladám faktúru, ktorú žalobca namieta vo vzťahu k poruche na zásobníku plynu, z ktorej vyplýva, že počiatočný stav meradla bol 0,13 m<sup>3</sup>, stav ku ktorému bola faktúra vystavená bol 2.115,66 m<sup>3</sup> plynu. To znamená, že žalobcovi v zásobníku muselo ostať 1.028,42 m<sup>3</sup> plynu, čo predstavuje 3.877,14 l plynu. Žalovaný nad spotrebu 2.115,66 m<sup>3</sup> plynu už nikdy viac nefakturoval. Ak žalobca od nájomnej zmluvy odstúpil z dôvodu odopretia dodávky plynu, čo žalovaný stále popiera, tak ani teoretické odopretie takejto dodávky nemohlo žalobcovi spôsobiť škodu, pretože v zásobníku sa nejaké množstvo plynu muselo nachádzať. Dňa 31.01.2017 vykonal zamestnanec žalovaného F. X. kontrolu, z ktorej vyhotovil fotografiu meradla plynu na zásobníku u žalobcu, na ktorom je uvedený stav 2.991,78 m<sup>3</sup> plynu ako aj fotografiu analógového meradla, z ktorého vyplýva, že zásobník je naplnený na 11 % svojho objemu. Tieto fotografie súdu krátkou cestou zakladám do spisu. Z uvedeného zistenia vyplýva, že zo zásobníka bol po vystavení faktúry, na ktorej je uvedený stav meradla 2.115,66 m<sup>3</sup>, bol vykonaný ďalší odber tam uskladneného plynu ako aj to, že sa včera v zásobníku nachádzal plyn o objeme 11 % objemu zásobníka, čo predstavuje približne 530 l plynu. To znamená, že ku včerašiemu dňu bol v zásobníku plyn, ktorý žalobca mohol za účelom vykurovania svojho objektu využiť. Žalobca nie je ochotný nielen uhradiť ani len časť predmetnej faktúry, vo vzťahu ku ktorej namieta existenciu závady na zásobníku, ale ani iné potom vystavené faktúry zo strany žalovaného, z čoho žalovaný usudzuje, že si žalobca týmto nedôvodným nárokom snaží vytvoriť pohľadávku k zápočtu vo vzťahu k iným pohľadávkam žalovaného. Do spisu zakladám tri žalobcom neuhradené faktúry.

6. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 17.01.2019 krátkou cestou doručil súdu emailovú komunikáciu pani T. a žalobcu a vo veci ďalej uviedol nasledovné: objednávky prijaté od žalobcu, zoznam kontaktu so zákazníkom zo dňa 13.02.2014 a 14.02.2015, všetky tieto LD boli krátkou cestou doručené PZ žalovaného. Na svoju obranu žalobca uvádza: k dodaniu plynu, napriek riadne dodanej objednávke v roku 2014, zo strany žalovaného nedošlo, žalobca navrhol uhradiť tretiu nespornú dodávku 08.04.2013 a žiadal o ďalšie dodanie plynu, pretože mesiac február bol vykurovacím mesiacom. K dodávke tohto plynu zo strany žalovaného nedošlo, na základe toho si musel žalobca zaobstarať iný náhradný spôsob vykurovania a nedodaním plynu zo strany žalovaného došlo k zmareniu investícií do vykurovania prostredníctvom plynu FLAGA a zásobníkom FLAGA, ktorej návratnosť bola rozvrhnutá na cca 10 rokov. Na hroziacu škodu upozornil žalobca žalovaného v mailovej komunikácii z februára 2014 a uplatnenie reklamácie ako aj právo, ktoré zákazník požadoval, vyplýva z vyjadrenia žalovaného k reklamácií z mája

2014, zo záznamu z kontaktu so zákazníkom z februára 2014 a realizovaná objednávka vyplýva z položkového prehľadu objednávok zo systému žalovaného.

7. Žalovaný na pojednávaní dňa 17.01.2019 uviedol: V prvom rade sa pridrižiam všetkých svojich doterajších písomných vyjadrení. Reklamácia zo strany žalovaného vybavovaná bola, robil sa prepočet a pokus na určenie, aké množstvo plynu mohlo, vzhľadom na danú poruchu, zo zásobníka uniknúť. K tomuto pokusu bol prizvaný aj žalobca, avšak osobne sa ho nezúčastnil. Na základe výsledku tohto merania došlo z našej strany k čiastočnému späťvzatiu žaloby na súde v Senici, to znamená, že sme zarátali do našej pohľadávky možný únik plynu, ku ktorému pravdepodobne došlo, s objemom ktorého žalobca nesúhlasil. Krátkou cestou súdu predkladám VOP FLAGA (podanie krátkou cestou doručené PZ žalobcu), v ktorom je uvedené, že zákazník je povinný nahlásiť prekročenie obsahu zásobníka pod 20 %. Usadlosť Ciglád nikdy neoznámil obdobnú skutočnosť žalovanému, nikdy mu neuviedol, že by mu hrozil vznik akejkoľvek škody a zabezpečil si iný systém vykurovania dlhú dobu pred domnelým odstúpením od zmluvy. Z toho dôvodu nedošlo k porušeniu žiadnej takej povinnosti zo strany žalovaného, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s uplatňovanou škodou. Znalecké dokazovanie, ktoré bolo nariadené v konaní 11Cb/23/2015 v Senici, sa týka len rozsahu úniku plynu. S návrhom žalobcu na prerušenie konania nesúhlasim, pretože v Senici sa preukazuje objem uniknutého plynu, čo s týmto konaním nemá nič spoločné. Otázka na PZ žalovaného, či bol vystavený dobropis a v akom rozsahu uvádza, že nevie či bol takýto dobropis vystavený a čo sa týka späťvzatia v konaní v Senici, to vychádza z výpočtu FLAGA.

8. Z nájomnej zmluvy medzi stranami sporu uzatvorenej dňa 28.08.2012 vyplýva, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o nájme na dobu 15 rokov zásobník na skvapalnený plyn pod povrchový s obsahom 4850 l s povinnosťou uhrádzať ročné nájomné v sume 179,- €. Z jej dodatku 1402112 vyplýva, že cena plynu za 1l je 0,828 € s DPH, cena mesačných platieb je závislá od spotreby a montáž plynomeru je 290,- € pri jednorazovej platbe.

9. Zo zmluvy o dielo č: 28/08/12/PD ISI Group zo dňa 28.08.2012 vyplýva, že žalobca si objednal u spoločnosti ECO Energy Service spol. s.r.o. dielo a to plynofikáciu objektu Ciglád spolu v sume 5.498,50 €, ktoré žalobca uhradil na základe fa. č. 900733.

10. Z fa. č. 321317 na sumu 240,- € a potvrdenia o úhrade, vyplýva, že žalobca uhradil uvedenú sumu za dopravu zásobníka.

11. Z fa. č. 321319 na sumu 348,- € a potvrdenia o úhrade, vyplýva, že žalobca uhradil uvedenú sumu za montáž plynomeru.

12. Z fa. č. 321890 na sumu 120,- € a potvrdenia o úhrade, vyplýva, že žalobca uhradil uvedenú sumu za dokumentáciu technických zariadení (posúdenie konštrukčnej dokumentácie vyhradených technických zariadení plynových).

13. Z vyjadrenia k reklamácií zo dňa 15.05.2014, vyplýva, že dňa 01.04.2013 bol zákazníkom ohlásený únik plynu na plynovom potrubí, odstránený dňa 02.04.2013, ponúknutá demonštrácia úniku plynu, žalobca túto možnosť odmietol, vykonané v priestoroch FLAGA únik určený na 11,52 kg po dobu 60 dní vzhľadom na posledné plnenie, predstava zákazníka, že za tri dni „odfučal“ všetok plyn je nereálna pri takom rozsahu úniku okolo tesnenia ako zistil technik. Reklamácia ukončená dňa 15.05.2014.

14. Z odpočtového listu zo dňa 03.06.2014, vyplýva, že žalovaný žiadal o zistenie stavu plynomeru číslo strediska 3338, Ciglád.

15. Z daňového dokladu - vyúčtovanie FVP1320227 zo dňa 30.06.2013 vyplýva nedoplatok účtovaný žalovaným žalobcovi v sume 6.112,99 €.

16. Z e-mailovej komunikácie zo dňa 10.02.2014 vyplýva, že žalobca nemal vykonané úhrady, žalovaný sa snažil so žalobcom dohodnúť a navrhoval čiastočnú úhradu v sume 5.500,- €.

17. Z výzvy na mimosúdne riešenie sporu zo dňa 21.08.2014, vyplýva že žalovaný nesúhlasil s postupom žalobcu pri vybavovaní reklamácie a žiadal o rokovanie.

18. Z odstúpenia od nájomnej zmluvy zo dňa 13.07.2015 doručené žalovanému dňa 22.07.2015 vyplýva, že žalobca odstúpil od nájomnej zmluvy č. 1402112 ku dňu 28.08.2012, doručené žalovanému dňa 22.07.2015.

19. Z VOP FLAGA - plyn do zásobníkov vyplýva, že žalovaný má právo pri omeškaní sa s platbou zo strany zákazníka odstúpiť od otvorených dodávok, je oprávnený odpojiť prípojky a nezaplatené dodávky plynu si môže vziať späť. Práce s tým spojené si môže vyúčtovať podľa nákladov.

20. Súd I. inštancie poukázal na ustanovenia § 588 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník, § 663 zákona č. 40/1964 Zb. OZ, § 664 OZ, § 665 ods. 1 a 2 OZ, § 721 OZ, § 373 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, § 373 ods. 1 - 3 zák. č. 513/1991 Zb. ObZ.

21. Nespornou skutočnosťou v tomto konaní je, že strany sporu uzatvorili zmluvu o nájme a zmluvu o dodávke (kúpnu zmluvu) č. 1402112, predmetom ktorej bol nájom zásobníka na plyn vrátane zásobníkových armatúr a dodávka plynu FLAGA.

22. V zmysle ustanovenia 4 Zmluvy tá bola uzatvorená na dobu 15 rokov.

23. V zmysle ustanovenia 7 Zmluvy celé zariadenie bolo nainštalované pre plyn FLAGA. Prenajíateľ (žalovaný) sa zaviazal dodávať nájomcovi na prevádzku predmetu nájmu FLAGA - skvapalnený plyn.

24. Spornou skutočnosťou v tomto konaní bola platnosť odstúpenia od zmluvy zo strany žalobcu, spornou bola skutočnosť, či žalovaný bol oprávnený zastaviť dodávky plynu FLAGA žalobcovi a následný vznik škody spočívajúci v zmarených nákladoch na plynifikáciu objektu Ciglád, ktorý si vzhľadom na neplnenie povinností žalovaného žalobca voči žalovanému v tomto konaní uplatnil. Sporným v tomto konaní bolo aj postavenie žalobcu, ktorý tvrdil, že záväzkový vzťah medzi stranami sporu je vzťahom spotrebiteľským.

25. Súd v prvom rade ako predbežnú otázku posúdil akým spôsobom sú upravené záväzkové vzťahy medzi stranami sporu a platnosť odstúpenia od zmluvy zo strany žalobcu, doručené žalovanému dňa 22.07.2015. Strany sporu sú obchodnými spoločnosťami, žalobca je spoločnosť Usadlosť Ciglád s.r.o., ktorej predmetom podnikania je okrem iného je prenájom nehnuteľností, ubytovacie služby, organizovanie kultúrnych a iných spoločenských podujatí, žalovaný je taktiež podnikateľský subjekt predmetom činnosti, ktorého je okrem iného dodávka plynu a obchodná činnosť s tlakovými plynovými fľašami, z tohto jednoznačne vyplýva, že záväzkový vzťah medzi stranami sporu vzhľadom na povahu subjektov a ich podnikateľské zameranie je vzťahom obchodným a žalobca nemôže požívať ochranu ako slabší subjekt - spotrebiteľ, tak ako sa jej v konaní domáhal. Vzhľadom na túto skutočnosť vzťahy medzi stranami sporu sa riadia ustanoveniami Obchodného zákonníka tak ako si to v Nájomnej zmluve a zmluve o dodávke v jej ustanovení 8 Všeobecné ustanovenia ods. 7 dohodli. Čo sa týka platnosti / neplatnosti odstúpenia od zmluvy zo dňa 13.07.2015 súd má za to, že žalobca ako dôvod odstúpenia od zmluvy uvádza, že od zmluvy odstupuje z dôvodu porušenia povinnosti dohodnutej v ustanovení 7 Nájomnej zmluvy a zmluve o dodávke, kedy spoločnosť žalovaného v rozpore s ustanoveniami zmluvy odmietla dodať žalobcovi skvapalnený plyn FLAGA, pričom tento stav pretrvával aj v čase odstúpenia od nájomnej zmluvy teda v mesiaci júl 2015.

26. Súd považuje toto odstúpenie od zmluvy za neplatný právny úkon a to najmä z týchto dôvodov:

27. V zmysle VOP FLAGA - plyn do zásobníkov bod 15 vyplýva, že žalovaný má právo pri omeškaní sa s platbou zo strany zákazníka, v tomto prípade žalobcu odstúpiť od otvorených dodávok, je oprávnený odpojiť prípojky a nezaplatené dodávky plynu si môže vziať späť, teda nedodaný plyn FLAGA zo strany žalovaného neznamenal podstatné porušenie jeho zmluvnej povinnosti, keďže ako sám žalobca v konaní uviedol došlo k omeškaniu s platbou za plyn z jeho strany. Z daňového dokladu - vyúčtovanie FVP1320227 zo dňa 30.06.2013 vyplýva nedoplatok účtovaný žalovaným žalobcovi v sume 6.112,99 €, čo potvrdzuje aj e-mailová komunikácia medzi stranami sporu, kde bola žalobcovi ponúknutá možnosť úhrady sumy 5.500,- € a ďalšie rokovanie o zvyšku kúpnej ceny za plyn vzhľadom na to, že skutočne k úniku plynu v období apríl 2013 došlo.

28. Súd vzhľadom na tieto v konaní preukázané skutočnosti nepovažuje nedodanie plynu za podstatné porušenie povinnosti zo strany žalovaného, keďže možnosť takejto sankcie voči žalobcovi mu vyplýva priamo zo zmluvných dojednaní. Navyiac je druhá strana oprávnená od zmluvy odstúpiť, ak to oznámi strane v omeškaní bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o tomto porušení dozvedela. O tom, že jej žalovaný nedodá ďalší plyn FLAGA sa žalobca dozvedel prinajmenšom z ich vzájomných komunikácií v období február 2014 a odstúpenie od zmluvy bolo žalovanému s týmto dôvodom doručené až 22.07.2015 čo sa jednoznačne nedá pokladať za oznámenie bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o porušení povinnosti dozvedela a teda súd ako už bolo uvedené pokladá odstúpenie od zmluvy doručené žalovanému dňa 22.07.2015 za neplatné a v rozpore so zákonom.

29. Žalobca v konaní uvádzal, že za dodávky plynu neplatil najmä z toho dôvodu, že u žalovaného dňa 01.04.2013 nahlásil únik plynu a na túto reklamáciu nikto nereagoval. Súd má z listinných dôkazov jasne preukázané, že ohlásený únik plynu bol za strany žalovaného odstránený ihneď nasledujúci deň 02.04.2013 prostredníctvom technika žalovaného. Žalobca napriek tejto skutočnosti riadne ohlásenie reklamácie v zmysle ObZ nijakým spôsobom nepreukázal. Žalobca odmietol uhradiť vyúčtovaciu faktúru. Takéto konanie však súd nemôže pokladať za riadne uplatnenie si reklamácie.

30. Žalobca v konaní nepreukázal, že žalovaný mal porušiť svoje povinnosti takým spôsobom aby mu mohla vzniknúť škoda, nepreukázal nijakým spôsobom o čo mu mal byť konaním žalobcu znížený jeho majetok, keďže zriadený zásobník na plyn a plynofikácia objektu Ciglád je aj v čase rozhodovania súdu plne funkčná a použiteľná pre skvapalnený plyn akejkoľvek značky a to že si žalobca do objektu nainštaloval nový spôsob vykurovania je čisto jeho rozhodnutie a nemá na prejedávanú vec žiaden vplyv.

31. Žalovaný žiadnu svoju povinnosť neporušil, využil svoje právo, vyplývajúce mu VOP FLAGA - „plyn do zásobníkov“ bod 15 a to tým spôsobom, že uplatnil svoje právo pri omeškaní sa s platbou zo strany zákazníka, v tomto prípade žalobcu odstúpiť od otvorených dodávok a to až do času pokiaľ sa táto situácia nevyrieši. Zároveň s týmto jeho konaním nebola žalobcovi spôsobená žiadna škoda.

32. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, keď úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

33. Proti tomuto rozsudku sa v zákonnej lehote odvolal žalobca. Mal za to, že rozhodoval nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené. Zdôraznil, že súd I. inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu I. inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

34. Poukázal na skutočnosť, že dňa 28.08.2012 uzatvoril žalobca na strane nájomcu so žalovaným na strane prenajímateľa Nájomnú zmluvu a zmluvu o dodávke č. 1402112, predmetom ktorej bol nájom zásobníka na plyn vrátane zásobníkových armatúr, a dodávka plynu. Zdôraznil, že v zmysle § 4 Zmluvy sa Zmluva uzatvorila na dobu určitú, a to na 15 rokov a v zmysle § 7 Zmluvy celé zariadenie - predmet nájmu bolo nainštalované pre FLAGA-plyn, a len tak môže byť zaručená bezchybná prevádzka. Na základe predmetnej Zmluvy žalobca vykonal všetky potrebné úkony a vynaložil náklady nevyhnutné na účel dodávky plynu zo strany žalovaného. Poukázal na skutočnosť, že uzatvoril dňa 28.08.2012 so spoločnosťou ECO Energy Service spol. s r. o. Zmluvu o dielo č. 28/08/12/PD ISI Group, ktorej predmetom bola plynofikácia objektu Ciglád; pričom cena diela bola stanovená vo výške 5.498,50 EUR. Zhotoviteľ diela bol určený žalovaným, pričom uvedená plynofikácia vychádzala z predpokladu osadenia zásobníka na plyn dodaného žalovaným na základe Zmluvy. Spoločnosť ECO Energy Service spol. s r. o. vystavila za vykonané dielo faktúru na sumu 6.598,20 EUR.

35. Žalobca zdôraznil, že na základe predložených listinných dôkazov vynaložil na účely realizácie Zmluvy investičné náklady v celkovej sume 7.306,20 EUR.

36. Poukázal na to, že dňa 01.04. nahlásil u žalovaného únik plynu a teda uplatnil reklamáciu dodávky plynu a na predmetnú reklamáciu žalovaný reagoval až listom zo dňa 15.05.2014. Napriek uvedenej reklamáci, ktorá nebola až do mája 2014 riešená ani vyriešená do dňa spísania tohto odvolania,

žalovaný fakturoval žalobcovi dodávku plynu za inkriminované obdobie, počas ktorého plyn unikal, a to v sume 6.112,99 EUR. Následne žalovaný v rozpore so Zmluvou pozastavil v mesiaci január 2014 žalobcovi dodávky plynu FLAGA, pričom uvedený stav trvá až do dnešného dňa. Zdôraznil, že podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť, ak sa týkajú procesných podmienok, ktoré ak majú byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Poukázal na ust. § 20 písm. a) CSP, podľa ktorého namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, v ktorého obvode je nehnuteľnosť, ak sa spor týka vecného práva k nej. Konajúci súd v úvode súdneho sporu prezentoval ako spornú otázku resp. predbežnú otázku, ktorú treba zodpovedať, či v danej veci nejde v prípade zásobníka o nehnuteľnosť, avšak ďalej v konaní, ani v samotnom rozsudku sa touto skutočnosťou súd nezaoberal. V tejto súvislosti poukázal žalovaný na ustanovenie § 41 CSP, podľa ktorého súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania - z bodu 7 VOP doložených žalovaným na poslednom pojednávaní vyplýva, že v prípade podzemného zásobníka skutočne môže ísť o nehnuteľnosť, nakoľko tak, ako je uvedené vo VOP nádrže na skvapalnený plyn môžu byť pevne spojené so zemou. Uviedol, že uvedená skutočnosť nebola zo strany súdu I. inštancie skúmaná, k čomu je súd povinný v zmysle ust. § 41 CSP, a že s touto skutočnosťou sa súd nevyšporiadal.

37. Poukázal na to, že je absolútne nesprávny a ničím nepodložený záver konajúceho súdu uvedený na str. 6 napadnutého rozsudku o tom, že reklamácia žalobcu bola zo strany žalovaného ukončená dňa 15.05.2014. Uviedol, že z vyjadrenia k reklamácii zo dňa 15.05.2014 jasne vyplýva, že G.. S. v jeho závere uviedol: „Toto je technický výpočet, jeho presnosť je závislá na viacerých parametroch, ktoré sa nedajú explicitne doložiť, pričom skutočnú hodnotu prípadnej kompenzácie je potrebné určiť s ohľadom na bonitu klienta.“ Uvedená kompenzácia nebola do dnešného dňa žalobcovi poskytnutá nijakým spôsobom, ani dobropisom, ani „rozdelením“ spornej faktúry na sporné a nesporné dodávky plynu. Poukázal tiež na to, že žalovaný podmieňoval dodávku plynu uhradením spornej faktúry, ktorá obsahovala aj objem plynu, ktorý preukázateľne unikol, pričom je irelevantné tvrdenie súdu I. inštancie o tom, že únik plynu bol odstránený hneď na druhý deň od ohlásenia, nakoľko nikto nevie, ako dlho tento plyn unikal, keďže zásobník sa nachádza na dvore, a žalobca tento únik spozoroval až keď plyn bolo výrazne cítiť na otvorenom priestranstve v blízkosti zásobníka. Poukázal na e-mail zo dňa 19.02.2014 adresovaný G.. T., kde vyslovil presvedčenie, že plyn unikal už po realizovaní prvej dodávky. Žalobca opakovane vyzýval žalovaného, aby vystavil faktúru aspoň na tretiu realizovanú dodávku, ktorej celá spotreba je nesporná, čo žalovaný do dnešného dňa neučinil.

38. Poukázal na to, že súd sa pri závere o neporušení dodávkovej povinnosti žalovaného, ktorá mu vyplývala okrem iného aj z ust. bodu 3 VOP, odvoláva na bod 15 VOP, ktoré ale hovorí, že v prípade omeškania platby zo strany žalobcu je na uvážení žalovaného, či k tomuto kroku prikróčí.

39. V kontexte vyššie uvedených skutočností a skutočností, ktoré vyplynuli z vykonaného dokazovania, považuje odvolanie sa na bod 15 VOP za výkon práva v rozpore s dobrými mravmi a poctivým obchodným stykom a nemôže používať právnu ochranu. Žalovaný nedodal plyn do objektu rodinného domu v zimnom vykurovacom období, s deficitom plynu v zásobníku, ktorý by vydržal niekoľko dní, z dôvodu neuhradenia spornej faktúry, ktorá bola zo strany žalobcu reklamovaná, a predmetom ktorej bol aj nepochybný a preukázateľný uniknutý plyn, ktorého množstvo úniku nebolo ani len zo strany žalovaného ani odhadom až do mája 2014 určené. Mal za to, že je absolútne nesprávny právny a skutkový záver konajúceho súdu I. inštancie, že žalobca riadne ohlásenie reklamácie nijakým spôsobom nepreukázal, nakoľko uvedený záver je v rozpore s vykonaným dokazovaním. Poukázal na e-mailovú komunikáciu zástupcu žalobcu a G.. T. zo dňa 19.02.2014, kde žalobca konštatoval presvedčenie, že plyn unikal už pri realizovaní prvej dodávky, samotné vyjadrenie zamestnanca žalovaného G.. S. zo dňa 15.05.2014 založené v spise, označeného ako „Vyjadrenie ku reklamácii“ a výsluch svedka F.. T.. Rovnako je nesprávny záver konajúceho súdu o tom, že to bol žalovaný, ktorý so žalobcom komunikoval, bol súčinný v procese, snažil sa ustáliť rozsah uniknutého plynu, pričom práve žalobca bol ten, kto sa snažil proces dohody mariť. K uvedenému tvrdeniu súdu I. inštancie poukázal na skutočnosť, že

- bol to žalobca, ktorý sa ihneď po vzniku problému domáhal samotného vyúčtovania aspoň tej dodávky plynu, ktorá bola nesporná, čo žalovaný do dnešného dňa ignoruje;
- bol to žalobca, ktorý inicioval mimosúdne rokovania v tomto spore a bol to žalovaný, ktorý reklamovaný únik plynu v období dlhšom ako jeden rok po jeho odstránení vôbec neriešil, ani sa touto reklamáciou

zo strany žalobcu nezaoberal a žalovaný, resp. jeho zamestnanec G.. S. určil technický výpočet úniku plynu, pričom odkázal spoločnosť na formu kompenzácie s ohľadom na bonitu klienta, do dnešného dňa žiadnu formu kompenzácie žalobcovi neposkytol. Žalobca ďalej zdôraznil, že súd I. inštancie nesprávne tvrdí, že žalobca v konaní nijakým spôsobom nepreukázal, o čo mu mal byť konaním žalovaného znížený majetok, rovnako je zavádzajúce tvrdenie súdu prvej inštancie o tom, že zriadený zásobník na plyn je v čase rozhodovania súdu plne funkčný a použiteľný pre skvapalnený plyn akejkoľvek značky, nakoľko toto tvrdenie je v rozpore s ust. § 7 Nájomnej zmluvy. Žalobca zdôraznil, že v konaní jednoznačne uviedol, že škoda predstavuje márne vynaloženú investíciu t. j. zmenšenie majetku o finančnú sumu, ktorú by žalobca nebol vynaložil, keby vedel o takomto porušení povinnosti zo strany žalovaného, že z § 7 Nájomnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným vyplýva, že zásobník je dimenzovaný výlučne na Flaga plyn a len tak môže byť zaručená jeho bezpečná prevádzka, pričom ak by žalobca napriek uvedenej skutočnosti do zásobníka odoberal plyn od iného dodávateľa, vystavuje sa riziku sankčných zmluvných pokút v zmysle § 7 Nájomnej zmluvy ako aj podľa bodu 10 VOP a z uvedeného dôvodu škoda predstavuje finančnú ujmu žalobcu, ktorý vynaložil investičné náklady do umiestnenia a spustenia do prevádzky zásobníka, ktorý je stále majetkom žalovaného, a ktorý sa stal pre žalobcu neupotrebitelným ani nie po 2 rokoch od uzavretia zmluvy, ktorej trvanie bolo stanovené na 15 rokov obdobia a to práve z dôvodu porušenia dodávkovej povinnosti žalovaného.

40. Pokiaľ ide o odstúpenie od zmluvy zo strany žalobcu, považuje ho za platné, avšak poukazuje na tú skutočnosť, že pre splnenie podmienok priznania náhrad o škodovej pohľadávky uplatnenej touto žalobou jeho platnosť nemá právny význam, nakoľko došlo k splneniu nasledovných podmienok a to porušenie povinnosti, keď žalovaný v rozpore so Zmluvou pozastavil žalobcovi dodávky plynu, a to z dôvodu neuhradenia faktúry, ktorej predmetom bola dodávka plynu, voči ktorej žalobca uplatnil reklamáciu dňa 01.04.2013, ktorá bola zo strany žalovaného listom zo dňa 15.05.2014 uznaná za čiastočne dôvodnú. Taktiež poukázal na príčinnú súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody. V príčinnej súvislosti s pozastavením dodávok plynu zo strany žalovaného v rozpore so Zmluvou, bol zmarený predmet a účel Zmluvy, a teda všetky investície vynaložené žalobcom na jej realizáciu a naplnenie jej účelu.

41. Má za to, že zásobník na plyn - predmet nájmu sa stal s poukazom na § 7 ods. 1 zmluvy uzavretej medzi stranami sporu nespôsobilý na užívanie momentom odmietnutia dodávky plynu resp. blokácie objednávky z februára 2014 zo strany žalovaného. Žalobca si bol od marca 2014 nútený zabezpečiť iný zdroj vykurovania, a to práve z dôvodu odmietnutia dodávky plynu FLAGA žalovaným a to v zimných mesiacoch, t. j. od marca 2014 žalobca zásobník nevyužíva a plyn žalovaného nespotrebováva.

42. K otázke, či bol daný dôvod odstúpenia uviedol, že kritický stav zásobníka na úrovni 11% v červenom poli, ktoré je označené ako kritické od úrovne 20%, ako ho odfotil žalovaný dňa 31.1.2017 existoval aj v čase nedodanej objednávky z februára 2014, t. j. existovala objektívna potreba dodávky plynu do zásobníka, pričom táto dodávková povinnosť žalovaného bola žalovaným v mesiaci február 2014 prerušená. Opätovne poukázal na ust. § 7 ods. 2 zmluvy, podľa ktorého pri potrebe dodávky musí nájomca objednať u prenajímateľa včas s časovým predstihom 14 dní. Stav plnenia na úrovni 11% zásobníka mal podľa výpočtov žalovaného postačovať žalobcovi iba na 30 dní prevádzky.

43. Samotné odopretie dodávky plynu síce bez ďalšieho pravdepodobne nie je dôvodom na okamžité odstúpenie od nájomnej zmluvy, ale jeho praktickými dôsledkami je vznik situácie, kedy z dôvodu nízkej hladiny plynu zariadenie už ďalej nie je možné užívať na dohodnutý účel. Poukázal na skutočnosť, že aj na vzťah medzi žalobcom a žalovaným je potrebné aplikovať základnú zásadu, podľa ktorej strana nie je v omeškaní, ak svoj záväzok nemôže splniť v dôsledku omeškania druhej strany. Typickým príkladom je situácia keď veriteľ v rozpore so svojimi povinnosťami odmieta poskytnúť dlžníkovi súčinnosť potrebnú na riadne splnenie dlžníkovho záväzku. V takomto prípade po dobu tohto omeškania veriteľa nie je dlžník v omeškaní so splnením svojho záväzku. Skutočnosť, že sporná faktúra nebola uhradená načas nie je možné dávať na ťarchu žalobcovi ale dôvodmi jej neuhradenia sú skutočnosti na strane žalovaného. Jedná sa totiž o faktúru, ktorá je sporná a ktorej spornosť uznal aj sám žalovaný. Výška spornej faktúry po zohľadnení predmetu reklamácie nebola do dňa doručenia odstúpenia od Zmluvy zo strany žalovaného určená, a to aj napriek vzájomným rokovaniam medzi žalobcom a žalovaným. Má za to, že v takomto prípade platí, že po dobu tohto omeškania žalovaného, nie je žalobca ako dlžník v omeškaní so splnením svojho záväzku. Opakovane poukázal na skutočnosť, že žalovaný žalobcu uistil, že uvedenú situáciu rieši a až dokiaľ táto nebude uzatvorená, nebude sa domáhať svojich záväzkov voči žalobcovi súdnou cestou.

44. K otázke, či v prípade, ak bol dôvod odstúpenia daný, malo uvedené za následok podstatné alebo nepodstatné porušenie Nájomnej zmluvy žalovaným uvádza, že má za to, že v dôsledku odopretia dodávky plynu žalovaným došlo následne k stavu, kedy sa v zariadení nachádzalo také nízke množstvo plynu, že nebolo možné zariadenie užívať ďalej na dohodnutý účel. Poukazuje pritom, na porušenie zmluvy, ktoré úplne znemožňuje hlavný účel zmluvy, čo je podľa jeho názoru potrebné považovať za podstatné porušenie zmluvy, pri ktorom by nebolo spravodlivé od žalobcu požadovať zotrvanie v takomto zmluvnom vzťahu, ktorého hlavná kauza bola zmarená. Zdôraznil, že žalovaný žalobcovi opakovane prisľúbil doriešenie celej záležitosti, na čo sa žalobca v dobrej viere spoliehal. Má za to, že prípadné odstúpenie žalobcu od zmluvy počas takýchto rokovaní by bolo nielen nelogické ale aj v rozpore s dobrými mravmi a zásadou prednostného riešenia sporu zmierlivou cestou. Výška spornej faktúry však do dnešného dňa nebola zo strany žalovaného relevantne určená, a to ani vzájomnou dohodou strán, ani jednostranným relevantným určením žalovaného. Aj napriek tomu žalovaný bez akéhokoľvek upozornenia podal dňa 12.06.2015 na Okresný súd Senica návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal aby súd žalobcu zaviazal na úhradu spornej faktúry. Záverom uviedol, že vyčíslenie škody je viac ako logické, nakoľko vynaložená investícia zo strany žalobcu na obdobie 15 rokov bola zo strany žalovaného zmarená po roku a pol, a teda porušenie zmluvy zo strany žalovaného malo za následok jej márne vynaloženie t. j. zmarenie, nakoľko sa predmet nájmu a s ním vynaložená investícia stali neupotrebitelnými. Žalovaný neriešil reklamáciu masívneho úniku plynu vyše roka od jej uplatnenia, domáhal sa od žalobcu úhrady faktúry, ktorej predmetom bol aj plyn, ktorý preukázateľne unikal za situácie, kedy žalobca nemal doručené žiadne vyrozumienie o uplatnenej reklamacii, avšak disponoval záznamom o servisnom zásahu, kde zamestnanec žalovaného potvrdil únik plynu za meračom, t. j. neoprávnenosť fakturovanej sumy bola potvrdená a známa obom zmluvným stranám. Žalobca bol tak nútený zaobstarať si iný zdroj vykurovania, a celá investícia do plynofikácie objektu osadením zásobníka, ktorý bol predmetom nájmu, ktorého využívanie bolo zmluvne garantované na obdobie minimálne 15 rokov, sa tak stala po roku a pol neúčelná s poukazom na § 7 ods. 1 zmluvy. Z uvedených dôvodov žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalovaného zaviazá na zaplatenie sumy žalobcovi vo výške 6.332,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 6.332,- EUR odo dňa 30.07.2015 až do zaplatenia, a zároveň, aby žalobcovi priznal nárok na náhradu trov prvostupňového ako aj odvolacieho konania v rozsahu 100% k rukám právneho zástupcu žalobcu, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, eventuálne, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu I. inštancie zrušil a vrátil ho na ďalšie konanie.

45. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný. Uviedol, že s odvolaním žalobcu nesúhlasí v celom rozsahu, poukazuje na všetky svoje písomné podania a žiada, aby odvolací súd rozsudok ako vecne správny potvrdil.

46. Zdôraznil, že zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným má obchodno-právnu povahu.

Žalobca nepreukázal žiadne porušenie zmluvy zo strany žalovaného, ktoré by mohlo mať za následok príčinnú súvislosť so vznikom tejto škody, ktorú si žalobou uplatňuje. Žalobcom tvrdené porušenie zmluvy žalovaným, t.j. jedno jediné nezrealizovanie objednávky plynu z januára 2014 v žiadnom prípade nemôže byť dôvodom a príčinou vzniku škody, ktorú si žalobca v konaní uplatňuje. Navyše, v zmysle zmluvných dojednaní, obsiahnutých vo VOP bod 15, by ani takéto konanie žalovaného v tomto prípade nebolo porušením zmluvy. Odstúpenie od zmluvy je neplatný právny úkon z dôvodov, ktoré tvrdil počas celého konania. S týmto právnym názorom sa správne stotožnil jednak súd prvej inštancie, ale tiež vo svojom predbežnom právnom názore aj Okresný súd Senica, v konaní č. 11Cb/23/2015. Žalobca 01.04.2013 nahlásil únik plynu, ktorý žalovaný ihneď nasledujúci deň, teda 02.04.2013 odstránil. Napriek tomu žalobca stále argumentuje akýmsi masívnym dlhodobým únikom plynu, čo však nemá oporu v žiadnom vykonanom dôkaze a žalobca neprodukoval žiaden dôkaz na podporu svojho tvrdenia. Žalobca nepreukázal, v súlade s ustanoveniami Obchodného zákonníka, riadne ohlásenie reklamácie u žalovaného, najmä nepreukázal aké nároky ním tvrdeného vadného plnenia žalovaného voči nemu uplatnil. Jediné, čo žalobca vykonal je, že odoprel akúkoľvek úhradu za spotrebovaný plyn a súvisiace plnenia a nezaplatil žalovanému za vyúčtovanie spotreby plynu. Žalobca nikdy relevantným spôsobom nevyzval žalovaného na zrealizovanie dodávky plynu do zásobníka s tým, že by mu oznámil, že v opačnom prípade mu hrozí vznik škody. Žalobca v konaní nepreukázal žiaden vznik škody na jeho strane, kde je podstatné najmä zdôrazniť, že plynofikácia objektu, ktorá bola vykonaná tretím subjektom je v súčasnosti plne funkčná a preto aj vyčíslenie samotnej škody je podľa názoru žalovaného

neprípustné a nelogické. Pokiaľ ide o jednotlivé body odvolania, zdôraznil, že uvedená plynofikácia vychádzala z predpokladu osadenia zásobníka na plyn dodaného žalovaným - tvrdenie nie je v súlade s realitou, plynofikácia realizovaná tretím subjektom je štandardná a dá sa k nej pripojiť akýkoľvek zásobník. Dňa 01.04.2013 žalobca nahlásil u žalovaného únik plynu a teda uplatnil reklamáciu dodávky plynu. Na predmetnú reklamáciu žalovaný reagoval už dňa 02.04.2013, tým, že únik plynu odstránil. Žalobca nikdy neuplatnil reklamáciu a nároky z ním tvrdeného vadného plnenia v súlade s Obchodným zákonníkom. Žalobca nebol absolútne súčinný žalovanému pri určení rozsahu kompenzácie, preto túto žalovaný uzavrel listom zo dňa 15.05.2014. Žalobca tvrdí, že žalovaný v rozpore so Zmluvou pozastavil v mesiaci január 2014 dodávky plynu FLAGA, pričom uvedený stav trvá dodnes. Žalovaný uviedol, že žalobca v konaní nepreukázal ani odopretie jednej jedinej dodávky z januára 2014, ktorú tvrdí. Ak by tak žalovaný aj v januári konal, bolo by to v súlade s VOP. Žalobca ani netvrdil ani nepreukázal, že by realizoval akúkoľvek objednávku u žalovaného v období po januári 2014. Pokiaľ sa žalobca zaoberá možnosťou nepríslušnosti súdu na konanie z dôvodov §20 písm. a) C.s.p., žalovaný s týmto nesúhlasí, pretože spor sa rozhodne netýka akéhokoľvek vecného práva k akejkoľvek nehnuteľnosti. Prvoinštančný súd sa s otázkou možnej výlučnej miestnej príslušnosti správne vysporiadal ex offa tak, že takáto nebola daná a preto pokračoval v konaní. Neexistuje žiaden dôvod, aby sa mal tejto otázke venovať v rozsudku a jeho odôvodnení.

47. Nesúhlasí ani s tvrdením žalobcu, že mu nebola poskytnutá žiadna kompenzácia v súvislosti s uniknutým plynom, keďže žalovaný ponížil vyúčtovaciu faktúru č. fvb1320227 o sumu, ktorá presne zodpovedá najväčšiemu možnému úniku, ktorý žalovaný ustálil v liste z 15.05.2014 a túto si v konaní na Okresnom súde v Senici voči žalobcovi neuplatňuje.

48. Pokiaľ žalobca spochybňuje aplikáciu bodu 15 V.O.P pre rozpor s dobrými mravmi a poctivým obchodným stykom, čo však nijak relevantne nezdôvodňuje, žalovaný zdôrazňuje, že toto tvrdenie je nepravdivé a zavádzajúce, pretože išlo o sídlo žalobcu, obchodnej spoločnosti, a nie o rodinný dom. Zmluva bola uzatvorená s obchodnou spoločnosťou a plnenia boli účtované obchodnej spoločnosti. Pokiaľ žalobca zabezpečoval bývanie svojej rodine na náklady obchodnej spoločnosti, ide o protiprávne konanie, s ktorým však žalovaný nemá nič spoločné. Plyn bol teda dodávaný do objektu sídla žalobcu a nie do objektu rodinného domu tak, ako tvrdí žalobca. Žalobca nepreukázal riadne uplatnené reklamácie, ani žiadnym spôsobom nepreukázal riadne uplatnenie nárokov z väd v zmysle Obchodného zákonníka.

49. Taktiež bol žalobca nesúčinný, nakoľko sa odmietol zúčastniť aj žalovaným zorganizovanej laboratórnej skúšky na posúdenie možného rozsahu úniku plynu. Ďalej je nepravdivé tvrdenie, že žalovaný ignoruje doúčtovanie plynu, nakoľko ho už dávno doúčtoval a žalobca ho do dnešného dňa neuhradil a tento nárok je súčasťou uplatnenej pohľadávky na Okresnom súde v Senici.

50. Má za to, že žalobca nepreukázal ani porušenie povinnosti žalovaným, ani vznik škody na jeho strane a jej výšku a ani príčinnú súvislosť medzi týmito atribútmi platnými pre vznik nároku na náhradu škody. Z uvedených dôvodov žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

51. K stanovisku žalovaného sa už žalobca nevyjadril napriek tomu, že toto mu bolo riadne doručené dňa 17.05.2019.

52. Krajský súd ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

53. Odvolací súd rozhodol bez nariadenia pojednávania v predmetnej veci s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 CSP, keď oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

54. Odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

55. Pokiaľ ide o odvolací dôvod žalobcu, že súd I. inštancie sa nevysporiadal s otázkou, či bol vo veci miestne príslušný na konanie, nakoľko mal posúdiť, či nemožno aplikovať ustanovenie § 20 písm. a) CSP a či na konanie nie je príslušný výlučne súd, v ktorého obvode je nehnuteľnosť, ak sa spor týka vecného práva k nej, odvolací súd má za to, že v danom prípade nebolo možné aplikovať ustanovenie § 20 písm. a) CSP, v zmysle ktorého ustanovenia namiesto všeobecného súdu žalovaného na konanie je príslušný výlučne súd, v obvode ktorého je nehnuteľnosť, ak sa spor týka vecného práva k nej, keďže v danom prípade sa nejedná o nehnuteľnosť tak, ako to má na mysli príslušné ustanovenie § 20a CSP.

56. V danom prípade sa spor netýka akéhokoľvek vecného práva k akejkolvek nehnuteľnosti.

57. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že pojem nehnuteľnosť charakterizuje § 119 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého nehnuteľnosťami sú pozemky a stavby spojené so zemou pevným základom. Významné rozlišovania hnutel'ných a nehnuteľných vecí možno badať aj pri stanovovaní formálnych náležitostí právnych úkonov, ktoré sa ich týkajú. Občiansky zákonník na žiadnom svojom mieste nevymedzuje pojem užívaná vec, avšak vymedzuje v § 119 ods. 2 pojem nehnuteľnosti, výkladom dospejeme k záveru, že hnutel'nou vecou je všetko, čo nemôžeme považovať za nehnuteľnú vec. Nehnuteľnosťami sú pozemky a stavby spojené so zemou pevným základom, pričom spojením so zemou sa rozumie

a) spojenie pevným základom,

b) upevnenie strojnými súčiastkami alebo zvarom a pevný základ v zemi alebo inou stavbou,

c) ukotvenie prútmi alebo lanami a kotvou v zemi alebo inej časti stavby, ktoré sú umiestnené pod zemou.

Výlučná príslušnosť sa však bude aplikovať iba na spory o existencii práv nehnuteľností z vlastníckeho práva, spoluvlastníckeho práva, záložného práva, vecného bremena, nájmu, nie však iných práv odvodených od práv k veci tak, ako to vyplýva zo stanoviska Najvyššieho súdu Českej republiky a rozhodnutia SPZ 3Cdo 1305/1996.

58. Vzhľadom k tej skutočnosti, že v danom prípade nie je predmetom sporu uplatnenie týchto práv, nemožno prihliadnúť k odvolacej námietke žalobcu, že v danom prípade sa mal súd I. inštancie zaoberať výlučnou miestnou príslušnosťou v predmetnom spore. Odvolací súd má za to, že na konanie bol miestne príslušný súd podľa sídla žalovaného.

59. Pokiaľ ide o ďalšie odvolacie námietky žalobcu, odvolací súd sa stotožnil s právnym záverom súdu I. inštancie a má za to, že súd I. inštancie vykonal v predmetnej veci dostatočné dokazovanie a správne zistil skutkový stav veci. Je nesporné, že z nájmovej zmluvy medzi stranami sporu uzavretej dňa 28.08.2012 vyplýva, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o nájme na dobu 15 rokov zásobník na skvapalnený plyn s obsahom 4.850 litrov s povinnosťou uhrádzať ročne nájomné v sume 179,- Eur. Z dodatku č. 1420112 vyplýva, že cena plynu za jeden liter je 0,828 Eur s DPH, cena mesačných platieb je závislá od spotreby a montáž plynomeru je 290,- Eur v jednorázovej platbe.

60. Zo zmluvy o dielo č. 28/08/12/PD IS1 zo dňa 28.08.2012 vyplýva, že žalobca si objednal u spoločnosti Eko energy s.r.o. dielo, a to plynifikáciu objektu Ciglát spolu v sume 5.498,50 Eur, ktoré žalobca uhradil na základe faktúry č. 100733 a z faktúry č. 321317 je zrejmé, že uhradil taktiež aj sumu 240,- Eur za dopravu zásobníka a z faktúry 312319 je zrejmé, že uhradil sumu 348,- Eur za montáž plynomeru. Taktiež z faktúry č. 321890 na sumu 120,- Eur vyplýva, že žalobca uhradil uvedenú sumu za dokumentáciu technických zariadení. Je nesporné, že žalobca reklamoval dňa 01.04.2013 únik plynu na plynovom potrubí, ktorý bol odstránený zo strany žalovaného dňa 02.04.2013. Je nesporné, že žalovaný ponúkol žalobcovi demonštráciu úniku plynu, žalobca túto možnosť odmietol a v priestoroch Flaga bol konštatovaný únik plynu v rozsahu 11,52 kg po dobu 60 dní vzhľadom na posledné plnenie. Žalovaný konštatoval, že tvrdenie žalobcu, že odľučal všetok plyn je nereálne pri takomto rozsahu úniku okolo tesnenia tak ako to zistil technik. Dňa 15.05.2014 bola iba ukončená celá reklamácia zo strany žalobcu. Je nesporné, že žalobca neuplatnil reklamáciu spôsobom predpísaným príslušným ustanovením Obchodného zákonníka, to znamená, že ak dochádzalo k úniku plynu, neoznámil, že v prípade neodstránenia tohto úniku bude požadovať primeranú zľavu z kúpnej ceny alebo odstúpiť od zmluvy. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca mal možnosť odstúpiť od zmluvy iba v prípade, že by nebola vada zo strany žalovaného odstránená, avšak žalovaný na druhý deň po oznámení tejto vady, vadu odstránil, avšak zo strany žalobcu nebolo žiadnym listinným dôkazom preukázané, že k odstráneniu vady zo strany žalovaného nedošlo a že naďalej dochádzalo k úniku plynu.

Z listinných dôkazov bolo preukázané, že ohlásený únik plynu bol zo strany žalovaného odstránený ihneď v nasledujúci deň prostredníctvom technika žalovaného. Je nesporné, že žalovaný zohľadnil čiastočný únik plynu a znížil pôvodne vystavenú faktúru na sumu 6.112,99 Eur. To potvrdzuje aj e-mailová komunikácia medzi stranami sporu, kde bola žalobcova ponuka na možnosť úhrady sumy 5.500,- Eur. Žalobca však aj napriek zníženiu faktúry predmetnú faktúru neuhradil a bol v omeškaní s úhradou dodaného plynu zo strany žalovaného. Je nesporné, že v zmysle VOP Flaga plyn do zásobníkov bod 15 vyplýva, že žalovaný má právo pri omeškaní sa s platbou zo strany zákazníka, v tomto prípade žalobcu, odstúpiť od otvorených dodávok, čiže je to jeho oprávnenie a je oprávnený odpojiť prípojky a nezaplatenej dodávky plynu si môže vziať späť, teda nedodaný plyn Flaga zo strany žalovaného neznamena podstatné porušenie jeho zmluvnej povinnosti, keďže ako sám žalobca v konaní uviedol, došlo k omeškaniu s platbou za plyn z jeho strany. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd stotožňuje s právnym záverom súdu I. inštancie, že nedošlo k podstatnému porušeniu povinnosti zo strany žalovaného, keďže možnosť tejto sankcie voči žalobcovi mu vyplýva priamo zo zmluvných dojednaní a žalovaný túto možnosť aj využil. Odvolací súd sa nestotožňuje s tvrdením žalobcu v podanom odvolaní, že v danom prípade došlo ku konaniu, ktoré bolo v rozpore s dobrými mravmi, keďže žalobca odstúpil v dôsledku toho, že žalovaný mu nedodal objednávku plynu v januári 2014, avšak z dôvodu toho, že žalobca nezaplatil dodávku plynu aspoň čiastočne, na zníženu faktúru nereagoval a žalovaný si uplatňoval zaplatenie dodávky plynu na Okresnom súde v Senici. Odvolací súd sa stotožnil s právnym záverom súdu I. inštancie, že odstúpenie od zmluvy, doručené žalovanému dňa 22. 07. 2015 je neplatné a je v rozpore so zákonom aj vo vzťahu k tej skutočnosti, že k takémuto odstúpeniu nedošlo bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o porušení povinnosti žalobca dozvedel, ale až po vyše jednom roku. Pokiaľ ide o uplatnenie si škody, ktorá mala pozostávať žalobcovi z vynaložených nákladov na vybudovanie a osadenie zásobníka na plyn, dodaného žalovaným, odvolací súd sa stotožnil s právnym záverom súdu I. inštancie, že v danom prípade žalobca nepreukázal vznik škody, ani nepreukázal, že žalovaný porušil povinnosti takým spôsobom, že by mu mohla vzniknúť škoda, a že konaním žalovaného bol znížený majetok žalobcu, keďže zriadený zásobník na plyn a plynofikácia objektu Ciglád je a aj v čase rozhodovania súdu plne funkčná a použiteľná pre skvapalnený plyn akejkoľvek značky. Žalovaný žiadnu svoju povinnosť neporušil, využil iba svoje právo, vyplývajúce mu z VOP Flaga plyn do zásobníkov bod 15 a to tým spôsobom, že si uplatnil svoje právo pri omeškaní s platbou zo strany zákazníka. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca relevantným spôsobom nevyzval žalovaného na zrealizovanie dodávky plynu do zásobníka s tým, že by mu oznámil, že v opačnom prípade mu hrozí vznik škody. Žalobca v konaní nepreukázal, že by zo strany žalovaného došlo k odopretiu objednávky z januára, resp. februára 2014. Ak by tak žalovaný aj v januári 2014 konal, bolo by to v súlade s VOP. Žalobca ani netvrdil, ani nepreukázal, že by realizoval akúkoľvek objednávku u žalovaného v období po januári 2014. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca bol nečinný, nakoľko sa odmietol zúčastniť žalovaným zorganizovanej laboratórnej skúšky na posúdenie možného rozsahu úniku plynu. Odvolací súd zdôrazňuje, že v danom prípade žalobca nepreukázal vznik škody a príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a zavinením zo strany žalovaného.

61. Odvolací súd poukazuje zhodne ako súd I. inštancie na ustanovenie § 373 Obchodného zákonníka, podľa ktorého, kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinnosti bolo spôsobené okolnosťami, vylučujúcimi zodpovednosť.

62. Podľa § 373 ods. 1 až 3 Obchodného zákonníka, ak omeškanie dlžníka (§ 365) alebo veriteľa (§ 372) znamená podstatné porušenie jeho zmluvnej povinnosti, je druhá strana oprávnená od zmluvy odstúpiť, ak to oznámi strane v omeškaní bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o tomto porušení dozvedela. Na účely tohto zákona je porušenie zmluvy podstatné, ak strana porušujúca zmluvu vedela v čase uzavretia zmluvy alebo v tom čase bolo rozumné predvídať s prihliadnutím na účel zmluvy, ktorý vyplynul z jej obsahu alebo z okolností, za ktorých bola zmluva uzavretá, že druhá strana nebude mať záujem na plnení povinností pri takomto porušení zmluvy. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že porušenie zmluvy nie je podstatné. Strana oprávnená požadovať plnenie zmluvnej povinnosti druhej strane oznámi, že na splnení tejto povinnosti trvá alebo ak nevyužije včas právo odstúpiť od zmluvy podľa ods. 1 je oprávnená odstúpiť od zmluvy len spôsobom ustanoveným pre nepodstatné porušenie zmluvnej povinnosti; ak pre dodatočné plnenie určí lehotu, vzniká jej právo odstúpiť od zmluvy po uplynutí tejto lehoty.

63. Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a vzhľadom na závery dokazovania, vykonaného súdom I. inštancie sa stotožnil s právnym záverom, že došlo k neplatnému odstúpeniu od

zmluvy zo strany žalobcu, keďže žalovaný mal právo pri omeškaní sa s platbou zo strany zákazníka, v tomto prípade žalobcu, odstúpiť od otvorených dodávok a je oprávnený odpojiť prípojky a nezaplatené dodávky plynu si môže vziať späť, teda nedodaný plyn Flaga zo strany žalovaného neznamena podstatné porušenie jeho zmluvnej povinnosti, keďže ako sám žalobca v konaní uviedol, došlo k omeškaniu s platbou za plyn z jeho strany. Je nesporné, že žalobca nezaplatil dodávku plynu vyúčtovanú vyúčtovaním FVP1320227 zo dňa 30.06.2013, z ktorého vyplýva nedoplatok účtovaný žalovaným žalobcovi v sume 6.112,99 Eur, a že tento nedoplatok nebol zaplatený aj napriek tej skutočnosti, že bola poskytnutá zo strany žalovaného možnosť zníženej úhrady za dodávku plynu v súvislosti s únikom plynu.

64. Odvolací súd sa stotožňuje s právnym záverom súdu I. inštancie, že žalobca v konaní nepreukázal, že žalovaný mal porušiť svoje povinnosti takým spôsobom, aby mu mohla vzniknúť škoda, nepreukázal nijakým spôsobom o čo mu mal byť konaním žalobcu znížený jeho majetok, keďže zriadený zásobník na plyn a plynofikáciu objektu Ciglád bol funkčný a použiteľný pre skvapalnený plyn a že žalovaný bol pripravený v prípade zaplatenia dlžnej sumy zo strany žalobcu žalovanému naďalej na základe objednávok žalobcu plyn dodávať. Žalovaný žiadnu svoju povinnosť neporušil, využil iba svoje právo, vyplývajúce mu z VOP Flaga plyn v zásobníku bod 15, a to tým spôsobom, že uplatnil svoje právo pri omeškaní sa s platbou zo strany zákazníka, v danom prípade žalobcu, a odstúpil od otvorených dodávok a to do času, pokiaľ sa táto situácia nevyrieši.

65. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu I. inštancie s poukazom na rozsiahle odôvodnenie súdu I. inštancie v napadnutom rozsudku ako vecne správne s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdzuje.

66. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP a ich náhradu priznal v plnom rozsahu žalovanému, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech s tým, že o trovách odvolacieho konania rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením.

67. Toto rozhodnutie bolo prijaté členmi senátu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).