

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 11Pc/30/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819206747  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819206747.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou rozhodol sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci navrhovateľa: F. C. G., U.. XX.XX.XXXX, R. E.. B.. XXX/XX H. U. F. proti odporcom: 1. G. G., U.. XX.XX.XXXX R. C. XXXX/X H. U. F. 2. D.. C. G., U.. XX.XX.XXXX, R. C. XXXX/X H. U. F. o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 12.09.2019 č. k. 5C/13/2019-64, a to tak, že zvyšuje výživné, ktorú sú p o v i n n í platiť odporca v 1/rade a odporkyňa v 2/rade, každý z nich, na výživu navrhovateľovi zo sumy 100,- EUR mesačne na sumu 110,- EUR mesačne u každého z odporcov, ktoré sú odporcovia povinní platiť vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 29.11.2019 do budúca.

II. Dlžné výživné v sume 30,67 EUR, ktoré vzniklo u každého z odporcov sú odporcovia obaja p o v i n n í uhradiť navrhovateľovi spolu s prvým bežným výživným.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom dňa 29.11.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zvýšil výživne, ktoré bolo určené zo strany odporcov zo sumy 100 eur na sumu 110 eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe rozhodnutia Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 5Pc/13/2019 mu bolo doručené výživné v sume 100 Eur mesačne od obidvoch rodičov. V akademickom roku 2019/2020 bol študentom 1. roč. bakalárskeho štúdia v dennej forme na W. Y. K. B. F. H. L.. Počas doterajšieho štúdia zistil, že požadovaná suma od rodičov mu nepokrýva jeho výdavky spojené so štúdiom, nakoľko sa mu zmenili finančné nároky na štúdium - zvýšenie ceny stravných lístkov, spoplatnenie aktivít v rámci školy, nákup odbornej literatúry, udržiavanie si telesného a duševného zdravia a s tým spojený nákup výživových doplnkov a návšteva fitnesscentra. Vzhľadom na náročnosť štúdia si nemôže dovoliť dlhodobú brigádu, čím si nedokáže dostatočne finančne priliepať a nie je schopný si všetko uhrádzať z doposiaľ určenej sumy.

2. Odporcovia s návrhom súhlasili v celom rozsahu.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to žalobou, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 5Pc/13/2019, potvrdením o štúdiu z 10.07.2019, prehlásením odporcov na čl. 3, správou ÚPSVaR z 20.01.2020, rozhodnutím z 21.01.2015, potvrdením o poberaní prídavkov na dieťa, potvrdením z 20.01.2020, správou Sociálnej poisťovne z 22.01.2020, potvrdením Sociálnej poisťovne o poberaní dôchodku, písomnými vyjadreniami odporcov a priloženými dokladmi o ich príjme a výdavkov.

4. Z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z pripojeného spisu tun.s údu 5Pc/13/2019 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 12.09.2019, č.k. 5Pc/13/2019-64 vyplýva, že odporcovia boli zaviazaní platením výživného v prospech navrhovateľa v sume 100 eur od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.11.2019.

6. Z potvrdenia o štúdiu z 10.07.2019 vyplýva, že navrhovateľa je študentom F. Z. H. L. U. W. Y. K. B..

7. Z prehlásenia odporcov na čl. 3 vyplýva, že súhlasia a návrhom na výživné navrhovateľa vo výške 110 eur mesačne od každého z odporcov, ktoré výživné sú povinní platiť vždy do 10. dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa počnúc dňom 1.1.2020.

8. Zo správy ÚPSVaR z 20.01.2020 vyplýva, že navrhovateľ nebol a nie je vedený v evidencii UoZ a z tunajšieho úradu poberá prídavky na deti. odporca v 1. rade bol vyradený z evidencie UoZ dňa 02.01.2020 z dôvodu vzniku pracovného pomeru a z tunajšieho úradu nepoberá žiadne dávky a príspevky. Odporkyňa v 2. rade nie je vedená v evidencii UoZ, naposledy v roku 2015 a z tunajšieho úradu nepoberá žiadne dávky a príspevky.

9. Z rozhodnutia ÚPSVaR z 21.01.2015 vyplýva, že odporkyňa v 2. rade ako účastník konania úradu dňa 21.01.2015 predložením dokladu - osvedčenie o živnostenskom oprávnení, preukázala vznik oprávnenia prevádzkovať alebo vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť odo dňa 16.01.2015. Na základe uvedených skutočností bola účastníčka konania vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa 16.01.2015.

10. Z potvrdenia o poberaní prídavkov na dieťa vyplýva, že navrhovateľ poberá prídavok na dieťa od 1.11.2019 do 30.4.2025.

11. Z potvrdenia z 20.01.2020 vyplýva, že navrhovateľ bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 11.10.2016 do 1.1.2020(vrátane).

12. Zo správy Sociálnej poisťovne z 22.01.2020 vyplýva, že navrhovateľ nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky ani dôchodkovej dávky, nie je evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou ako zamestnanec ani ako samostatne zárobkovo činná osoba. Navrhovateľ v 1. rade nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky ani dôchodkovej dávky, je evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou. Odporkyňa v 2. rade nie je poberateľkou dávky v nezamestnanosti ani nemocenskej dávky, poberá invalidný dôchodok od 2.3.2017, nie je evidovaná v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou ako zamestnanec ani ako samostatne zárobkovo činná osoba.

13. Z potvrdenia Soc. poisťovne o poberaní dôchodku vyplýva, že odporkyňa v 2. rade poberá invalidný dôchodok vo výške 219,90 eur.

14. Z rodného listu navrhovateľa vyplýva, že ako jeho rodičia sú zapísaní odporcovia.

15. Z prehľadu výdavkov navrhovateľa vyplýva, že jeho mesačne výdavky sú náklady na bývanie internát 63 eur, byt 100 eur, cestovné do školy-50 eur, lieky a vitamíny - 20 eur, mobil, internet - 25 eur, strava - 100 eur, domáce potreby - 20 eur, školské pomôcky a výdavky - 50 eur, oblečenie - 50 eur, hygienické potreby 5 eur. Spolu výdavky vo výške 483 eur.

16. Z písomného vyjadrenia odporcov a priložených dokladov o ich príjme a výdavkov vyplýva, že so zvýšením výživného súhlasia ako aj ich pomery.

17. Z vyjadrenia odporcu v 1.rade vyplýva, že jeho mesačne výdavky sú náklady na bývanie 92 eur, lieky 10 eur, mobil + internet 16 eur, strava 80 eur, domácnosť 50 eur a ošatenie 40 eur. Odporca v 2. rade čestne prehlásil, že s výdavkami mu doteraz pomáha jeho manželka, odporkyňa v 2. rade, nakoľko on má nepravidelný príjem a je evidovaný na ÚPSVaR. Od 2.1.2020 je zamestnaný ako H. K. H. E. T..

18. Z vyjadrenia odporcu v 2.rade vyplýva, že jej mesačne výdavky sú náklady na bývanie 92 eur, lieky 10 eur, mobil + internet 16 eur, strava 80 eur, domácnosť 50 eur, ošatenie 40 eur. Jej príjem bol za rok 2018 3799,84 eur. Do 2/2020 bol 8225 eur.

19. Podľa ust. § 62 ods. 1, 2,3,4,5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa ust. § 65 ods. 3 zákona o rodine, výživné pľnoletých detí upraví súd len na návrh

21. Podľa ust. § 77 ods. 1 prvej vety zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Podľa ust. § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Takouto zmenou pomerov môžu byť napr. vyšší vek dieťaťa, zvýšenie potrieb, podstatné zvýšenie a zníženie príjmu rodičov a podobne.

24. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené hmotnoprávne podmienky cit. zákonného ustanovenia odôvodňujúce zvýšenie výživného. Bolo preukázané, že došlo u navrhovateľa došlo k zmene okolností a to k zvýšeniu výdavkov, pričom so zvýšením výživného obaja odporcovia súhlasili.

25. Na základe vykonaného dokazovania súd návrhu s poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyjadrenia odporcov ktorí s návrhom súhlasili v celom rozsahu ako plne dôvodnému vyhovel a výživné v zmysle návrhu navrhovateľky zo strany odporcov zvýšil na sumu ako požadovala navrhovateľka.

26. Keďže o zvýšené výživné navrhovateľ žiadal od 29.11.2019 ku dňu rozhodnutia vzniklo dlžné výživné vo výške rozdielu medzi pôvodnou výškou výživného a novourčenou výškou výživného v sume 30,67 eur za u každého z odporcov, ktoré súd zaviazal oboch odporcov zaplatiť navrhovateľovi spolu s prvým bežným výživným.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) ( § 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.