

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/106/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200640
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8619200640.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Ilčinovej a členov senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Mareka Kohúta, v sporovej veci žalobkyne: Q. H., W.. XX.XX.XXXX, F. J. XX, XXX XX F., právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 31 954 448, proti žalovanej: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o primerané finančné zadostučinenie vo výške 906,90 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Svidník, č. k. 4Csp/33/2019-58 zo dňa 03. júla 2019 takto

rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

Žalobkyni nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom rozhodol takto:

„I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 906,90 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Priznáva žalobkyni voči žalovanej strane náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaná strana je povinná zaplatiť súdny poplatok z návrhu v sume 54,00 eur na účet súdu vedený v štátnej pokladnici cestou prevádzkovateľa systému do 3 dní od právoplatnosti rozsudku platobným predpisom.“

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie, v rozsahu výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 906,90 Eur a výroku o trovách konania, podal odvolanie žalovaný elektronickým podaním 30.07.2019. V odvolaní navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň žalovaný žiadal úhradu trov konania, ktoré mu vznikli, vrátane trov odvolacieho konania.

3. Odvolací súd sa v rámci kompetencii vyplývajúcich z § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred preskúmaním napadnutého rozsudku a predchádzajúceho mu konania zaoberal v prvom rade včasnosťou podaného odvolania.

4. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

6. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

7. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami, doručené súdu mimo pracovného času.

8. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. Z predloženého spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol žalovanému úspešne doručený elektronicky 12.07.2019 a dňom nasledujúcim po tomto dni mu tak začala plynúť zákonom stanovená 15 - dňová lehota na podanie odvolania proti rozsudku. Posledný deň tejto lehoty pripadol na 27.07.2019, t. j. sobotu, preto bol tak posledným dňom lehoty na podanie odvolania pondelok, t. j. 29.07.2019. Nakoľko odvolanie žalovaného bolo elektronicky podané 30.07.2019 a súdu prvej inštancie doručené elektronicky 31.07.2019, bolo podané po uplynutí 15 - dňovej lehoty, t. j. oneskorene.

10. Odvolací súd preto odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. a) CSP ako podané oneskorene odmietol.

11. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. V posudzovanej veci žalobkyni žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli. Žalovaný procesne zavinil zastavenie konania tým, že podal odvolanie oneskorene, preto odvolací súd rozhodol, že žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

12. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).