

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18Er/370/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415215222
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Juhászová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4415215222.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci exekúcie oprávneného: PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 45 869 464, proti povinnému: F. P., R.. XX.XX.XXXX, D. A. R. Ž., N. XXX/XX, o zaplatenie 1.312,62 s prísl. a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd p o k r a č u j e v konaní s právnym nástupcom oprávneného a to spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., v oddiely: Sa, vo vložke číslo: 6058/B.

II. Súd exekútorovi trovy exekúcie n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23.07.2015 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora JUDr. Erika Tótha návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, spolu s pripojeným exekučným titulom a žiadosťou súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

2. Z obchodného registra súd zistil, že oprávnený v dôsledku zlúčenia zanikol a dňa 09.08.2017 bol z obchodného registra vymazaný. Právnym nástupcom oprávneného sa stala spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, čím prešli všetky povinnosti teda aj vyššie uvedená pohľadávka na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s..

3. Podľa § 64 zákona č. 160/2015 Z.z. o civilnom sporovom poriadku ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu nieť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 65 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku právny nástupca podľa § 63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu.

5. V danom prípade v dôsledku univerzálnej sukcesie súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom pôvodného povinného.

6. Podľa § 9a odsek 1 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

7. Ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

8. Uznesením sp.zn. 18Er/370/2015-16 zo dňa 25.04.2017 rozhodol tunajší súd o zastavení exekučného konania podľa § 38 ods. 3/ Exekučného poriadku, nakoľko exekútor doručil súdu dňa 16.12.2015 späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie, v ktorom oprávnený uviedol, že svoj návrh na vykonanie

exekúcie berie v celom rozsahu späť. Uvedené uznesenie o zastavení exekučného konania nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2017.

9. Zároveň v uvedenom podaní exekútor uviedol, že si uplatňuje podľa § 14 odsek 1/ vyhlášky č. 288/1995 trovy exekúcie vo výške 39,82 Eur, pozostávajúce z odmeny vo výške 33,19 Eur a 20 % DPH vo výške 6,63 Eur, na ktorých úhradu žiada zaviazať oprávneného.

10. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku (ďalej ExP), trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

11. Podľa § 200 ods.2 ExP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. Podľa § 203 odsek 1/ Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

13. Podľa § 47 odsek 3 posledná veta/ Exekučného poriadku do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov

14. V danom prípade súd nepriznal exekútorovi trovy exekúcie pozostávajúce z odmeny vo výške 33,19 Eur + 20 % DPH, nakoľko podľa § 47 odsek 3 posledná veta/ Exekučného poriadku do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Zo spisového materiálu mal súd jednoznačne preukázané, že návrh na vykonanie exekúcie si spísal sám oprávnený a náhradu hotových výdavkov si exekútor neuplatnil.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.