

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/135/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3610200555
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3610200555.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobkyne: P. V., trvale bytom Z. XX, proti žalovanému: F. V., trvale bytom Z. XX, zastúpenému JUDr. Pavlom Vöröšvárym, advokátom v Topolčanoch, M. R. Štefánika 3635, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 30. mája 2019, č.k. 3C/17/2010-655, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie m e n í tak, že bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného sa vysporiada nasledovne :

Do výlučného vlastníctva žalovaného F. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom Z. č. XX, s a p r i k a z u j ú hnutelné veci patriace do BSM strán sporu a to modré plyšové závesy (2ks) v hodnote 2 €, hnedý vlnený záves v hodnote 9,50 €, satelitný prijímač, komplet so satelit. tanierom a natáčacím stojanom v hodnote 65 €, žlté kreslo rozťahovacie v hodnote 68,50 €, domáce kino s reproduktormi v hodnote 135,50 €, VHS rekordér v hodnote 10 €, notebook v hodnote 187 €, mikrovlnka v hodnote 70 €, varná doska v hodnote 63,50 €, kuchynská váha, digitálna s hybnou doskou v hodnote 16 €, vešiakový elektrický ohrievač kúpeľňový v hodnote 33 €, luster kuchynský štýlový, biely so sklenenými tienidlami v hodnote 6 €, luster obývačkový s 5-timi sklenenými guľatými tienidlami v hodnote 6 €, lampa nástenná hnedá so skleneným tienidlom (2ks) v hodnote 4 €, umývadlo biele umelohmotné v hodnote 1,50 €, záhradná sedačka hojdacia bielej farby v hodnote 6 €, cirkulárka - píla na drevo v hodnote 5 €, tanieri plytké v hodnote 3 €, taniere hlboké v hodnote 2 €, zarámovaný obraz puzzle - faraón (puzzle) v hodnote 21 €, zarámovaný obraz puzzle - faraón (rám) v hodnote 9,50 €, zarámovaný obraz puzzle - starodávna mapa (puzzle) v hodnote 9,50 €, zarámovaný obraz puzzle - starodávny mapa (rám) v hodnote 22,50 €, stolová lampa kovová v hodnote 2 €, stojanová lampa kovová (2 ks) v hodnote 6 €, hodiny nástenné v hodnote 7,50 €, elektrická vŕtačka v hodnote 12 €, predlžovacie káble (5 ks) v hodnote 17,50 €, veľké kúpeľňové zrkadlo nástenné obdĺžnikové v hodnote 6,50 €, stojan na bielizeň (2 ks) v hodnote 1 €, červený plyšový koberec cca 3x3 m s orientálnym vzorom v hodnote 34,50 €, závesy dederonové oranžové s volánom na spodku (2 ks) v hodnote 6 €, stolík z bledého dreva pod TV s tmavými sklenenými dvierkami v hodnote 34 €, osobná váha v hodnote 6,50 €, stropné elektrické panelové ohrievače (väčší) v hodnote 29 €, stropné elektrické panelové ohrievače (menší) v hodnote 7 €, kosačka na trávu v hodnote 18 €, zarámovaný obraz puzzle veľké - zámok (puzzle) v hodnote 9,50 €, zarámovaný obraz puzzle veľké - zámok (rám) v hodnote 21 €, nočná lampa kovová rôzne tvary v hodnote 4 €, nočná lampa kovová rôzne tvary v hodnote 3,50 €, oblúčková zväračka plus príslušenstvo v hodnote 69 €, elektrická brúska v hodnote 9 €, olejový radiátor elektrický (prvý kus) v hodnote 43 €, olejový radiátor elektrický (druhý kus) v hodnote 37,50 €, obývačková zostava Alexandra leštená mahagónová s nadstavcami v hodnote 53,50 €, kreslá plyšové broskyňovej farby (2 ks) v hodnote 36 €, 3 ks DVD prehrávače + 1 ks prenosný DVD prehrávač (prvé DVD) v hodnote 14,50 €, 3 ks DVD prehrávače + 1 ks prenosný DVD prehrávač (prenos. DVD) v hodnote 61 €, magnetofón (prvý) v hodnote 9 €, magnetofón (druhý) v hodnote 9 €, fotoaparát (prvý) v hodnote 4 €, fotoaparát (druhý) v hodnote 4 €, remoska veľká v hodnote 67,50 €, rýchlo varná kanvica (prvá) v hodnote 14 €, rýchlo varná kanvica (druhá) v hodnote 11,50 €, elektrický prietokový ohrievač vody v hodnote 30,50 €, elektrický

prietokový ohrievač vody v hodnote 59 €, elektrický prenosný ohrievač vzduchu (prvý) v hodnote 8 €, elektrický prenosný ohrievač vzduchu (druhý) v hodnote 8,50 €, elektrický prenosný ohrievač vzduchu (tretí) v hodnote 5 €, televízor značky SONY uhlopriečka cca 70-80 cm v hodnote 62 €, televízor značky SONY uhlopriečka cca 70-80 cm v hodnote 66 €, chladnička značky Minsk - funkčná v hodnote 22,50 €, chladnička druhá s antikorovým povrchom v hodnote 129 €, kovová brána posuvná v kovov. kofajnici s výplňou z dreva v hodnote 375 €; hnutelné veci spolu v hodnote 2.189,50 €.

Do výlučného vlastníctva žalovaného F. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom Z. č. XX, s a p r i k a z u j ú nehnuteľnosti, a to :

- rodinný dom súpisné číslo XX, stojaceho na parcele CKN č. XX, k.ú. Nadlice, obec Nadlice, okres Partizánske, zapísaného na liste vlastníctva č. XXX v hodnote 8.990,02 €;
- rodinný dom súpisné číslo XX, stojaceho na parcele CKN č. XX, k.ú. Nadlice, obec Nadlice, okres Partizánske, zapísaného na liste vlastníctva č. XXX v hodnote 20.473,74 €;
- parcele CKN č. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 65 m², č. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 39 m², č. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 36 m², č. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 172 m², všetky k.ú. Nadlice, obec Nadlice, okres Partizánske, zapísané na liste vlastníctva č. XXX;
- spoluvlastnícky podiel 3/7 k parceliam CKN č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 484 m², č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 97 m², č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 54 m², č. XX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 21 m², č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 14 m², všetky k.ú. Nadlice, obec Nadlice, okres Partizánske, zapísané na liste vlastníctva č. XX;
- spoluvlastnícky podiel 250/720 k parceliam CKN č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 545 m², č. XX/X záhrada o výmere 85 m², č. XX/X záhrada o výmere 131 m², č. XX/X záhrada o výmere 262 m², č. XX/X záhrada o výmere 232 m², č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 40 m², všetky k.ú. Nadlice, obec Nadlice, okres Partizánske, zapísané na liste vlastníctva č. XX. Všetky nehnuteľnosti spolu v hodnote 41.412,42 €.

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie podielu na vyporiadanom bezpodielovom spoluvlastníctve manželov sumu 8.077,31 € do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyňa j e p o v i n n á zaplatiť trovy štátu vo výške 802,57 € na účet Okresného súdu Partizánske do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť trovy štátu vo výške 602,57 € na účet Okresného súdu Partizánske do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobkyňa j e p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok vo výške 654,03 € na účet Okresného súdu Partizánske do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 654,03 € na účet Okresného súdu Partizánske do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom (v poradí druhým) súd prvej inštancie výrokom I. určil, že do BSM patria veci: AKTÍVA: A/ nehnuteľnosti v katastrálnom území Nadlice zapísané na Okresnom úrade Partizánske, katastrálny odbor na LV č. XXX, LV č. XX, LV č. XX a to konkrétne: stavby 1/ rodinný dom s.č. XX v hodnote 8.990,02 €, 2/ rodinný dom s.č. XX v hodnote 20.473,74 €, 3/ garáž v hodnote 1.303,76 €, 4/ plot dvora parc. č. XX v hodnote 1.121,16 €, 5/ plot predný parc. č. XX v hodnote 624,93 €, 6/ plot zadný parc. č. XX v hodnote 1.399,97 €, 7/ prípojka vody rod. dom s. č. XX v hodnote 143,06 €, 8/ Prípojka kanalizácie rod. dom s.č. XX v hodnote 58,48 €, 9/ prípojka elektro rod. dom s.č. XX v hodnote 7,55 €, 10/ vodomerná šachta rod. dom s. č. XX v hodnote 210,41 €, 11/ žumpa rod. dom s. č. XX v hodnote 597,81 €, 12/ vonkajšie schody rod. dom s. č. XX v hodnote 25,88 €; Pozemky: 13/ zast. plochy - parc. č. XX (65 m²) v hodnote 474,50 €, 14/ zast. plochy - parc. č. XX (39 m²) v hodnote 284,70 €, 15/ zast. plochy - parc. č. XX (36 m²) v hodnote 262,80 €, 16/ zast. plochy - parc. č. XX (172 m²) v hodnote 1.255,60 €, 17/ zast. plochy - parc. č. XX/X (207,43 m²)v hodnote 1.514,24 €, 18/ zast. plochy - parc. č. XX/X (41,57 m²) v hodnote 303,46 €, 19/ zast. plochy - parc. č. XX/X (23,14 m²) v hodnote 168,92 €, 20/ zast. plochy - parc. č. XX/XX (9 m²) v hodnote 65,70 €, XX/ zast. plochy - parc. č. 62/7 (6 m²) v hodnote 43,80 €, XX/ zast. plochy - parc. č. XX/X (189,24 m²) v hodnote 1.381,45 €, XX/ zast. plochy - parc.

č. XX/X (13,89 m²) v hodnote 101,40 €, XX/ záhrady parc. č. XX/X (29,51 m²) v hodnote 71,71 €, XX/ záhrady parc. č. XX/X (45,49 m²) v hodnote 110,54 €, 26/ záhrady parc. č. XX/X (90,97 m²) v hodnote 221,06 €, 27/ záhrady parc. č. XX/X (80,56 m²) v hodnote 195,76 €, Spolu: 41.412,42 €. B/ Hnuteľné veci: 1/ modré plyšové závesy (2ks) v hodnote 2 €, 2/ hnedý vlnený záves v hodnote 9,50 €, 3/ satelitný prijímač, komplet so satelit. tanierom a natáčacím stojanom v hodnote 65 €, 4/ žlté kreslo rozťahovacie v hodnote 68,50 €, 5/ domáce kino s reproduktormi v hodnote 135,50 €, 6/ VHS rekordér v hodnote 10 €, 7/ notebook v hodnote 187 €, 8/ mikrovlnka v hodnote 70 €, 9/ varná doska v hodnote 63,50 €, 10/ kuchynská váha, digitálna s hybnou doskou v hodnote 16 €, 11/ vešiačkový elektrický ohrievač kúpeľňový v hodnote 33 €, 12/ luster kuchynský štýlový, biely so sklenenými tienidlami v hodnote 6 €, 13/ luster obývačkový s 5-timi sklenenými guľatými tienidlami v hodnote 6 €, 14/ lampa nástenná hnedá so skleneným tienidlom (2ks) v hodnote 4 €, 15/ umývadlo biele umelohmotné v hodnote 1,50 €, 16/ záhradná sedačka hojdacia bielej farby v hodnote 6 €, 17/ cirkulárka - píla na drevo v hodnote 5 €, 18/ taniere plytké v hodnote 3 €, 19/ taniere hlboké v hodnote 2 €, 20/ zarámovaný obraz puzzle - faraón (puzzle) v hodnote 21 €, 21/ zarámovaný obraz puzzle - faraón (rám) v hodnote 9,50 €, 22/ zarámovaný obraz puzzle - starodávna mapa (puzzle) v hodnote 9,50 €, 23/ zarámovaný obraz puzzle - starodávny mapa (rám) v hodnote 22,50 €, 24/ stolová lampa kovová v hodnote 2 €, 25/ stojanová lampa kovová (2 ks) v hodnote 6 €, 26/ hodiny nástenné v hodnote 7,50 €, 27/ elektrická vrtáčka v hodnote 12 €, 28/ predĺžovacie káble (5 ks) v hodnote 17,50 €, 29/ veľké kúpeľňové zrkadlo nástenné obdĺžnikové v hodnote 6,50 €, 30/ stojan na bielizeň (2 ks) v hodnote 1 €, 31/ červený plyšový koberec cca 3x3 m s orientálnym vzorom v hodnote 34,50 €, 32/ závesy dedeónové oranžové s volánom na spodku (2 ks) v hodnote 6 €, 33/ stolík z bledého dreva pod TV s tmavými sklenenými dvierkami v hodnote 34 €, 34/ osobná váha v hodnote 6,50 €, 35/ stropné elektrické panelové ohrievače (väčší) v hodnote 29 €, 36/ stropné elektrické panelové ohrievače (menší) v hodnote 7 €, 37/ kosačka na trávu v hodnote 18 €, 38/ zarámovaný obraz puzzle veľké - zámok (puzzle) v hodnote 9,50 €, 39/ zarámovaný obraz puzzle veľké - zámok (rám) v hodnote 21 €, 40/ nočná lampa kovová rôzne tvary v hodnote 4 €, 41/ nočná lampa kovová rôzne tvary v hodnote 3,50 €, 42/ oblúková zväračka plus príslušenstvo v hodnote 69 €, 43/ elektrická brúska v hodnote 9 €, 44/ olejový radiátor elektrický (prvý kus) v hodnote 43 €, 45/ olejový radiátor elektrický (druhý kus) v hodnote 37,50 €, 46/ obývačková zostava Alexandra leštená mahagónová s nadstavcami v hodnote 53,50 €, 47/ kreslá plyšové broskyňovej farby (2 ks) v hodnote 36 €, 48/ 3 ks DVD prehrávače + 1 ks prenosný DVD prehrávač (prvé DVD) v hodnote 14,50 €, 49/ 3 ks DVD prehrávače + 1 ks prenosný DVD prehrávač (prenos. DVD) v hodnote 61 €, 50/ magnetofón (prvý) v hodnote 9 €, 51/ magnetofón (druhý) v hodnote 9 €, 52/ fotoaparát (prvý) v hodnote 4 €, 53/ fotoaparát (druhý) v hodnote 4 €, 54/ remoska veľká v hodnote 67,50 €, 55/ rýchlo varná kanvica (prvá) v hodnote 14 €, 56/ rýchlo varná kanvica (druhá) v hodnote 11,50 €, 57/ elektrický prietokový ohrievač vody v hodnote 30,50 €, 58/ elektrický prietokový ohrievač vody v hodnote 59 €, 59/ elektrický prenosný ohrievač vzduchu (prvý) v hodnote 8 €, 60/ elektrický prenosný ohrievač vzduchu (druhý) v hodnote 8,50 €, 61/ elektrický prenosný ohrievač vzduchu (tretí) v hodnote 5 €, 62/ televízor značky SONY uhlopriečka cca 70-80 cm v hodnote 62 €, 63/ televízor značky SONY uhlopriečka cca 70-80 cm v hodnote 66 €, 64/ chladnička značky Minsk - funkčná v hodnote 22,50 €, 65/ chladnička druhá s antikorovým povrchom v hodnote 129 €, 66/ kovová brána posuvná v kovov. koľajnici s výplňou z dreva v hodnote 375 €, všetko spolu v hodnote 2.189,50 €. PASÍVA: 1/ Pôžička vzatá od brata žalovaného Ing. T. V. vo výške 800.000 Sk (26.556 €), uhradená v celej výške žalovaným zo svojho výlučného majetku. Výrokom II. vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov účastníkov tak, že: I. do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal nehnuteľnosti pod bodmi A/1/, A/3/, A/4/, A/7/, A/8/, A/9/, A/10/, A/11/, A/12/, A/13/, A/14/, A/15/, A/17/, A/18/, A/19/, A/20/, A/21/, A/22/, A/23/, A/24/, A/25/, A/26/, A/27/ v hodnote 17.658,18 € a hnuteľné veci pod bodmi B/2/, B/3/, B/5/, B/8/, B/9/, B/12/, B/14/ - 1ks, B/16/, B/18/, B/19/, B/20/, B/21/, B/22/, B/23/, B/25/ - 1ks, B/26/, B/28/ - 2ks, B/29/, B/31/, B/33/, B/35/, B/37/, B/38/, B/39/, B/41/, B/42/, B/44/, B/46/, B/47/, B/49/, B/50/, B/52/, B/54/, B/55/, B/59/, B/60/, B/61/, B/62/, B/64/ v hodnote 1.065 €. A žalobkyňu prikázal do výlučného vlastníctva pasívum (polovicu pôžičky 26.556 € vzatej od brata žalovaného) v sume 13.278 €. II. do výlučného vlastníctva žalovaného prikázal nehnuteľnosti pod bodmi A/2/, A/5/, A/6/, A/16/ v hodnote 23.754,24 € a hnuteľné veci pod bodmi B/1/, B/4/, B/6/, B/7/, B/10/, B/11/, B/13/, B/14/ - 1 ks, B/15/, B/17/, B/24/, B/25/ - 1ks, B/27/, B/28/ - 3ks, B/30/, B/32/, B/34/, B/36/, B/40/, B/43/, B/45/, B/48/, B/51/, B/53/, B/56/, B/57/, B/58/, B/63/, B/65/, B/66/ v hodnote 1.124,50 €. Výrokom III. na úplné finančné vyrovnanie zaviazal žalobkyňu zaplatiť žalovanému 7.122,44 € do 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Výrokom IV. žalobkyňu uložil povinnosť zaplatiť trovy štátu vo výške 802,57 € na účet Okresného súdu Partizánske do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom V. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť trovy štátu vo výške 602,57 € na účet Okresného súdu Partizánske do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom VI. žalobkyňu uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 654,03 € na účet Okresného súdu Partizánske do troch

dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom VII. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 654,03 € na účet Okresného súdu Partizánske do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom VIII. rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 09.02.2010 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 3C/17/2010-423 zo dňa 28.11.2013. Proti vyššie uvedenému rozsudku podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 5Co/309/2014-482 zo dňa 10.12.2014 tak, že rozsudok prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že v ďalšom konaní má súd prvého stupňa vykonať dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prípadne nimi navrhnutých svedkov za účelom preukázania, koľko v skutočnosti bolo vložených peňazí z pôžičky poskytnutej žalovanému na spoločný majetok patriaci do BSM a koľko na jeho výlučný majetok, koľko z toho malo finančný charakter a koľko charakter vecného plnenia, následne zväži nariadenie znaleckého dokazovania na preukázanie ich tvrdení a po takto doplnenom dokazovaní opätovne rozhodne o vyporiadaní bezpodielového vlastníctva účastníkov, pričom sa dôsledne vysporiada s tým, ktoré z vecí a ktorému z manželov prikáže do vlastníctva.

3. Súd prvej inštancie doplnil dokazovanie v intenciách rozhodnutia krajského sudu výsluchom strán sporu, znaleckým dokazovaním a dodatočne predloženými listinnými dôkazmi a zistil skutkový stav. Žalobkyňa a žalovaný boli od 23.06.1979 manželia. Ich bezpodielové spoluvlastníctvo bolo zrušené súdom, a to rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 18.11.2009, č.k. 5C/96/2009-25, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2009. Po zrušení BSM sa účastníci o jeho vyporiadaní nedohodli. V čase od uzavretia manželstva po zrušenie BSM účastníci nadobudli hnuiteľné a nehnuteľné veci uvedené vo výroku tohto rozsudku, ktoré veci patria do ich BSM, a ktoré do rozhodnutia súdu neboli zničené alebo spotrebované. Žalobkyňa opustila spoločnú domácnosť. Žalovaný býva v rodinnom dome súp. č. XX. Finančné prostriedky, ktoré mali patriť do BSM, žalobkyňa nešpecifikovala. Zo zmluvy o pôžičke uzavretej medzi veriteľom Ing. T. V. a dlžníkom žalovaným (č.l. XX) vyplýva, že veriteľ požičal žalovanému dňa 03.03.2006 sumu 800.000 Sk za účelom prístavby a rekonštrukcie rodinného domu č. XX. Z výzvy na zaplatenie a z exekučného príkazu vydaného Mgr. Erikom Tóthom, súdnym exekútorom, vyplýva, že navrhovateľka dlhovala právnomu nástupcovi po Sociálnej poisťovni spoločnosti OMIKRON TRADING LIMITED sumu 483,30 €, ktorú mala uhradiť do 30.03.2010. Z potvrdení o vkladoch na účet vyplýva, že žalovaný uvedenú sumu exekútorškému úradu zaplatil. Zo znaleckého posudku znalca Ing. Magdolena č. 25/2011 vyplýva všeobecná hodnota nehnuteľností v BSM účastníkov a ich jednotlivých súčastí. Zo znaleckého posudku znalca Ing. Adámika č. 14/2012 vyplýva hodnota hnuiteľných vecí (elektronických zariadení, nábytku a bytových doplnkov) v BSM účastníkov. Predmetom ocenenia bola aj vaňa, WC misa a kuchynská linka, hoci boli už ocenené ako súčasť nehnuteľnosti - rodinného domu. Z vyjadrenia žalovaného vyplýva, že hrnce, teflónové panvice, sklenené misy a antikorové kuchynské náčinie nepatria do BSM, pretože boli zakúpené až po zániku BSM. Spálňový nábytok zanikol zničením v dôsledku opotrebovania. Tzv. "druhé DVD" v BSM nikdy nebolo, prenosné DVD bolo v BSM. Kuchynský drez bol nadobudnutý až po zániku BSM. Z príjmových pokladničných dokladov a z podacieho lístka vyplýva, že žalovaný za žalobkyňu vyplatil exekútorškému úradu Mgr. Boorovej Dzurikovej spolu sumu 408 € na výplatu dlhu žalobkyne voči spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., ktorá je právnym nástupcom Sociálnej poisťovne. Stavba súp. č. XX bola počas konania odstránená z dôvodu jej havarijného stavu. Náklady na odstránenie stavby boli podľa vyjadrenia žalovaného v sume 3.000 €. Z potvrdenia banky vyplýva, že T. V. vybrala dňa 13.02.2006 z účtu sumu 2.825.000 Sk. Z potvrdenia T. V. zo dňa 19.11.2012 vyplýva, že žalovaný mu vrátil pôžičku zo dňa 03.03.2006 v sume 26.556 €. Súd uznesením č.k. 3C/17/2010-564 zo dňa 08.03.2018 nariadil znalecké dokazovanie za účelom ocenenia stavebných prác vykonaných na rodinnom dome s.č. XX. Súd sa oboznámil s Trestným rozkazom č.k. 2T/79/2013-157 zo dňa 22.07.2013 a zistil, že súd uznal žalobkyňu vinnou zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2013. Súd sa oboznámil so znaleckým posudkom č. 141/2018 a zistil, že hodnota rekonštrukčných prác na rodinnom dome s.č. XX a s.č. XX v období rokov 2006-2008 bola 43.052,63 €.

4. Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh na vyporiadanie BSM je dôvodný a bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania vyporiadal. Vychádzal pritom z toho, že účastníci boli manželia. Od uzavretia manželstva až do právoplatnosti rozsudku zo dňa 18.11.2009, č.k. 5C/96/2009-25, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2009 trvalo

medzi nimi bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že do BSM patrili veci uvedené pod položkami A/ 1 až 27 a pod položkami B/ 1 až 66. Ohľadom týchto vecí účastníci zhodne uviedli, že ku dňu rozhodnutia súdu existujú a patrili do BSM, čo si súd osvojil. Do BSM nepatrili niektoré z hnuiteľných vecí uvedené žalobkyňou, a to: hrnce, teflónové panvice, sklenené misy a antikorové kuchynské náčinie, pretože tie boli podľa výpovedí žalovaného aj svedkyne P. V. kúpené až po zániku BSM. Rovnako po zániku BSM bol nadobudnutý aj kuchynský drez. Žalobkyňa nepreukázala existenciu ďalších DVD prehrávačov, okrem jedného stolového a jedného prenosného, preto tieto neboli zahrnuté do masy BSM. Výpoveďami svedkov bolo preukázané, že do BSM nepatria ani pohovka z eko-kože, botník a televízor Samsung, ktoré sú vo vlastníctve Ing. F. V. a počítače, monitory a tlačiareň, ktoré sú vo vlastníctve svedkov P. V. a Ing. F. V.. Predmetom vyporiadania nemôže byť ani stavba súp.č. XX, pretože tá bola do rozhodnutia súdu odstránená. Ku dňu zániku BSM nebola preukázaná existencia spálňového nábytku, ktorý bol z dôvodu opotrebenia rozobratý a zničený, a to zrejme ešte počas trvania BSM. Z dôvodu nepreukázania existencie súd do vyporiadania nezahrnul ani peňažné prostriedky, o ktorých žalobkyňa tvrdila, že patrili do BSM, ktorých výšku nešpecifikovala. Predmetom vyporiadania môžu byť len tie veci, ktoré boli v BSM a ktoré v čase vyporiadania existujú. Ohľadom tých vecí, ktoré existovali v čase zániku BSM, ale neexistovali v čase vyporiadania, môže byť predmetom vyporiadania len ich hodnota. Súd do pasív BSM nezaradil dlhy žalobkyne voči Sociálnej poisťovni uhradené žalovaným do výšky 483,30 € spoločnosti Omikron Trading Limited a do výšky 408 € spoločnosti BENCONT INVESTMENTS s.r.o., pretože v tomto prípade pôjde len o dlh jedného z manželov, ktorým majetok spadajúci do BSM nebol nijakým spôsobom zhodnotený. Hodnota aktív, ktoré patria do BSM, je v prípade nehnuteľných vecí v sume 41.412,42 € a v prípade hnuiteľných vecí v sume 2.189,50 €. Súd pri určení hodnoty vecí v BSM vychádzal zo znaleckých posudkov. Súd prihliadal aj na to, že účastníci voči takto určenej hodnote vecí nenamietali. Súd vykonal vyporiadanie BSM v širšom zmysle. Do vyporiadania navrhol nielen aktíva (hnuiteľné a nehnuteľné veci), ale aj pasíva. Účastníci sa zhodli na tom, že do pasív patria dlhy žalobkyne voči Sociálnej poisťovni uhradené žalovaným do výšky 483,30 € spoločnosti Omikron Trading Limited a do výšky 408 € spoločnosti BENCONT INVESTMENTS s.r.o. Účastníci sa nezhodli na zahrnutie pôžičky v sume 800.000 Sk (26.556 €) do pasív BSM. Súd dospel k záveru, že aj uvedenú pôžičku je potrebné zahrnúť do pasív BSM a vyporiadať ju. Rozhodol tak z dôvodu, že existencia pôžičky bola v konaní nepochybne preukázaná jednak výpoveďou žalovaného, ale aj svedkov, detí účastníkov a nepriamo aj svedkyňou MUDr. V., ktorá uviedla, že vybrala peniaze z účtu T. V.. Poskytnutie pôžičky je preukázané aj zmluvou zo dňa 03.03.2006. Z vykonaného dokazovania vyplýva aj to, že žalovaný pôžičku vrátil po zániku BSM, zo svojich prostriedkov. Sporný medzi účastníkmi bol najmä účel použitia prostriedkov. Súd vychádzal najmä z obsahu zmluvy o pôžičke, v ktorej je výslovne uvedené, že bola poskytnutá na prístavbu a rekonštrukciu domu č. XX v Nadliciach, ktorý dom bol v BSM účastníkov. Uvedené potvrdzuje aj znalecký posudok č. 141/2018 z ktorého vyplýva, že hodnota rekonštrukčných prác na rodinnom dome s.č. XX a s.č. XX v období rokov 2006-2008 bola 43.052,63 €. Preto súd dospel k záveru, že uvedená suma bola použitá na majetok účastníkov v BSM (o túto sumu sa ich majetok zhodnotil) a keďže bola vrátená výlučne žalovaným z jeho majetku, musí byť predmetom vyporiadania. Tvrdenie žalobkyne, že pôžička bola len účelová, nebolo v konaní preukázané. Je nepochybné, že v čase trvania BSM účastníci rekonštruovali predmetné domy, preto súd dospel k záveru, že uvedené prostriedky boli počas trvania BSM účastníkmi skutočne spotrebované na zhodnotenie ich majetku. Pri určení, komu súd prikáže jednotlivé veci do vlastníctva, vychádzal súd z toho, akým spôsobom účastníci veci v súčasnosti užívajú. Žalobkyňa vo svojom poslednom vyjadrení žiadala prikázať do vlastníctva nehnuteľnosť rodinný dom s.č. XX. Žalovaný s uvedeným súhlasil s podmienkou, že on dostane rodinný dom s.č. XX, ktorý sám postavil. Súd preto v tejto časti žalobkyne vyhovel a do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal nehnuteľnosti pod bodmi A/1/, A/3/, A/4/, A/7/, A/8/, A/9/, A/10/, A/11/, A/12/, A/13/, A/14/, A/15/, A/17/, A/18/, A/19/, A/20/, A/21/, A/22/, A/23/, A/24/, A/25/, A/26/, A/27/. Žalovanému súd do výlučného vlastníctva prikázal zvyšok nehnuteľností A/2/, A/5/, A/6/, A/16/. Žalobkyňa sa nijakým spôsobom nevyjadrila k vyporiadaniu hnuiteľných vecí, keď v poslednej výpovedi len uviedla, že chce prikázať rodinný dom s.č. XX. Preto súd hnuiteľné veci patriace do BSM vyporiadal tak, ako navrhol žalovaný, s poukazom na to, že do vlastníctva žalobkyne súd prikázal hnuiteľné veci nachádzajúce sa v rodinnom dome s.č. XX B/2/, B/3/, B/5/, B/8/, B/9/, B/12/, B/14/ - 1ks, B/16/, B/18/, B/19/, B/20/, B/21/, B/22/, B/23/, B/25/ - 1ks, B/26/, B/28/ - 2ks, B/29/, B/31/, B/33/, B/35/, B/37/, B/38/, B/39/, B/41/, B/42/, B/44/, B/46/, B/47/, B/49/, B/50/, B/52/, B/54/, B/55/, B/59/, B/60/, B/61/, B/62/, B/64/ a žalovanému do vlastníctva prikázal zvyšok hnuiteľných vecí tak ako žiadal, označené B/1/, B/4/, B/6/, B/7/, B/10/, B/11/, B/13/, B/14/ - 1 ks, B/15/, B/17/, B/24/, B/25/ - 1ks, B/27/, B/28/ - 3ks, B/30/, B/32/, B/34/, B/36/, B/40/, B/43/, B/45/, B/48/, B/51/, B/53/, B/56/, B/57/, B/58/, B/63/, B/65/, B/66/. Súd ustálil, že hodnota vecí v BSM je v sume 43.601,92 €. Hodnota pasív patriacich do BSM je v sume

27.447,30 €. Čistá hodnota BSM je v sume 16.154,62 €. Podiely oboch účastníkov sú rovnaké (§ 150 Občianskeho zákonníka). Súd neakceptoval návrh žalovaného, aby využil mimoriadny inštitút a podiely manželov upravil tak, že žalovaný by mal podiel 2/3 a žalobkyňa 1/3. Žalovaný tento návrh zdôvodnil tým, že žalobkyňa sa nestarala o domácnosť, deti a ani o spoločne nadobudnutý majetok. Súd konštatoval, že čo sa týka tvrdení, že žalobkyňa sa nestarala o domácnosť a deti ide len o tvrdenie žalovaného, ktoré žalobkyňa poprela. Zo spoločnej domácnosti odišla z dôvodu, že rodina už spolu nedokázala fungovať, nevychádzala so žalovaným a jej deťmi, čo vyústilo až do odsúdenia za trestný čin nebezpečného vyhrážania. Z vyššie uvedeného dôvodu sa preto o nadobudnutý majetok ani starať nemohla. Súd preto je toho názoru, že nie sú splnené podmienky na to, aby využil tento inštitút, čo by považoval zároveň za nespravodlivé voči žalobkyni. Preto sú podiely oboch účastníkov rovnaké (§ 150 Občianskeho zákonníka). Žalobkyni súd prikázal do vlastníctva vecí v hodnote 18.723,18 €. Žalobkyňa zároveň zodpovedá v polovici aj za pasíva v hodnote 13.723,65 €. Žalovanému súd prikázal do vlastníctva vecí v hodnote 24.878,74 €. Hodnota prikázaných vecí do vlastníctva žalovaného prevyšuje hodnotu vecí prikázaných do vlastníctva žalobkyne o sumu 6.155,56 €. Žalovaný však za žalobkyňu uhradil pasíva (pôžičku na rekonštrukciu domov). Preto súd rozhodol tak, že žalobkyňa je povinná žalovanému vyplatiť 7.122,44 € (13.278 € - 6.155,56 € = 7.122,44 €) do 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. O povinnosti žalobkyne zaplatiť trovy konania štátu v sume 802,57 € a žalovaného zaplatiť trovy konania štátu v sume 602,57 € súd rozhodol podľa § 260 Civilného sporového poriadku. Trovy konania štátu spočívajú v trovách znaleckého dokazovania nekrytých preddavkami zloženými účastníkmi konania. Trovy znaleckého dokazovania nekryté preddavkami sú v sume 1.405,14 €. Súd rozdelil trovy štátu medzi účastníkov rovnakým dielom, avšak s tým, že prihliadal na to, ktorý z účastníkov a v akej výške zaplatil preddavky na znalecké dokazovanie. Keďže sa žalovaný podieľal na preddavkoch sumou vyššou o 200 €, je povinný zaplatiť trovy štátu v sume 602,57 € a žalobkyňa v sume 802,57 €. O povinnosti účastníkov zaplatiť súdny poplatok vo výške 654,03 € na účet tunajšieho súdu bolo rozhodnuté podľa položky 6 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov (zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov). Súdny poplatok je vo výške 3% z predmetu konania, teda z hodnoty vecí v BSM. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadnej strane nepriznal náhradu trov konania, z dôvodu pomerného úspechu strán v spore.

5. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný v ktorom uviedol, že rozsudok súdu prvej inštancie považuje za nesprávny, pretože súd prvej inštancie sa nesprávne vysporiadal s predloženými dôkazmi a s výpoveďami účastníkov konania, dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, súd prvej inštancie nesprávne vec právne posúdil a súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci. Pokiaľ ide o výrok II. napádaného rozsudku, tak nesúhlasí so záverom súdu, keď titulom vyporiadania účastníkov súd rozdelil položky tvoriace masu BSM medzi strany sporu, a už vôbec nie takým spôsobom ako boli rozdelené nehnuteľnosti. Podľa odôvodnenia rozsudku uvedeného na str. 15 (ods. 41.), mal žalovaný súhlasiť, aby bol žalobkyni prikázaný do jej výlučného vlastníctva rodinný dom s.č. 48. Takýto záver súdu podľa jeho názoru nevyplýva z vykonaného dokazovania. Navyše súd prvej inštancie rozhodol tak, že do výlučného vlastníctva žalovaného prikázal iba rodinný dom s.č. XX a jediný pozemok parc. č. XX, ktorá je iba parcela pod týmto domom, takže žalovaný nemá k domu žiadny iný príľahlý pozemok. Žalovaný potrebuje aj ďalšie pozemky a to najmä na účely podnikateľské, a dokonca takto nemá ani kde parkovať svoje dodávky ktoré používa na podnikanie a teda na svoju obživu. Podľa jeho názoru boli splnené všetky predpoklady k tomu, aby súd správne rozhodol tak, že všetky nehnuteľné veci prikazuje do výlučného vlastníctva žalovaného. Súd prvej inštancie správne doplnil dokazovanie v zmysle intencií odvolacieho súdu v tom zmysle, že za účelom zdôvodnenia prečo všetky veci vrátane nehnuteľností prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného tým, že zistil skutočnosť, že navrhovateľka bola nie len trestne stíhaná pre násilný trestný čin spáchaný voči svojej dcére, ale bola za tento trestný čin aj právoplatne odsúdená, čo samozrejme v zmysle súdnej praxe je dôvodom na to, aby jej nebola prikázaná žiadna nehnuteľnosť, ktorú by obývala spoločne resp. v blízkosti dcéry účastníkov konania, ktorá so svojím otcom žalovaným spolu v danej nehnuteľnosti býva. S poukazom na intencie KS v Trenčíne uvedené v uznesení 5Co/309/2014-482 uvádza, že KS v Trenčíne konštatoval, že na jednej strane v predchádzajúcom prvostupňovom rozhodnutí súd iba nedostatočne zdôvodnil z akých dôvodov všetky veci patriace do BSM prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného, keď dôvodil, že prihliadal aj na správanie žalobkyne, ktorá bola vtedy trestne stíhaná pre násilný trestný čin, ktorý spáchala voči svojej dcére a krajský súd tu vytkol prvostupňovému súdu, že z obsahu spisu nevyplývala skutočnosť, či bola aj žalobkyňa právoplatne odsúdená. Tu poznamenáva, že krajský súd sa nevyjadril v tom zmysle, že by rozhodnutie okresného súdu o tom, že všetky veci a to najmä nehnuteľnosti sú prikázané do výlučného vlastníctva žalovaného je nesprávne, ale iba sa vyjadril, že toto rozhodnutie bolo predčasné,

nakoľko nebolo v spise založené právoplatné odsúdenie žalobkyne. V tomto čase už v súdnom spise sa nachádza právoplatné rozhodnutie o odsúdení žalobkyne za násilný trestný čin voči svojej dcére, ktorá aj naďalej býva spolu so žalovaným v rodinnom dome s.č. XX, ktorý je v bezprostrednej blízkosti rodinného domu s.č. XX. Obidva tieto domy ako žalovaný, tak aj jeho dcéra, využívajú za účelom bývania, ako aj na vykonávanie podnikateľskej činnosti žalovaného a vykonávanie práce zo strany jeho dcéry. Kópia katastrálnej mapy, ktorá zobrazuje predmetné nehnuteľnosti je súčasťou znaleckého posudku č. 141/2018. Preto má za to, že za momentálnej dôkaznej situácie tak, ako je zabezpečená v súdnom spise, sú splnené všetky zákonné podmienky vyplývajúce najmä zo súdnej praxe, ako aj z vykonaného dokazovania, tak vykonaním ďalších dôkazov, ktoré v uznesení KS v Trenčíne uvedené v uznesení 5Co/309/2014-482 boli odporúčané. Rodinné domy súp.č. XX, súp. č. XX ako aj k nim príslušné pozemky ktoré sú predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa nachádzajú od seba v bezprostrednej blízkosti, pričom zo strany žalobkyne dlhodobo dochádza k verbálnemu ako aj fyzickému napádaniu žalovaného ako aj s ním žijúcich spoločných detí P. V. a F. V., ako vyplýva z uznesenia o vznesení obvinenia ČVS:ORP-404/PE-PE-2012 žalobkyňa bola trestne stíhaná a následne aj právoplatne odsúdená za trestný čin nebezpečného vyhrážania, a to konkrétne že sa dňa 27.8.2012 svojej dcére, ktorá býva v rodinnom dome v Nadliciach súp.č. XX, vyhrážala zabitím a zaútočila na ňu nožom. Uvedené odsúdenie je dôkazom toho, že k takémuto nebezpečnému konaniu zo strany žalobkyne dochádza voči žalovanému a ďalším členom rodiny (osoby blízke) už opakovane po dlhší čas. Z uvedeného vyplýva dôvodná obava, že pokiaľ by súdnym rozhodnutím došlo k rozdeleniu stavieb a príslušných pozemkov medzi účastníkov tohto súdneho konania, stalo by sa ďalšie užívanie predmetných nehnuteľností pre žalovaného ako aj spoločné deti účastníkov neznesiteľné a nebezpečné. Spoločné deti účastníkov P. a F. V. majú záujem užívať predmetné nehnuteľnosti i v budúcnosti za účelom trvalého bývania. V rámci tohto súdneho konania došlo tiež k vydaniu predbežného opatrenia z dňa X.X.XXXX, ktorým už bola žalobkyňa dočasne vylúčená z užívania domu s.č. XX, práve z dôvodu uvedeného násilia voči dcére P. V.. Navyše žalobkyňa sa pred žalovaným ako aj ich deťmi vyjadrovala, že má záujem iba o finančné prostriedky a nie o nehnuteľnosti, čo vyplýva i zo svedeckej výpovede P. V. a Ing. F. V., preto má za to, že by bolo aj účelnejšie pokiaľ by súd prikázal všetky nehnuteľnosti žalovanému. Žalovaný prehlasuje, že je ochotný a bude schopný zabezpečiť si finančné prostriedky a vyplatiť žalobkyne vyrovnací podiel. V tejto súvislosti poukazuje tiež na okolnosť, že žalobkyňa nehnuteľnosti bezdôvodne neužíva už minimálne od roku 2008, pričom on tieto nehnuteľnosti zhodnocuje a udržiava. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Nitre z 24. januára 2008 sp. zn. 7Co/112/2007. Tu poznamenáva, že žalobkyňa je dlhodobo bez akéhokoľvek príjmu a preto nemôže žalovanému vyplatiť vyrovnací podiel. Ďalej poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo 6. novembra 2006 sp. zn. 1Co/200/2006.

Podľa jeho názoru i vyššie uvedené rozhodnutia súdov z právnej praxe vyporiadania BSM s poukazom na skutočnosti preukázané vykonaným dokazovaním by odôvodňovali rozhodnutie súdu v tejto veci takým spôsobom, že do výlučného vlastníctva žalovaného prikáže za náhradu všetky nehnuteľnosti. Na základe uvedeného má za to, že súd pochybil keď titulom vyporiadania BSM rozdelil nehnuteľnosti medzi strany sporu, ale mal správne rozhodnúť tak, že všetky nehnuteľnosti prikazuje do výlučného vlastníctva žalovanému. Súd prvej inštancie pochybil tiež v tom, že žalobkyňu prikázal do výlučného vlastníctva pasívum (polovicu pôžičky 26.556 € vzatej od brata žalovaného) v sume 13.278 €. Vzhľadom k tomu že ako aj správne uzavrel súd 1. inštancie tento dlh 26.556 € bol už celý uhradený zo strany jeho ako žalovaného, tak toto pasívum už neexistuje. Nakoľko došlo k takémuto vráteniu uvedenej pôžičky po zániku BSM ním z jeho výlučného majetku, správne by vec právne posúdil, pokiaľ by súd znížil podiel žalobkyne o polovicu tejto sumy tzn. o 13.278 €, a to z dôvodu že túto pôžičku patriacu ako pasívum do BSM splatil výlučne žalovaný v čase po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo svojich vlastných prostriedkov. Preto súd 1. inštancie mal iba znížiť podiel žalobkyne o polovicu tejto sumy tzn. o 13.278 €. Pokiaľ ide o výrok III. napádaného rozsudku, tak nesúhlasí so záverom súdu zaplatiť žalovanému zo strany žalobkyne sumu 7.122,44 €, a to z dôvodu nielen toho že nesúhlasí ani s rozdelením nehnuteľností, ale má za to, že aj pre prípad rozdelenia nehnuteľností súd 1. inštancie nesprávne určil vyporiadací podiel. Súd 1. inštancie správne s poukazom na intencie KS v Trenčíne uvedené v uznesení 5Co/309/2014-482 doplnil dokazovanie najmä výsluchom syna žalovaného Ing. F. V. a správne dospel k záveru, že pôžička 26.556 € (800.000 Sk) existovala, bola vrátená žalovaným po zániku BSM, jej účel i použitie pôžičky. Avšak pokiaľ súd 1. inštancie na str. 15 (43.) dôvodil, že žalobkyňu prikázal do vlastníctva veci v hodnote 18.723,18 € a žalovanému veci v hodnote 24.878,74 €, tak zatiaľ správne vyhodnotil, že rozdiel v týchto hodnotách je 6.155,56 € v prospech žalovaného. Správne tiež konštatoval, že žalobkyňa zodpovedá v polovici aj za pasíva, a to v hodnote spolu 13.723,65 €. Avšak výpočet uvedený na str. 16 záver odstavca (43.) považuje za nesprávny. Pokiaľ hodnoty vecí prikázaných

do jeho vlastníctva prevyšujú hodnoty vecí prikázaných žalobkyni o sumu 6.155,56 €, tak na vyrovnanie vyporiadacích podielov by bol povinný zaplatiť žalobkyni vyporiadací podiel sumu 3077,78 €. Následne vzhľadom na to, že žalobkyňa zodpovedá aj za polovicu pasív, a to v hodnote spolu 13.723,65 €, tak by sa mal jej vyporiadací podiel znížiť o sumu 13.723,65 €, a preto by ona mala jemu vyplatiť vyporiadací podiel vo výške 10.645,40 € (3077,78 € - 13.723,65 € = - 10.645,40 €). Vzhľadom k vyššie uvedenému navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v zmysle § 388 CSP zmenil, a aby sám vo veci rozhodol.

6. Žalobkyňa sa písomne k odvolaniu nevyjadrila.

7. Krajský súd ako odvolací súd preskúmal vec v zmysle ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP v spojení s § 470 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť.

8. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

9. Podľa § 149 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

10. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

11. V prejednávanej veci sa žalobkyňa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol v poradí prvým rozsudkom č.k. 3C/17/2010-423 zo dňa 28.11.2013 tak, že vyporiadal bezpodielové vlastníctvo manželov po rozvoze tak, že určil, že všetky veci, ktoré mali v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného a na úplné finančné vyrovnanie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni 8.077,81 € do 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Na základe podaného odvolania odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom uviedol, že v ďalšom konaní súd prvej inštancie vykoná dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prípadne nimi navrhnutých svedkov za účelom preukázania, koľko v skutočnosti bolo vložených peňazí z pôžičky poskytnutej žalovanému na spoločný majetok patriaci do BSM a koľko na jeho výlučný majetok, koľko z toho malo finančný charakter a koľko charakter vecného plnenia, následne súd zváži nariadenie znaleckého dokazovania na preukázanie ich tvrdení a po takto doplnenom dokazovaní opätovne rozhodne o vyporiadaní bezpodielového vlastníctva účastníkov, pričom sa dôsledne vysporiada s tým, ktoré z vecí a ktorému z manželov prikáže do vlastníctva. Súd prvej inštancie doplnil dokazovanie v intenciách rozhodnutia krajského súdu a následne napadnutým rozsudkom rozhodol tak ako je uvedené v jeho výrokovej časti.

12. Odvolací súd po preskúmaní predmetnej veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal vo veci dostatočné dokazovanie a správne ustálil okruh vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, teda správne určil, ktoré veci patria do BSM, o ktorých aj účastníci zhodne uviedli, že ku dňu rozhodnutia súdu existujú a patrili do BSM. Súd prvej inštancie však nesprávne vo výroku samostatne špecifikoval, že do BSM patria nehnuteľnosti, a to garáž v hodnote 1.303,76 €, plot dvora parc. č. XX v hodnote 1.121,16 €, plot predný parc. č. XX v hodnote 624,93 €, plot zadný parc. č. XX v hodnote 1.399,97 €, prípojka vody rod. dom s.č. XX v hodnote 143,06 €, prípojka kanalizácie rod. dom s.č. XX v hodnote 58,48 €, prípojka elektro rod. dom s. č. XX v hodnote 7,55 €, vodomerná šachta rod. dom s.č. XX v hodnote 210,41 €, žumpa rod. dom s. č. XX v hodnote 597,81 €, vonkajšie schody rod. dom s. č. XX v hodnote 25,88 €, nakoľko tieto tvoria príslušenstvo a súčasti nehnuteľností, ktoré boli predmetom vyporiadania (rodinných domov a pozemkov) a teda hodnota týchto vecí mala byť len premietnutá do celkovej hodnoty nehnuteľností. Ďalej však správne uviedol, že do BSM nepatria niektoré z hnutelných vecí uvedené žalobkyňou, a to hrnce, teflónové panvice, sklenené misy a antikorové kuchynské náčinie, pretože tie boli podľa výpovedí žalovaného aj svedkyne P. V. kúpené až po zániku BSM a rovnako po zániku BSM bol nadobudnutý aj kuchynský drez. Ďalej bolo výpoveďami svedkov

preukázané, že do BSM nepatria ani pohovka z eko-kože, botník a televízor Samsung, ktoré sú vo vlastníctve Ing. F. V. a počítače, monitory a tlačiareň, ktoré sú vo vlastníctve svedkov P. V. a Ing. F. V.. Z dokazovania vykonaného pred súdom prvej inštancie nebola ku dňu zániku BSM preukázaná ani existencia spáľňového nábytku, ktorý bol z dôvodu opotrebenia rozobratý a zničený, a to zrejme ešte počas trvania BSM. Z dôvodu nepreukázania existencie súd prvej inštancie správne do vyporiadania nezahrmul ani peňažné prostriedky, o ktorých žalobkyňa tvrdila, že patrili do BSM, ktorých výšku nešpecifikovala. Súd prvej inštancie následne správne v konečnom dôsledku určil, že hodnota aktív, ktoré patria do BSM, je v prípade nehnuteľných vecí v sume 41.412,42 € a v prípade hnuiteľných vecí v sume 2.189,50 € a správne pri určení hodnoty vecí v BSM vychádzal zo znaleckých posudkov, ako aj s poukazom na to, že účastníci voči takto určenej hodnote vecí nenamietali. Súd prvej inštancie rovnako správne vykonal vyporiadanie BSM v širšom zmysle a do vyporiadania zahrnul nielen aktíva (hnuiteľné a nehnuteľné veci), ale aj pasíva. Účastníci sa zhodli na tom, že do pasív patria dlhy žalobkyne voči Sociálnej poisťovni uhradené žalovaným do výšky 483,30 € spoločnosti Omikron Trading Limited a do výšky 408 € spoločnosti BENCONT INVESTMENTS s.r.o. Účastníci sa však nezhodli na zahrnutí pôžičky v sume 800.000 Sk (26.556 €) do pasív BSM. Odvolací súd však zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že aj uvedenú pôžičku je potrebné zahrnúť do pasív BSM a vyporiadať ju, nakoľko existencia pôžičky bola v konaní pred súdom prvej inštancie nepochybne preukázaná jednak výpoveďou žalovaného, ale aj svedkov, detí účastníkov a nepriamo aj svedkyňou MUDr. V., ktorá uviedla, že vyberala peniaze z účtu T. V. a poskytnutie pôžičky je preukázané aj zmluvou zo dňa 03.03.2006. Z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie bolo preukázané aj to, že žalovaný pôžičku vrátil po zániku BSM zo svojich prostriedkov. Sporný medzi účastníkmi bol najmä účel použitia prostriedkov, pričom súd prvej inštancie správne vychádzal z obsahu zmluvy o pôžičke, v ktorej je uvedené, že bola poskytnutá na prístavbu a rekonštrukciu domu č. XX v Nadliciach, ktorý dom bol v BSM účastníkov, ktoré potvrdzuje aj znalecký posudok č. 141/2018 z ktorého vyplýva, že hodnota rekonštrukčných prác na rodinnom dome s.č. XX a s.č. XX v období rokov 2006-2008 bola 43.052,63 €, preto správne dospel k záveru, že uvedená suma bola použitá na majetok účastníkov v BSM (o túto sumu sa ich majetok zhodnotil) a keďže bola vrátená výlučne žalovaným z jeho majetku, musí byť predmetom vyporiadania. Súd prvej inštancie však nesprávne žalobkyňu prikázal do výlučného vlastníctva pasívum (polovicu pôžičky 26.556 € vzatej od brata žalovaného) v sume 13.278 €. Aj keď sa podľa ustálenej judikatúry vyporiadanie BSM vykonáva ako vyporiadanie v tzv. širšom zmysle, to znamená, že do úvahy sa berú a vyporiadávajú aj pohľadávky a dlhy vzniknuté za trvania manželstva účastníkov a ich spoločného hospodárenia, ktoré niektorý z účastníkov urobil predmetom vyporiadania, vždy platí, že takéto dlhy, či pohľadávky možno / rovnako ako hnuiteľné veci / prikázať účastníkom konania na úhradu / dlh / alebo do majetku / pohľadávku / len vtedy, ak v čase rozhodovania súdu o vyporiadaní ešte existujú. Ak v čase vyporiadania už takýto dlh alebo pohľadávka neexistuje, môžu byť tieto súčasťou vyporiadania BSM len v zmysle zásady uvedenej v § 150 Občianskeho zákonníka, podľa ktorej je každý z manželov oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahraďiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. V danom prípade preto nebol žiadny dôvod prikazovať žalobkyňu k úhrade už splatený dlh a tento mal byť zohľadnený pri vyporiadaní BSM v zmysle vyššie uvedenej zásady.

13. Čo sa týka rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým vyporiadal BSM účastníkov tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal nehnuteľnosti pod bodmi A/1/, A/3/, A/4/, A/7/, A/8/, A/9/, A/10/, A/11/, A/12/, A/13/, A/14/, A/15/, A/17/, A/18/, A/19/, A/20/, A/21/, A/22/, A/23/, A/24/, A/25/, A/26/, A/27/ a žalovanému prikázal zvyšok nehnuteľností A/2/, A/5/, A/6/, A/16/ a hnuiteľné veci patriace do BSM vyporiadal tak, že do vlastníctva žalobkyne prikázal hnuiteľné veci nachádzajúce sa v rodinnom dome s.č. XX B/2/, B/3/, B/5/, B/8/, B/9/, B/12/, B/14/ - 1ks, B/16/, B/18/, B/19/, B/20/, B/21/, B/22/, B/23/, B/25/ - 1ks, B/26/, B/28/ - 2ks, B/29/, B/31/, B/33/, B/35/, B/37/, B/38/, B/39/, B/41/, B/42/, B/44/, B/46/, B/47/, B/49/, B/50/, B/52/, B/54/, B/55/, B/59/, B/60/, B/61/, B/62/, B/64/ a žalovanému do vlastníctva prikázal zvyšok hnuiteľných vecí označené B/1/, B/4/, B/6/, B/7/, B/10/, B/11/, B/13/, B/14/ - 1 ks, B/15/, B/17/, B/24/, B/25/ - 1ks, B/27/, B/28/ - 3ks, B/30/, B/32/, B/34/, B/36/, B/40/, B/43/, B/45/, B/48/, B/51/, B/53/, B/56/, B/57/, B/58/, B/63/, B/65/, B/66/, odvolací súd dospel k záveru, že toto rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je správne. Z dokazovania vykonaného pred súdom prvej inštancie vyplýva, že žalobkyňa vo svojom poslednom vyjadrení žiadala prikázať do vlastníctva nehnuteľnosť rodinný dom s.č. XX, pričom žalovaný s uvedeným nesúhlasil, len raz na pojednávaní uviedol, že eventuálne by pristal na to, aby žalobkyňa dostala polovicu domu s.č. XX, avšak so všetkých jeho ostatných vyjadrení ako aj zo záverečnej reči vyplýva, že žiadal všetky veci prikázať do jeho výlučného vlastníctva, teda tvrdenie súdu prvej inštancie, že žalovaný súhlasil, aby žalobkyňu bol prikázaný rodinný dom s.č.

XX nevyplýva z vykonaného dokazovania. Z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie však bolo preukázané, že žalobkyňa bola Trestným rozkazom č.k. 2T/79/2013-157 zo dňa 22.07.2013 uznaná vinnou zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania, z dôvodu že sa dňa 27.08.2012 svojej dcére, ktorá býva v rodinnom dome v Nadliciach súp. č. XX, vyhrážala zabitím a zaútočila na ňu nožom, pričom trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2013. Rovnako bolo ďalej vykonaným dokazovaním pred súdom prvej inštancie preukázané, že rodinné domy súp. č. XX, súp.č. XX ako aj k nim príslušné pozemky, ktoré sú predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa nachádzajú od seba v bezprostrednej blízkosti, pričom zo strany žalobkyne dochádzalo k verbálnemu ako aj fyzickému napádaniu žalovaného ako aj s ním žijúcich spoločných detí P. V. a F. V.. Ako už bolo konštatované vyššie tieto skutočnosti vyplývajú z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie, nakoľko bolo preukázané, že žalobkyňa bola trestne stíhaná a následne aj právoplatne odsúdená za trestný čin nebezpečného vyhrážania, a to konkrétne že sa dňa 27.8.2012 svojej dcére, ktorá býva v rodinnom dome v Nadliciach súp.č. XX, vyhrážala zabitím a zaútočila na ňu nožom. Uvedené odsúdenie je dôkazom toho, že k takémuto nebezpečnému konaniu zo strany žalobkyne dochádzalo. Z vyššie uvedeného teda podľa odvolacieho súdu vyplýva dôvodná obava, že pokiaľ by súdnym rozhodnutím došlo k rozdeleniu stavieb a príslušných pozemkov medzi účastníkov tohto súdneho konania, stalo by sa ďalšie užívanie predmetných nehnuteľností pre žalovaného ako aj spoločné deti účastníkov neznesiteľné. Rovnako bolo preukázané, že spoločné deti účastníkov P. a F. V. majú záujem užívať predmetné nehnuteľnosti spolu so žalovaným i v budúcnosti za účelom trvalého bývania. V rámci tohto súdneho konania došlo tiež k vydaniu predbežného opatrenia zo dňa 3.9.2012, ktorým už bola žalobkyňa dočasne vylúčená z užívania domu s.č. XX, práve z dôvodu uvedeného násillia voči dcére P. Vinczeovej. Žalobkyňa nehnuteľnosti neužíva už minimálne od roku 2008, pričom žalovaný tieto nehnuteľnosti zhodnocuje a udržiava. Vzhľadom na vyššie uvedené dospel odvolací súd k záveru, že je potrebné nehnuteľné a hnuiteľné veci prikázať do výlučného vlastníctva žalovaného, nakoľko ako už bolo uvedené vyššie v danom prípade, ak by súd prikázal jeden z rodinných domov a príslušné pozemky do vlastníctva žalobkyne, vzhľadom k negatívnym vzájomným vzťahom účastníkov konania a žalobkyne voči spoločným deťom účastníkov konania by to mohlo viesť k ďalším sporom a konfliktom. Odvolací súd prikázal aj všetky hnuiteľné veci do výlučného vlastníctva žalovaného, pričom vychádzal z toho, akým spôsobom účastníci veci v súčasnosti užívajú, pričom bolo preukázané, že všetky hnuiteľné veci, ktoré sa nachádzajú v rodinných domoch užíva žalovaný spoločne s deťmi. Súd ustálil, že hodnota vecí (aktíva) v BSM je v sume 43.601,92 €, hodnota pasív patriacich do BSM je v sume 27.447,30 € a čistá hodnota BSM je v sume 16.154,62 €. Pri rovnakých podieloch oboch účastníkov na bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je hodnota podielu každého z nich 8.077,31 €, teda žalobkyne na vyrovnanie jej podielu patrí suma 8.077,31 €, preto odvolací súd zaviazal žalovaného zaplatiť na vyrovnanie podielu na vyporiadanom bezpodielovom spoluvlastníctve manželov túto sumu žalobkyne do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

14. Čo sa týka rozhodnutia súdu prvej inštancie o povinnosti žalobkyne zaplatiť trovy konania štátu v sume 802,57 € a žalovaného zaplatiť trovy konania štátu v sume 602,57 € ako aj o povinnosti účastníkov zaplatiť súdny poplatok vo výške 654,03 € na účet okresného súdu, v tejto časti je rozhodnutie súdu prvej inštancie správne.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodol tak ako je vedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

16. O nároku na náhradu trov prvoinštančného konania a odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 a 2 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).